



ГИЛЬДИЯ ЛИНГВИСТОВ-ЭКСПЕРТОВ ПО ДОКУМЕНТАЦИОННЫМ И ИНФОРМАЦИОННЫМ СПОРАМ

Рег.№14127 Главного управления Министерства юстиции РФ по г. Москве от 15.02.2001 г.

129164 МОСКВА а/я 110. Тел.: +7 (903) 769 7179. Факс: +7 (495) 683 1090. E-mail: e-expert@yandex.ru. ИНН 7717118908. Internet: www.rusexpert.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ СПЕЦИАЛИСТОВ-ЛИНГВИСТОВ № 58-10/11

г.Москва

28 октября 2011 г.

Время производства исследования:

Исследование начато: 07 октября 2011 г. в 17 часов 00 минут.

Исследование окончено: 28 октября 2011 г. в 14 часов 45 минут.

Место составления лингвистического заключения: помещение Регионального общественного объединения «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС)»: Москва, Зубовский бульвар, д.4, оф.438; часть исследований проведена по адресу постоянного проживания специалиста И. В. Жаркова: Санкт-Петербург, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Сведения об экспертном учреждении: Общественное объединение «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС)». Свидетельство о регистрации общественного объединения № 14127 от 15 февраля 2001 г., выдано Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве.

Основание производства лингвистического исследования: договор № 52-10/11 от 06 октября 2011 г., заключенный между ЗАО «Авторадио» (Минск) и РОО «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам» (ГЛЭДИС), о проведении лингвистической экспертизы (исследования специалистов-лингвистов)

спорного текста агитационного аудиоролика кандидата в президенты Республики Беларусь Андрея Санникова.

Комиссия специалистов-лингвистов Гильдии экспертов-лингвистов по документационным и информационным спорам в составе:

действительного члена Гильдии, начальника научно-методического отдела РОО ГЛЭДИС **Жаркова Игоря Вениаминовича**, кандидата филологических наук (специальность: «10.02.21 – Структурная, прикладная и математическая лингвистика»), диплом кандидата филологических наук КТ №017433 от 27.10.1995 г., стаж научной деятельности и работы по специальности — 24 года, экспертная специализация – *судебная лингвистическая экспертиза* (свидетельство эксперта № 038-01/11-сэ от 20.01.2011 г., выдано решением экспертно-квалификационной комиссии Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам от 20 января 2011 г., протокол № 45);

действительного члена Гильдии, консультанта научно-методического совета при Правлении ГЛЭДИС — доктора филологических наук, профессора кафедры методики, педагогики и психологии Государственного института русского языка им А.С. Пушкина, академика РАЕН **Мамонтова Александра Степановича** (специальность: «10.02.01 – Русский язык»), диплом доктора филологических наук № ДК 007310 от 23.03.2001 г., стаж работы по специальности – 33 года, экспертная специализация – *судебная лингвистическая экспертиза* (свидетельство эксперта № 053-02/11-сэ от 15.02.2011 г., выдано решением экспертно-квалификационной комиссии Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам от 15 февраля 2011 г., протокол № 49);

действительного члена Гильдии, члена Правления ГЛЭДИС, — доктора филологических наук, профессора кафедры массовых коммуникаций филологического факультета Российского университета дружбы народов **Трофимовой Галины Николаевны** (специальность: «10.02.01 – Русский язык»), диплом доктора филологических наук № ДК 024624 от 18.02.2005 г., стаж работы по специальности - 16 лет, экспертная специализация – *судебная лингвистическая экспертиза* (свидетельство эксперта № 056-02/11-сэ от 15.02.2011 г., выдано решением экспертно-квалификационной комиссии Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам от 15 февраля 2011 г., протокол № 49),

— произвела комиссионное лингвистическое исследование представленных материалов.

Материалы, представленные для производства комиссионного лингвистического исследования:

1. файл, содержащий копию аудиоролика кандидата в президенты Республики Беларусь Андрея Санникова, вышедшего в эфир «Радиостанции Авторадио» (Минск) 16 декабря 2010 г. (представлен на компакт-диске);
2. стенограмма речевого содержания агитационного аудиоролика кандидата в президенты Республики Беларусь Андрея Санникова, вышедшего в эфир «Радиостанции Авторадио» (Минск) 16 декабря 2010 г. (на 1 л.);
3. копия предупреждения юридическому лицу, на которое возложены функции редакции радиопрограммы «Радиостанция Авторадио», о нарушении статьи 38 Закона Республики Беларусь «О средствах массовой информации» № 1 от 10 января 2011 г. (на 3 л.).

На разрешение комиссии специалистов поставлены следующие вопросы:

1. Имеются ли в спорном тексте аудиоролика высказывания побудительного характера, содержащие призывы к враждебным или насильственным действиям в отношении лиц одной социальной группы против другой? Если да, то в какой форме выражена данная информация (утверждение, мнение, предположение, намёк и т.д.)?

2. Имеются ли в спорном тексте аудиоролика высказывания, содержащие требования, призывы к ограничению конституционных прав и свобод граждан каких-либо этнических, конфессиональных или социальных групп?

3. Имеются ли в спорном тексте аудиоролика высказывания с призывами к организации и проведению массовых беспорядков, т.е. к экстремистской деятельности?

4. Имеются ли в спорном тексте аудиоролика высказывания с призывами, провоцирующими организацию и проведение не санкционированных властями массовых мероприятий?

5. Какова семантическая (смысловая) и стилистическая характеристика, а также целеустановка спорной фразы из аудиоролика: «Судьба страны решается не на кухне, а на площади»?

Обстоятельства дела известны комиссии специалистов из представленных материалов в объеме представленного.

С учетом изложенного, **исследованию подлежит** речевое содержание (текст) представленного агитационного аудиоролика кандидата в президенты Республики

Беларусь Андрея Санникова, вышедшего в эфир «Радиостанции Авторадио» (Минск) 16 декабря 2010 г. (в дальнейшем — *исследуемый текст, спорный текст*).

ИССЛЕДОВАНИЕ

1. Методические основы исследования

Для разрешения поставленных вопросов использовались методы анализа значений слов, высказываний и текста в целом, разработанные в лингвистической семантике, лингвостилистике, лингвистике текста, словообразовании, в том числе трансформационные. Исследование проводилось в соответствии с методиками лингвостилистического, текстологического, лексико-семантического и семантико-синтаксического анализа русскоязычного текста, рекомендованными к практическому использованию решением Научно-методического совета при Правлении ГЛЭДИС.

Поставленные перед комиссией специалистов вопросы взаимосвязаны и разрешались совместно.

1.1. Литература

При проведении исследования использовалась научная и методическая литература по теории судебной экспертизы, в том числе:

1. Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. — М., 2010.
2. Смирнова С.А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. 2-е издание. — СПб.: ПИТЕР, 2004.
3. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». — М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002.
4. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. — М.: Норма, 2005.
5. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. — М.: Норма, 2006.
6. Судебно-экспертное исследование вещественных доказательств. — М.: Амалфея, 2003.
7. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». / Под ред. В.П. Кашепова. — М., 2003.
8. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство. — М.: Норма, 2004.

9. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе. Научно-практическое пособие. / Под ред. д.ю.н, проф. Россинской Е.Р. – Москва, 2006.

При проведении исследования использовалась также специальная научная и методическая литература по языкознанию, ряд словарей русского языка. В том числе:

1. Спорные тексты СМИ и судебные иски: Публикации. Документы. Экспертизы. Комментарии лингвистов. / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – М.: Престиж, 2005 г.;

2. Ю. А. Бельчиков, М. В. Горбаневский, И. В. Жарков. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ. Сборник материалов. — М.: ИПК «Информкнига», 2010. (*Издание подготовлено по заказу Роскомнадзора*).

3. Галяшина Е.И. Основы судебного речеведения. — М.: Стэнси, 2003.

4. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы. / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – М.: Медея, 2004;

5. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Москва 7-8 декабря 2002 г. /Под ред. проф. М.В. Горбаневского. В двух частях. – М.: Галерея, 2002-2003;

6. Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. //Под ред. проф. М.В. Горбаневского – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Галерея, 2002.

7. Галяшина Е., Горбаневский М., Стернин И. Лингвистические признаки диффамации в теории и практике судебных лингвистических экспертиз. //Взгляд. Ежеквартальный аналитический бюллетень. ФЗГ, 1(6)/2005, с.24-40.

8. Леонарди Д. Анализ диффамационного законодательства: разграничение между утверждением о факте и выражением мнения. //Взгляд. Ежеквартальный аналитический бюллетень. ФЗГ, 1(6)/2005, с.40-65.

9. Понятие чести и достоинства, оскорбления и ненормативности в текстах права и средств массовой информации. Сост. А.А. Леонтьев, В.Н. Базылев, Ю.А. Бельчиков, Ю.А. Сорокин, ред.А.Р. Ратинов. – М.: Фонд защиты гласности, 1997.

10. Г. А. Золотова. Синтаксический словарь: Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса. — М., «Наука», 1988.

11. Н. Д. Голев. Юридизация естественного языка как юрислингвистическая проблема // Юрислингвистика-2: русский язык в его естественном и юридическом бытии : Межвузовский сборник научных трудов / Под ред. Н. Д. Голева. — Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2002.
12. К. И. Бринев. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза. — Барнаул: АлтГПА, 2009.
13. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / Под ред. Г. Н. Складчиковой. — М., «Эксмо», 2006.
14. С. А. Кузнецов. Современный толковый словарь русского языка. — СПб.: «Норинт», 2002.
15. Объяснительный словарь русского языка: Структурные слова: предлоги, союзы, частицы, междометия, вводные слова, местоимения, числительные, связочные глаголы / Гос. ин-т рус. яз. им. А. С. Пушкина / Под ред. В. В. Морковкина. — 2-е изд., испр. — М.: Астрель, 2002.
16. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / Под ред. Д. Н. Ушакова. — М., «ТЕРРА», 1996.
17. С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка. М., 1997.
18. Т. Ф. Ефремова. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. — М., 2000.
19. Сводный словарь современной русской лексики: В 2 т. / АН СССР. Ин-т рус. яз.; под ред. Р. П. Рогожниковой. — М.: Рус. яз., 1991.
20. Словарь сочетаемости слов русского языка. / Гос. ин-т рус. яз. им. А. С. Пушкина / Под ред. П. Н. Денисова, В. В. Морковкина. — 3-е изд., испр. — М.: Астрель, 2002.

1.2. Понятийный аппарат лингвистического исследования

Подлинное содержание и свойства спорных фрагментов текста выявляются с помощью специальных лингвистических методик, с использованием особых терминов, в том числе общезыковых и общенаучных понятий, таких как *информация*, *утверждение*, *контекст*, которые употребляются в лингвистической экспертизе в специальных значениях.

Информация (сведения) — совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям. Информация может быть, в частности:

- **фактической** — о конкретных ситуациях, происшествиях или событиях, о поступках или поведении физического лица, о деятельности лица юридического;

- **обобщающей** — о типичных событиях, типичном поведении человека, типичных представителях каких-либо групп, о житейских обычаях и т. п.;
- **этически оценочной** — о качествах и поступках людей, о ситуациях или событиях, которые в какой-либо картине мира, в какой-либо ценностной системе описываются как хорошие или плохие;
- **концептуальной** — теоретико-аналитическая информация о природных или социальных закономерностях;
- **директивной** — организующей поведение людей. Директивная информация может выражаться в различных формах, например, просьбы, требования, информирования об обязанностях. **Адресат** директивной информации — лицо или лица, по отношению к деятельности которых данная информация является организующей.

Информация нейтральная — информация (сведения) о ситуации, событии (о явлении, о лице, поступках лица), которые в стандартной картине мира не описываются в ценностных категориях (к такой информации неприменимы оценки «хорошо» и «плохо»).

Информация положительная (позитивная) — информация (сведения) о ситуации, событии (о явлении, о лице, поступках лица), которые в системе ценностей данного общества или на основании социально и культурологически обусловленных местных стереотипов восприятия и реагирования считаются хорошими, похвальными, благоприятными для данного общества.

Информация отрицательная (негативная) — информация (сведения), которая содержит отрицательные характеристики юридического или физического лица или его деятельности, а также поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали или с правовой точки зрения (в той мере, в которой об этом может судить любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции). Если негативная информация (сведения) не соответствует действительности, то такая распространяемая информация называется **порочащей** в отношении субъекта информации — лица, к которому она относится. Если негативная информация соответствует действительности, то такая информация называется **позорящей** в отношении субъекта информации.

Негативная информация может носить как обобщающий характер (негативная оценка лица, его качеств или деятельности в целом), так и характер фактический (говорящий сообщает сведения о конкретных действиях, поступках лица, которые отрицательно его характеризуют).

Высказывание — речевая единица, передающая относительно законченный фрагмент информации, сведений.

Контекст слова, выражения, высказывания — относительно законченная в смысловом отношении часть текста, достаточная для понимания смысла употребления этого слова, выражения, высказывания в конкретном тексте.

Текст - максимальная речевая единица, несущая целостный смысл. Как правило, в целях адекватного анализа высказывания, даже в тех случаях, когда вопросы задаются только по отдельным фрагментам текста, в лингвистической экспертизе необходимо анализировать текст целиком. Такой анализ позволяет выявить контекст высказываний, без которого понимание их смысла невозможно. Стилистический анализ отдельных высказываний также требует их сопоставления с общими стилистическими свойствами текста. Языковые средства, недопустимые и социально неприемлемые в передовице серьезной газеты, вполне уместны в фельетоне, который может быть опубликован в той же самой газете на другой полосе. Стилистика текста определяется как его жанром, так и авторскими особенностями стиля.

Утверждение — высказывание (выражение мнения, суждение), в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков. Утверждение грамматически выражается формой повествовательного предложения — как невосклицательного, так и восклицательного. Утверждения могут быть истинными (соответствуют действительности) или ложными (не соответствуют действительности).

Предположение, в отличие от утверждения, содержит специальные **маркеры предположительности** — слова, обороты и грамматические средства, выражающие неуверенность, сомнение, вероятность происхождения того или иного события, одну из ряда возможных версий (например, *может быть, вероятно, по-видимому, как представляется, думается*, использование грамматических форм будущего времени). Предположение является одной из форм выражения мнения, когда автор текста хочет подчеркнуть предварительный характер высказываемых доводов или собственную неуверенность в их достоверности.

Интерпретация — раскрытие смысла, содержания чего-либо.

Содержание или **смысл высказывания** — мысль, суждение, или их фрагмент, отраженные в структуре высказывания (предложения, фрагмента текста, текста), а также складывающиеся из значений и порядка слов, составляющих высказывание.

Коммуникативное намерение, коммуникативная установка — цель говорящего, пишущего. При создании художественного произведения (в том числе и публицистического) коммуникативное намерение (коммуникативная установка) реализуется в замысле автора. Замысел не следует путать с умыслом. Коммуникативное намерение определяет роль говорящего как участника общения и обозначает конкретную цель его высказывания, т. е. спрашивает ли он, или утверждает, или призывает, осуждает или одобряет, советует или требует и т. д. Коммуникативные намерения являются регулятором вербального поведения партнеров.

Анафорические связи в тексте — отношения между частями текста (между словами, словосочетаниями, высказываниями), при которых в смысл одного слова (словосочетания, высказывания) входит отсылка к другому слову (словосочетанию, высказыванию). Чаще всего в спорных текстах эксперты сталкиваются с анафорическим употреблением местоимений. Например: 1) *Петров брал взятки, но ему всегда было мало денег* — во второй части предложения местоимением *ему* поименован Петров, названный в первой части предложения; 2) *Можно выбрать тот проект, за который в конверте принесут откат, и это было на всех этажах прежнего министерства. И это же продолжается в теперешнем Агентстве* — действия Министерства, описанные в первом предложении (выбрать проект, за который принесут откат), полностью относятся к действиям Агентства. То есть: в Агентстве, как и в Министерстве, выбирают проекты, за которые приносят откаты.

Тема — известное, исходное, данное, то, о чем говорится в высказывании или фрагменте текста. В общем случае высказывание или фрагмент текста может содержать информацию, относящуюся к нескольким потенциальным темам. В зависимости от контекста актуализируются те или иные потенциальные темы. Выделение потенциальных тем возможно с разной степенью конкретизации. Разделение потенциальной темы на отдельные подтемы и объединение нескольких тем в гипертему носит условный характер, не оказывает решающего влияния на результаты лингвистического исследования; основным критерием, определяющим необходимую степень конкретизации той или иной темы, является операциональность.

Рема — новая информация, которая сообщается о теме.

Эмфаза — эмоционально-экспрессивное выделение части высказывания посредством специальных частиц, интонации, повторения, порядка слов и т. п.

Значения слов, устойчивых словосочетаний, грамматических средств языка фиксируются в словарях и грамматиках. **Словарные значения** охватывают подавляющее большинство случаев употребления слов в реальных текстах.

В речи слова вступают между собой в синтаксические связи, образуя словосочетания, предложения и иные единицы речи, которых нет в системе языка в готовом виде. Возможные значения словосочетания определяются так называемым «сложением» значений входящих в него слов по соответствующим синтаксическим правилам.

Вступление слов в синтаксическую связь и образование словосочетания возможно лишь при условии соблюдения принципа **синсемичности** — принципа сочетания слов, основанного на наличии у них общих **сем** (элементарных единиц смысла) и соответственно двусторонней готовности к соединению.

Так, словосочетание *синий шарф* вполне возможно и осмысленно в современном русском языке, в то время как словосочетание **синий лепет* бессмысленно и невозможно с точки зрения системы языка, поскольку нарушает принцип синсемичности (если прилагательное *синий* и существительное *лепет* использованы в общепринятых, словарных значениях).

Формальные нарушения принципа синсемичности часто наблюдаются в образной речи, прежде всего в художественной литературе, когда вступающие в синтаксическую связь слова используются в **переносных** значениях — тропах, отсутствующих у этих слов в системе языка.

При анализе смысла, который то или иное выражение приобретает в конкретном тексте, эксперт-лингвист прежде всего принимает во внимание словарные (отраженные в толковых словарях) значения составляющих его слов и устойчивых словосочетаний. Учет словарных значений, то есть буквальное истолкование высказываний, является достаточным для адекватной интерпретации текста как основной задачи лингвистической экспертизы при выполнении следующих условий:

- объединение словарных значений слов, составляющих высказывание, не нарушает правил сочетаемости слов русского языка;
- выводимый на основе словарных значений смысл высказывания не вступает в противоречие с его контекстом или конситуацией (известными эксперту обстоятельствами дела).

Отдельным значениям многозначных слов могут соответствовать свои грамматические особенности. Так, существительное *медь* в значениях «изделия из меди — химического элемента (Cu), ковкого металла желтого цвета с красноватым отливом» и «монеты из такого металла» является собирательным, в отличие от того же существительного в других значениях; глагол *подбиться* в значении «войти в доверие, снискать расположение кого-либо» требует дополнения в форме *к + дат.* (*к кому*), а в значении «напорвшись, наскочив на что-либо, повредиться» такого дополнения не требует и не принимает.

2. Исследование спорного текста

Комиссией специалистов-лингвистов произведено прослушивание файла, представленного для производства настоящего исследования записи агитационного аудиоролика. При прослушивании речевое содержание указанного файла сопоставлялось с представленной на исследование стенограммой. Прослушивание показало тождественность речевого содержания аудиофайла представленному тексту.

Исследуемый текст состоит из следующих 9 высказываний, расположенных в указанном порядке:

1. Дорогие соотечественники!

2. Я – кандидат в Президенты Беларуси Андрей Санников.
3. Я участвую в выборах, чтобы изменить жизнь к лучшему.
4. Со старой властью мы далеко не уедем.
5. Пора менять лысую резину.
6. На президентских выборах 19 декабря голосуйте за меня или за другого демократического кандидата.
7. История делается сегодня.
8. Вместе мы победим и защитим наш выбор.
9. Судьба страны решается не на кухне, а на площади.

Дальнейшее исследование спорного текста производилось по представленной стенограмме с учетом данных аудиозаписи, включая интонационные и динамические характеристики зафиксированной речи, паузацию. В ходе дальнейшего исследования представленный файл аудировался многократно, как полностью, так и отдельными фрагментами.

Исследуемый текст, представляющий собой речевое содержание агитационного аудиоролика, выполнен в жанре политической рекламы. Основным содержанием рекламных текстов является информация, направленная на привлечение внимания неопределенного круга лиц к объекту рекламирования и продвижение этого объекта в соответствующей области (на рынке — для коммерческой рекламы, в политической области — для рекламы политической и т. д.) в сознании определенной части общества — целевой группы, выступающей в качестве адресата текста. В данном случае, исходя из общего содержания исследуемого текста, в качестве объектов рекламирования выступают:

- Андрей Санников как кандидат на пост президента Республики Беларусь;
- его политические взгляды;
- намеченное в будущем конкретное политическое мероприятие (событие) — выборы, которые должны состояться 19 декабря 2010 г.

В высказываниях 1 и 2 говорящий приветствует слушателей и представляется, указывая на свой официальный статус кандидата в президенты Республики Беларусь. Информация об официальном статусе кандидата может рассматриваться как рекламная, направленная на информирование неопределенного круга лиц о том, что А. Санников официально баллотируется на пост президента. Высказывания 1 и 2 являются структурно необходимыми элементами текста, поскольку речь ведется от первого лица, фактически представляют собой клишированные формулы вежливости (в обществе принято здороваться и представляться).

Каждое из высказываний 3, 6–9 обладает значительной степенью смысловой автономности, допускает изъятие из контекста без существенной потери логико-смысловых связей в тексте, может рассматриваться как относительно самостоятельный (самодостаточный в смысловом отношении) политический лозунг — кратко выраженную политическую или иную общую идею, приобретающую политический смысл в контексте исходящей от кандидата в президенты политической рекламы, принцип или призыв, обращенный к широкой аудитории.

Высказывания 4 и 5 тесно связаны по смыслу. Высказывание 5 не является самостоятельным, его однозначная смысловая интерпретация как политического лозунга, в образной форме выражающего идею оценки действующей власти как устаревшей, отслужившей свое, невозможна вне контекста, включающего в себя высказывание 4.

Рассматриваемые в совокупности, высказывания 4 и 5 составляют единый политический лозунг, который допускает изъятие из контекста без существенной потери логико-смысловых связей в тексте, может рассматриваться как относительно

самостоятельный элемент текста, достаточный в смысловом отношении для его однозначной интерпретации.

С учетом изложенного, исследование спорного текста направлено на установление смысла и формы выражения политических лозунгов, представленных высказываниями 3–9, и определение присущих данным высказываниям коммуникативных намерений и целеустановок.

Высказывание 3 («Я участвую в выборах, чтобы изменить жизнь к лучшему.») в тематической части содержит фактическую информацию, являющуюся повторением информации, содержащейся в высказывании 2 (говорящий повторно сообщает о своем статусе кандидата на президентский пост). Информация в тематической части подается как известная слушателю, ее сообщение не отражает какого-либо отдельного коммуникативного намерения, присущего высказыванию.

Рематическая часть данного высказывания представлена придаточным цели, вводимым союзом *чтобы*. Говорящий высказывает здесь абстрактное намерение «изменить жизнь к лучшему», не сообщая о том, каким именно образом он намерен добиться достижения этой цели.

В высказывании 3 отсутствует какая-либо конкретная информация об особенностях политической программы говорящего как кандидата на президентский пост; присутствует лишь вытекающее из семантики глагола *изменить* («сделать иным по сравнению с прежним, существующим») противопоставление позиции кандидата политике действующей власти: кандидат высказывает намерение произвести в жизни общества такие изменения в сторону улучшения (реформы), для которых ему необходимо прийти к власти и которые не осуществляются действующей властью. Конкретное содержание этих реформ не раскрывается.

С учетом изложенного, высказыванию 3 присущи коммуникативные намерения:

- информирования слушающего о том, что говорящий находится в оппозиции к действующей власти;
- обещания осуществить некие реформы в жизни общества, содержание которых не раскрывается.

Данные коммуникативные намерения соответствуют рекламному характеру спорного текста, их реализация направлена на привлечение внимания слушающего к кандидату А. Санникову как объекту рекламирования и на его продвижение в политической области как носителя идеи позитивно оцениваемых говорящим реформ, связанных с предполагаемым улучшением в жизни общества.

Высказывания 4 и 5 («Со старой властью мы далеко не уедем. Пора менять лысую резину.») построены на единой системе образов с использованием фразеологизмов *далеко не уедешь* (значение данного выражения можно определить как «не получится достичь желаемого») и *лысая резина* («изношенный, отслуживший свое комплект автопокрышек»), буквальное значение которых относится к одному и тому же семантическому полю, связанному с идеей автомобильной поездки.

Выражение *далеко не уедешь* содержит информацию, относящуюся к будущему времени, подобные сведения трактуются лингвистической экспертизой как предположение говорящего.

Высказывания 4 и 5 содержат информацию преимущественно аналитического и негативнооценочного (критического) характера — негативную оценку предполагаемой эффективности действий власти в случае ее победы на выборах. Говорящий в образной форме высказывает критическую оценку действующей власти как устаревшей, отслужившей свое.

В общем политическом контексте исследуемого текста высказывания 4 и 5 интерпретируются следующим образом: говорящий вновь позиционирует себя как находящегося в оппозиции к действующей власти и высказывает негативное (критическое) отношение к ней.

С учетом изложенного, высказываниям 4 и 5 присущи коммуникативные намерения:

- повторного информирования слушающего о том, что говорящий находится в оппозиции к действующей власти;
- критики действующей власти как неэффективной, устаревшей, не способной, по предположению говорящего, справиться с текущими политическими задачами.

Данные коммуникативные намерения соответствуют рекламному характеру спорного текста, их реализация направлена на привлечение внимания слушающего к кандидату А. Санникову как объекту рекламирования и на его положительное продвижение в политической области через критику его конкурентов — действующей власти.

Высказывание 6 («На президентских выборах 19 декабря голосуйте за меня или за другого демократического кандидата.») выражено в побудительном наклонении, содержит директивную информацию, по форме представляет собой призыв, обращенный к слушающим.

В тематической части данного высказывания содержится скрытое утверждение о том, что президентские выборы запланированы на 19 декабря 2010 г. Информация в тематической части подается как известная слушателю, ее сообщение не отражает какого-либо отдельного коммуникативного намерения, присущего высказыванию.

Говорящий вновь подчеркивает свою оппозиционность по отношению к действующей власти; именно оппозиционность он представляет в качестве основной черты своей политической программы, призывая голосовать не обязательно за его кандидатуру, но за любого кандидата демократического толка.

Говорящий в скрытой форме (местоимение *другой* в составе конструкции «за другого демократического кандидата») анафорически отсылает к имеющемуся в предыдущем контексте словосочетанию «за меня») сообщает общие сведения о своих политических взглядах (они являются демократическими).

С учетом изложенного, высказыванию 6 присущи коммуникативные намерения:

- повторного информирования слушающего о том, что говорящий находится в оппозиции к действующей власти;
- декларации о том, что говорящий придерживается демократических взглядов;
- призыва голосовать на выборах 19 декабря 2010 г. за любого кандидата, придерживающегося демократических взглядов.

Данные коммуникативные намерения соответствуют рекламному характеру спорного текста, их реализация направлена на привлечение внимания слушающего к кандидату А. Санникову и его политическим взглядам как объектам рекламирования, а также на продвижение указанных взглядов в политической области.

Высказывание 7 («История делается сегодня.») содержит обобщающую информацию, представляет собой предельно лаконичное и емкое выражение некой общей идеи, которая интерпретируется в контексте исследуемого текста следующим образом: говорящий оценивает значимость выборов, которые должны состояться 19 декабря 2010 г., как исключительно высокую, «историческую».

С учетом изложенного, высказыванию 7 присущи коммуникативные намерения:

- поднятия в восприятии слушателя значимости конкретного политического мероприятия — выборов, которые должны состояться 19 декабря 2010 г.;
- (факультативная, не обязательная интерпретация) поднятия в восприятии слушателя личной значимости А. Санникова как политика, претендующего на статус исторической фигуры.

Данные коммуникативные намерения соответствуют рекламному характеру спорного текста, их реализация направлена на продвижение в политической области выборов, намеченных на 19 декабря 2010 г., как объекта рекламирования, а также на продвижение кандидата А. Санникова как объекта рекламирования.

Формы будущего времени *победим, защитим* в составе высказывания 8 («Вместе мы победим и защитим наш выбор.») рассматриваются в лингвистической экспертизе как маркеры предположительности сообщаемых сведений, относящихся к будущим событиям. Утвердительная форма высказывания 8 свидетельствует о том, что говорящий выражает уверенность в данном предположении.

Данное высказывание представляет собой позитивный лозунг (семантика глагола *победить* включает в себя ярко выраженные компоненты позитивной оценки обозначаемого события), выраженный в форме убежденного мнения говорящего.

Выбор формы местоимения второго лица множественного числа *мы* означает, что говорящий объединяется с адресатом исследуемого текста — людьми, к которым обращен призыв голосовать за демократических кандидатов, содержащийся в высказывании 6.

С учетом изложенного, высказыванию 8 присущи коммуникативные намерения:

- убеждения слушателей в том, что они представляют серьезную политическую силу как субъекты в рамках демократического механизма выборов;
- поднятия самооценки слушателей.

Данные коммуникативные намерения соответствуют рекламному характеру спорного текста, их реализация направлена на продвижение в политической области выборов, намеченных на 19 декабря 2010 г., как объекта рекламирования.

Рему высказывания 9 («Судьба страны решается не на кухне, а на площади.») составляет грамматически выраженное противопоставление образов «кухни» и «площади».

Общий политический контекст исследуемого текста исключает интерпретацию существительного *кухня* в прямом, основном значении «помещение с печью (плитой) для приготовления пищи», предполагает иную интерпретацию, основанную на переносном значении «скрытая, закулисная сторона какой-либо деятельности», реализуемом в современном русском языке, в частности, в устойчивом выражении *политическая кухня*.

Противопоставленный данному понятию образ площади, основанный на выражаемом существительным *площадь* представлении об открытом, публичном пространстве, противопоставляемом закрытому, приватному миру кухни, соотносится в политическом контексте с представлением об агоре — площади, где происходили народные собрания в древней Греции, — а также с представлением о площади как месте проведения публичных акций, на которых осуществляется политическое волеизъявление граждан (митингов, демонстраций и т. п.). Образ площади в контексте исследуемого текста представляет собой образ публичной политики, противопоставленной скрытым, кулуарным, непубличным механизмам «политической кухни», характерным, по мнению говорящего, для действующей власти.

Образ площади выражает также представление о свободном и открытом выражении мнения, противопоставленном традиционной «кухонной антисоветчине» — разговорам на кухне, в которых выражалось скрытое от общества бытовое недовольство властью.

С учетом изложенного, высказывание 9 содержит обобщающую информацию, представляет собой предельно лаконичное и емкое выражение общей идеи, которая интерпретируется в контексте исследуемого текста следующим образом: говорящий в эмфатической форме подчеркивает, что демократические выборы, в связи с которыми он ведет агитацию, являются решающим механизмом публичной политики, и призывает слушателей открыто и свободно выразить свое мнение на выборах.

Таким образом, высказыванию 9 присущи коммуникативные намерения:

- поднятия в восприятии слушателя значимости конкретного политического мероприятия — выборов, которые должны состояться 19 декабря 2010 г., — как публичного демократического механизма волеизъявления народа, оказывающего решающее влияние на судьбу страны;
- обращенного к слушателям призыва открыто и свободно выразить свое мнение на выборах.

Данные коммуникативные намерения соответствуют рекламному характеру спорного текста, их реализация направлена на продвижение в политической области выборов, намеченных на 19 декабря 2010 г., как объекта рекламирования.

Рассматриваемое как отдельный политический лозунг, вне контекста спорного текста, высказывание 9 может трактоваться также как содержащее обращенный к гражданам призыв к публичному изъяснению политической воли через участие в митингах, шествиях и иных публичных мероприятиях.

В контексте высказывания 9 в спорном тексте не имеется каких-либо высказываний, согласующихся с данной трактовкой, которая, в частности, не соответствует коммуникативной установке спорного текста, относящегося к жанру политической рекламы и направленного на привлечение внимания неопределенного круга лиц к конкретным объектам рекламирования и их продвижение в политической области.

С учетом изложенного, интерпретация высказывания 9 в контексте спорного текста как призыва к публичному изъяснению политической воли через участие в митингах, шествиях и иных публичных мероприятиях является некорректной, подлежит исключению.

3. Синтезирующая часть, ответы на поставленные вопросы

Проведенное исследование показало следующее.

По вопросу 1 — «Имеются ли в спорном тексте аудиоролика высказывания побудительного характера, содержащие призывы к враждебным или насильственным действиям в отношении лиц одной социальной группы против другой? Если да, то в какой форме выражена данная информация (утверждение, мнение, предположение, намёк и т.д.)?»

В спорном тексте аудиоролика отсутствуют высказывания побудительного характера, содержащие какие-либо явные или скрытые призывы к враждебным или насильственным действиям по отношению к кому бы то ни было, в том числе по отношению к каким-либо социальным группам.

Имеющиеся в спорном тексте критические оценки в отношении действующей власти, а также призыв голосовать за демократических кандидатов, противопоставляемых действующей власти как находящихся к ней в оппозиции, не могут рассматриваться как

призывы к враждебным и (или) насильственным действиям: голосование за определенного кандидата на выборах не может трактоваться как враждебные действия по отношению к другим кандидатам.

По вопросу 2 — «Имеются ли в спорном тексте аудиоролика высказывания, содержащие требования, призывы к ограничению конституционных прав и свобод граждан каких-либо этнических, конфессиональных или социальных групп?»

В спорном тексте аудиоролика отсутствуют упоминания каких-либо этнических, конфессиональных или социальных групп, равно как отсутствуют высказывания, содержащие явные или скрытые требования, призывы к ограничению конституционных прав и свобод граждан каких-либо этнических, конфессиональных или социальных групп.

По вопросам 3 и 4 — «Имеются ли в спорном тексте аудиоролика высказывания с призывами к организации и проведению массовых беспорядков, т.е. к экстремистской деятельности?»

«Имеются ли в спорном тексте аудиоролика высказывания с призывами, провоцирующими организацию и проведение не санкционированных властями массовых мероприятий?»

В спорном тексте аудиоролика отсутствуют высказывания с призывами к организации и проведению массовых беспорядков, т.е. к экстремистской деятельности, равно как отсутствуют высказывания с призывами, провоцирующими организацию и проведение не санкционированных властями массовых мероприятий.

По общему правилу, тот или иной призыв может рассматриваться как побуждающий или провоцирующий некие незаконные действия, только если содержание таких действий в части, нарушающей действующее законодательство, непосредственно раскрыто в нем. Например, призыв больше слушать классическую музыку не может рассматриваться как провоцирующий адресата на то, чтобы включить при этом в городской квартире динамики на полную мощность среди ночи, а призыв к борьбе с пьянством не должен трактоваться как провоцирующий погромы магазинов, торгующих алкогольной продукцией.

Аналогичным образом, высказывание «Судьба страны решается не на кухне, а на площади.», которое, будучи вырванным из контекста, может трактоваться как содержащее обращенный к гражданам призыв к публичному изъяснению политической воли через участие в митингах, шествиях и иных публичных мероприятиях, традиционно проводимых на площадях, не может рассматриваться как призыв к участию именно в незаконных митингах, шествиях и т. п.

По вопросу 5 — «Какова семантическая (смысловая) и стилистическая характеристика, а также целеустановка спорной фразы из аудиоролика: "Судьба страны решается не на кухне, а на площади"?»

Высказывание «Судьба страны решается не на кухне, а на площади.» содержит обобщающую информацию, представляет собой предельно лаконичное и емкое выражение общей идеи, которая интерпретируется в контексте исследуемого текста следующим образом: говорящий в эмфатической форме подчеркивает, что демократические выборы, в связи с которыми он ведет агитацию, являются решающим механизмом публичной политики, и призывает слушателей открыто и свободно выразить свое мнение на выборах.

Данному высказыванию присущи следующие коммуникативные намерения, совокупность которых определяет его целеустановку:

- поднятия в восприятии слушателя значимости конкретного политического мероприятия — выборов, которые должны состояться 19 декабря 2010 г., — как публичного демократического механизма волеизъявления народа, оказывающего решающее влияние на судьбу страны;
- обращенного к слушателям призыва открыто и свободно выразить свое мнение на выборах.

Данные коммуникативные намерения соответствуют рекламному характеру спорного текста, их реализация направлена на продвижение в политической области выборов, намеченных на 19 декабря 2010 г., как объекта рекламирования.

Рассматриваемое как отдельный политический лозунг, вне контекста спорного текста, высказывание «Судьба страны решается не на кухне, а на площади.» может трактоваться также как содержащее обращенный к гражданам призыв к публичному изъяснению политической воли через участие в митингах, шествиях и иных публичных мероприятиях.

В контексте спорного текста подобная трактовка данного высказывания исключается.

ВЫВОДЫ:

1. В спорном тексте аудиоролика **отсутствуют высказывания побудительного характера, содержащие какие-либо явные или скрытые призывы к враждебным или насильственным действиям** по отношению к кому бы то ни было, в том числе по отношению к каким-либо социальным группам.

2. В спорном тексте аудиоролика **отсутствуют высказывания, содержащие явные или скрытые требования, призывы к ограничению конституционных прав и свобод граждан** каких-либо этнических, конфессиональных или социальных групп.

3. В спорном тексте аудиоролика **отсутствуют высказывания с призывами к организации и проведению массовых беспорядков, т.е. к экстремистской деятельности**, равно как отсутствуют высказывания с призывами, провоцирующими организацию и проведение не санкционированных властями массовых мероприятий.

4. **Высказывание «Судьба страны решается не на кухне, а на площади.» содержит обобщающую информацию**, представляет собой предельно лаконичное и емкое выражение общей идеи, которая интерпретируется в контексте исследуемого текста следующим образом: **говорящий в эмфатической форме подчеркивает, что демократические выборы, в связи с которыми он ведет агитацию, являются решающим механизмом публичной политики, и призывает слушателей открыто и свободно выразить свое мнение на выборах.**

Данному высказыванию присущи следующие коммуникативные намерения:

- поднятия в восприятии слушателя значимости конкретного политического мероприятия — выборов, которые должны состояться 19 декабря 2010 г., — как публичного демократического механизма волеизъявления народа, оказывающего решающее влияние на судьбу страны;
- обращенного к слушателям призыва открыто и свободно выразить свое мнение на выборах.

Перечисленные коммуникативные намерения соответствуют рекламному характеру спорного текста, их реализация направлена на продвижение в политической области выборов, намеченных на 19 декабря 2010 г., как объекта рекламирования.

Указанные коммуникативные намерения в совокупности образуют целеустановку высказывания — продвижение в общественном сознании конкретного политического мероприятия — выборов, намеченных на 19 декабря 2010 г.

Члены комиссии специалистов-лингвистов:

Действительный член ГЛЭДИС,
кандидат филологических наук,
начальник научно-методического отдела
РОО ГЛЭДИС

И.В. ЖАРКОВ

Действительный член ГЛЭДИС,
академик РАЕН,
доктор филологических наук, профессор кафедры
методики, педагогики и психологии
Государственного института русского языка
им А.С. Пушкина

А.С. МАМОНТОВ

Член Правления ГЛЭДИС,
действительный член ГЛЭДИС,
доктор филологических наук,
профессор кафедры массовых
коммуникаций филологического
факультета Российского
университета дружбы народов

Г.Н. ТРОФИМОВА

ПОДПИСИ ЭКСПЕРТОВ ЗАВЕРЯЮ:

М.В. ГОРБАНЕВСКИЙ,
председатель правления Гильдии,
доктор филологических наук, профессор,
академик РАЕН

М.П.