



**ГИЛЬДИЯ ЛИНГВИСТОВ-ЭКСПЕРТОВ
ПО ДОКУМЕНТАЦИОННЫМ И ИНФОРМАЦИОННЫМ СПОРАМ
Рег.№14127 Главного управления Министерства юстиции РФ
по г. Москве от 15.02.2001 г.**

129164 МОСКВА а/я 110. Тел. 8-903-769-71-79. Факс (095) 683-10-90. E-mail: mivigo@dol.ru. ИНН 7717118908. Internet: www.rusexpert.ru

ПОДПИСКА

Нам, Галяшиной Е.И., Мамонтову А.С., Трофимовой Г.Н. в соответствии со ст.ст. 80, 84 ГПК РФ разъяснены обязанности и права эксперта, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ.

Одновременно мы предупреждены руководителем экспертного учреждения – Гильдии лингвистов экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭ-ДИС) об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

02 июля 2007 г.

эксперт _____ Е. И. Галяшина

02 июля 2007 г.

эксперт _____ А.С.Мамонтов

02 июля 2007 г.

эксперт _____ Г. Н. Трофимова

м.п.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ ЭКСПЕРТОВ № 54/07-07

г. Москва

«20» июля 2007 г.

Время производства экспертизы:

Экспертиза начата: «02» июля 2007 г. в 10 часов 30 минут.

Экспертиза окончена: «20» июля 2007 г. в 14 часов 00 минут.

Место производства экспертизы: помещение Региональной общественной организации «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (РОО ГЛЭДИС)»: Москва, Зубовский бульвар, д. 4, к. 438.

Сведения об экспертном учреждении: Региональная общественная организация «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (РОО ГЛЭДИС)». Свидетельство о регистрации общественного объединения № 14127 от 15 февраля 2001 г., выдано Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве. Свидетельство о внесении в ЕГРЮЛ от 29 января 2003г. серии 77 №006913194.

Основания производства судебной лингвистической экспертизы:

определение от 22 января 2007 г. Савеловского районного суда г. Москвы в составе председательствующего судьи Юровой И.Н., при секретаре Ивановой М.А., по иску Савенко (Лимонова) Э.В. к редакции газеты «Комсомольская правда», ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» о защите чести, деловой репутации и компенсации морального вреда;

поручение председателя Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС) профессора Горбаневского М.В. от 02 июля 2007г. о формировании комиссии экспертов из числа работников экспертного учреждения (ГЛЭДИС). В работе настоящей комиссии экспертов главный редактор общероссийской газеты «Завтра» Проханов А. А. участия не принимал, своего заключения в ГЛЭДИС не

Эксперт _____ Е. И. Галяшина 2

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

представлял. *Примечание:* Организация деятельности экспертов, не являющихся членами Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (РОО ГЛЭДИС), включая их предупреждение об ответственности по ст. 307 УК РФ, относится к компетенции суда, а не руководителя экспертного учреждения.

Комиссия экспертов в составе:

действительного члена ГЛЭДИС — доктора юридических наук, доктора филологических наук, академика РАЕН **Галяшиной Елены Игоревны** (специальность: «10.02.21 – прикладная и математическая лингвистика», стаж работы 26 лет, экспертная специализация – судебная лингвистическая экспертиза),

действительного члена ГЛЭДИС — доктора филологических наук, члена-корреспондента РАЕН, профессора **Мамонтова Александра Степановича** (специальность: «10.02.01 – Русский язык», стаж работы 32 года, экспертная специализация – судебная лингвистическая экспертиза),

действительного члена ГЛЭДИС — доктора филологических наук, профессора **Трофимовой Галины Николаевны** (специальность: «10.02.01 – Русский язык», стаж работы 12 лет, экспертная специализация – судебная лингвистическая экспертиза)

произвела **судебную лингвистическую экспертизу.**

На судебную лингвистическую экспертизу представлены при сопроводительном письме исх. № 2-83/07 от 25.05.07 г. следующие материалы: гражданское дело № 2-83/07 в 1-м томе (на 250 л.); копия определения суда от 22.01.2007 г.; книга Э. Лимонова «Дисциплинарный санаторий», Санкт-Петербург, 2002 г., книга «Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах», Москва, 2002 г., книга «Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста?», Москва, 2006 г., газета «Комсомольская правда» от 26.02.2006 г. (в подлиннике) – со статьей «Марш-бросок «коричневых» в «красный день» (автор – Людмила Агеева).

На разрешение судебной лингвистической экспертизы поставлены следующие вопросы (приводятся дословно с сохранением орфографии и пунктуации из определения суда):

1. Содержится ли в статье (в оспариваемых сведениях) негативная информация о Савенко (Лимонове) Э. В.?
2. Если содержится, то в каких конкретных фразах (словах) содержится негатив-

Эксперт _____ Е. И. Галяшина

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

ная информация о Савенко (Лимонове) Э.В.?

3. Если содержится, то в какой форме выражена негативная информация о Савенко (Лимонове) Э.В.: в форме утверждения о фактах или событиях, которые можно проверить на соответствии действительности, или в форме предположений, оценочных суждений, или личного мнения автора или в иной форме?
4. Подтверждает ли лингвостилистический анализ текста Статьи, что в статье содержатся в форме утверждений о фактах фразы, содержащие сведения о нарушении гражданином Савенко (Лимоновым) Э.В. действующего законодательства, общепринятых моральных норм и принципов?
5. Какова композиционная структура текста статьи, какие стилистические приемы использует автор и как они характеризуют Савенко (Лимонова) Э.В.?
6. Допускают ли языковые формы статьи и оспариваемых сведений оценку с точки зрения их достоверности, соответствия действительности?
7. Являются ли изложенные в статье сведения: «Их агрессивные выкрики и свастика на черных и красных полотнищах...»; «Присутствие Эдуарда Лимонова, чьи взгляды по многим позициям совпадают с нацистскими...»; «Лимонов вообще один из немногих, кто в своих книгах отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами ...» - обвинениями Савенко (Лимонова) Э.В. в распространении нацистских взглядов, отрицании Савенко(Лимонова) Э.В. к нацистской символике(свастике), т.е. в осуществлении Савенко (Лимоновым) Э.В. незаконной деятельности нарушающей ч. 2 ст. 29 Конституции РФ и Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002 г. № 114-ФЗ и безнравственном отношении к исторической памяти народов мира, перенесших трагедии двух мировых войн?
8. Являются ли изложенные в статье сведения: « Их агрессивные выкрики и свастика на черных и красных полотнищах...»; «Присутствие Эдуарда Лимонова, чьи взгляды по многим позициям совпадают с нацистскими...»; «Лимонов вообще один из немногих, кто в своих книгах отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами...» утверждениями о фактах или оценочными суждениями, личным мнением автора?
9. Является ли факт «отрицание факта холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами» утверждением о наличии либо отсутствии факта?
10. Является ли фраза «взгляды, совпадающие с нацистскими» положительным

Эксперт _____ Е. И. Галяшина

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

либо негативным суждением?

11. Является ли фраза «отрицает факт холокоста-планомерного истребления евреев гитлеровцами» положительным либо негативным суждением?»

И С С Л Е Д О В А Н И Е

Осмотр представленных материалов показал, что подлежащий судебной лингвистической экспертизе текст публикации содержится в представленном подлинном экземпляре газеты «Комсомольская правда» от 26 февраля 2006г. на стр. 6, в рубрике «Политическая жизнь». Статья озаглавлена «Марш-бросок «коричневых» в «красный» день», автор Людмила Агеева.

Для удобства изложения в настоящем заключении все цитаты из текста подлежащей экспертизе публикации приводятся со ссылкой на подлинный экземпляр газеты и даются в кавычках курсивом.

Поскольку все вопросы, указанные в определении суда, взаимосвязаны, они исследовались совместно с оценкой полученных результатов и формированием выводов по каждому из поставленных вопросов.

Для решения вынесенных в определении суда вопросов был проведен лингвостилистический, лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ текста спорных статей с использованием методов исследования содержания текста, разработанных в лингвистической семантике и лингвистике текста.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ

Содержание и результаты экспертизы с указанием примененных методов.

Экспертиза проводилась с использованием методов лингвистического исследования текста, разработанных в лингвостилистике, лингвистической семантике и лингвистике текста.

Экспертами использовалась следующая литература:

1. Спорные тексты СМИ и судебные иски: Публикации. Документы. Экспертизы. Комментарии лингвистов. / Под ред. проф. М.В. Горбаневского - М.: Престиж, 2005 г.
2. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. - М.: Медея, 2004.
3. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара.

Эксперт _____ Е. И. Галяшина

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н. Трофимова

Москва 7-8 декабря 2002 г. / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. В двух частях. – М.: Галерея, 2002-2003.

4. Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. // Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Галерея, 2002.

5. Галяшина Е., Горбаневский М., Стернин И. Лингвистические признаки диффамации в теории и практике судебных лингвистических экспертиз. //Взгляд. Ежеквартальный аналитический бюллетень. ФЗГ, 1(6)/2005), с. 24-40.

6. Леонарди Д. Анализ диффамационного законодательства: разграничение между утверждением о факте и выражением мнения. //Взгляд. Ежеквартальный аналитический бюллетень. ФЗГ, 1(6)/2005), с. 40-65.

7. Алефиренко Н.Ф. Спорные проблемы семантики. – М., 2005.

8. Венцов А.В., Касевич В.Б. Проблемы восприятия речи. – М., 2003.

9. Кобозева И.М. Лингвистическая семантика. – М., 2000.

10. Кронгауз М.А. Семантика. – М., 2001.

Нормативная база.

1. Конституция Российской Федерации.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации.

3. Закон «О средствах массовой информации» №2124-1 от 27.12.1991г.

4. Постановление № 3 от 24.02.2005 г. Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Понятийный аппарат

Сведения (информация) - совокупность высказываний, облеченных в текстовую форму, о мире, о событиях и положении дел, об отношениях отправителя информации к этим событиям. За пределами данного понятия остаются высказывания, направленные на изменение положения дел в мире (приказы, иные распорядительные документы). С лингвистической точки зрения сведения – это словесные сообщения, информация о каком-либо событии, процессе, явлении, происшедшем в прошлом или происходящем в настоящее время, в конкретных условиях места и времени. Они могут быть или истинными, или ложными, а фактуальная информация, передаваемая средствами языка, может быть проверена. Заметим, что факт - это достоверно установленное знание о чем-либо. В текстах фигурируют не сами факты, а высказывания о каком-либо событии, явлении, предмете, содержащие сведения, информацию о факте. Последующая проверка такой

Эксперт _____ Е. И. Галяшина

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

информации либо создает факт (истинное знание о чем-то), либо информация отвергается как недостоверная, ложная.

Факт – истинное событие, действительное происшествие или явление, существующее на самом деле. Фактом является то, что можно измерить, сфотографировать, хронометрировать. События, происшествия, явления должны иметь материальные свидетельства своего бытия, проверяемые результаты своего существования. Важно различать факт и его комментарий, который складывается по поводу факта, то есть суждения о факте.

Суждение - это логическая операция с понятиями, из которых одно (субъект) определяется и раскрывается через другое (предикат). В любом суждении что-либо утверждается или отрицается относительно предметов и явлений, их свойств, связей и отношений.

Комментарий – толкование, разъяснение; а также рассуждения, пояснительные и критические замечания по поводу чего-л.

Информационные высказывания могут быть в форме утверждений, мнений, оценки, предположений.

Утверждение – это мысль, положение, высказывание, утверждающее -либо (Большой толковый словарь русского языка / Под ред. С. А. Кузнецова. - СПб., 1998). В логике содержится следующее определение утверждения = утвердительного суждения: это суждение, в котором отображается связь предмета и его признаков (Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. - М., 1975). Утверждение – это высказывание, в котором информация о факте (положении дел) или действиях какого-либо лица (событии) дается в словесной форме, в группе сказуемого и понимается аудиторией как важная, новая. Она подается как отображающая положение дел, которое не зависит от восприятия, осмысления, отношения автора. Грамматически утверждение о факте или событии отображается через показатели объективной модальности (в форме изъявительного наклонения) и распознается в тексте по отсутствию маркеров субъективной модальности, оценочных слов и конструкций и иных показателей, выражающих неуверенность, сомнение автора в достоверности сообщаемого. Утвердительное суждение грамматически выражается формой повествовательного предложения – как невосклицательного, так и восклицательного. Утверждение может содержать конструкции, подчеркивающие достоверность сообщаемого (например, известно, доподлинно, точно, фактически и т.д.).

Вопросительные предложения утвердительными суждениями не являются. Постановка вопросительного знака, как правило, связана с тем, что данное предложение со-

Эксперт _____ Е. И. Галяшина

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

держит в себе вопрос – особую форму рассуждения, не являющуюся суждением о чем-либо, т.е. не содержащую ни утверждения, ни отрицания чего-либо (Горский Д.П., Ивин А.А., Никифоров А.Л. Краткий словарь по логике. - М., 1991, с. 24). Исключение – отдельные разновидности вопросительного предложения, которые могут выражать утверждение или отрицание: а) вопросительно-отрицательное предложение, в котором под видом вопроса выражается отрицание; б) вопросительно-риторическое предложение (риторический вопрос), содержащее утверждение или отрицание в форме вопроса, на который не ожидается ответ (Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь справочник лингвистических терминов. - М., 1976, с. 61).

Мнение о фактах, событиях, лицах в отличие от высказываний о фактах (утверждений) предполагает явное указание на носителя мнения. Выражение мнения распознается в тексте по наличию определенных слов и конструкций, указывающих на него (например, по моему мнению, я считаю, я полагаю). Если такие маркеры отсутствуют, то адресат текста (получатель информации) имеет дело с утверждением, а не с мнением. Мнение, в отличие от утверждения, не может быть истинным или ложным, однако оно может подтверждаться или не подтверждаться фактами, событиями объективной действительности. Мнение может формироваться на основе фактов или же быть предвзятым, не основанном на фактах. Человек может формировать свое мнение сознательно, рационально оценивая факты, или бессознательно, не отдавая отчета в том, почему он так считает. Изложение мнения (устно или письменно), в отличие от высказывания о фактах, предполагает явное указание на носителя мнения. Ср.: Сидоров уехал – констатация факта. А высказывания (1) Я думаю, Сидоров уехал и (2) Как думает начальник, Сидоров уехал – выражают мнения: в первом случае это мнение самого говорящего (Я думаю), во втором случае – мнение начальника (Как думает начальник). Мнение содержит информацию, но не о самой действительности (фактах), а о том, какой образ действительности есть у говорящего. Важно при этом заметить, что в высказывания-мнения очень часто вставляются (обычно скрытые) утверждения о фактах. Например: Я считаю, что Сидоров - лежебока, потому он опоздал – в этом высказывании-мнении содержится оценочное суждение (Сидоров – лежебока). Внутри этого суждения делается ссылка на якобы имевший место факт «Сидоров опоздал», истинность которого не обсуждается в силу общеизвестности или очевидности. Мнение – это суждение, предлагаемое без достаточного обоснования, не апробированное необходимой аргументацией и данными фактической проверки. Мнение может опираться на факты, этим оно отличается от домысла, и

Эксперт _____ Е. И. Галяшина

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

содержать оценку фактов и их комментариев, в этом его отличие от знания (Н.И. Кондаков, Логический словарь-справочник. - М., 1975, с. 352). Мнения и знания основываются на суждениях. Однако в случае со знанием суждения, составляющие его, являются целостными и систематизированными научными понятиями, основанными на фактах и проверенными практикой.

Предположение в отличие от утверждения о факте содержит специальные маркеры - слова, выражающие неуверенность, сомнение, вероятность происхождения того или иного события, одну из ряда возможных версий (например, может быть, вероятно, по-видимому, как представляется, думается и т. п.). Предположение, по сути, является одной из форм выражения мнения, когда автор текста хочет подчеркнуть предварительный характер высказываемых доводов или собственную неуверенность в их достоверности.

Оценка фактов, событий, лиц. Выражение оценки может распознаваться в тексте по наличию определенных оценочных слов и конструкций, в том числе эмоционально-экспрессивных, модальных, в значении которых можно выделить элементы «хороший / плохой» или их конкретные разновидности (добрый, злой и др.). При наличии положительной оценки (элемент «хороший» и его конкретные разновидности) может идти речь о позитивной информации. При наличии отрицательной оценки (элемент «плохой» и его конкретные разновидности) можно вести речь о негативной информации.

К оценочным высказываниям, устанавливающим абсолютную или сравнительную ценность какого-либо объекта, относятся собственно оценки (отражающие, в частности, отношения основания – вывода); утверждения о целях, а также стандарты, нормы, конвенции, идеалы. Оценка объекта, хотя и основана на определенном знании о нем, описанием не является и, соответственно, не может быть истинной или ложной. Отсюда следует, что оценочное высказывание нельзя проверить на соответствие действительности равно как нельзя опровергнуть как несоответствующее действительности.

Показателями оценочных высказываний могут быть слова: *по-видимому, впрочем, очевидно, таким образом, как видно* и др. Пример оценочных высказываний – *«Просто удивительно, как он решился на очередной большой обман при сведущих людях».*

Оценочные высказывания могут быть негативно-оценочными («Он типичныйделец теневой экономики») и позитивно-оценочными («Он истинный профессионал в своем деле»).

Негативные оценочные высказывания, как и любые оценочные высказывания, не могут рассматриваться с точки зрения достоверности, то есть соответствия передаваемой

Эксперт _____ Е. И. Галяшина
Эксперт _____ А.С. Мамонтов
Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

ими информации действительности, так как являются выражением личного мнения, взглядов, убеждений автора. Они недопустимы лишь в том случае, если используются табуированные слова, конструкции с неприличным оскорбительным переносным значением или непристойной оскорбительной эмоциональной окраской. Как правило, в словарях такие единицы помечены маркерами «нецензурное», «ненормативное», «табу»¹. К таковым относят табуированную, нецензурную, обсценную лексику и матерщинную² брань. Под негативной информацией о физическом или юридическом лице понимается информация, сведения о плохих свойствах, качествах лица, вызывающих неодобрение и достойных порицания. В толковых словарях русского языка слово «негативный» толкуется через «отрицательный». Соответственно, «отрицательный» в рассматриваемом значении – это «обладающий плохими чертами, качествами» (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Словарь русского языка. – М., 1992), а также «плохой по своим качествам, свойствам, вызывающий неодобрение, достойный порицания (Словарь русского языка в 4-х тт. /Под ред. Евгеньевой А.П., том 2. - М., 1986).

Для разграничения выражения мнения и сообщения сведений о факте в лингвистике используются формально-семантические и прагматические критерии. В частности, коммуникативное намерение (интенция) определяет роль говорящего как участника общения и обозначает конкретную цель его высказывания, т.е. спрашивает ли он, или утверждает, или призывает, осуждает или одобряет, советует или требует. В языке есть глаголы, которые называют коммуникативную интенцию речевого действия (адресовать, благодарить, верить, возражать, грозить, диктовать, извиняться, комментировать, любить, намекать, обещать и др.). Глаголы, называющие интенцию и обозначающие производимые речевые действия называются перформативами. Для правильной оценки коммуникативной функции высказываний по формально-семантическим критериям необходимо учитывать не только вербальный состав фраз, но и их стилистическую окраску и эмоциональный рисунок текста. Прагматический критерий позволяет сделать акцент на состоянии мировоззрения – убеждения автора в момент написания текста, его целеустановке, приглашение читателя к дискуссии, проверке сообщаемой информации, к обсуждению проблемы или напротив – создание условий для однозначного и безапелляционного приятия информации в том ракурсе, в каком автор о них высказался.

Необходимо разграничивать:

¹ Квеселевич Д.И. Толковый словарь ненормативной лексики русского языка. - М.: Астрель-АСТ, 2003.

² Ахметова Т.В. Толковый словарь: Русский мат. – М: Колокол-Пресс, 1997.

Эксперт _____ Е. И. Галяшина

10

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

- высказывания, содержащие в форме утверждения фактологическую информацию относительно событий, действий, поступков, нарушающих законодательство, сложившуюся деловую этику и обычаи делового оборота, общепринятые нормы морали;

- высказывания оценочного характера (негативного или позитивного), в которых подлежит проверке на соответствие действительности описательный компонент, но не собственно-оценочный, так как этот последний отражает субъективное отношение автора к сказанному;

- высказывания, содержащие информацию (позитивную или негативную) в форме мнения, оценки, предположения, которая не подлежит проверке на соответствие действительности, так как отражает субъективную картину мира автора, а не реальную действительность.

Результаты лингвистического исследования.

Текст представленной статьи «Марш-бросок «коричневых» в «красный» день», относится к публицистическому функциональному стилю. По жанру статья представляет информационное сообщение репортажного характера. Для этого жанра характерно следующее: предметом отображения являются события, их ход, а также участники событий. Особенностью жанра является скудость или отсутствие экспрессивных композиционно-языковых средств, основная задача данного жанра – передача информации. Тематически статья относится к политическому дискурсу. Особенностью политического дискурса является направленность на привлечение общественного внимания к политически значимым проблемам, обсуждаемым или анализируемым в тексте.

В статье (в оспариваемых сведениях) содержится информация о Савенко (Лимонове) Э. В. Она содержится в следующем фрагменте.

[Не менее активно проявляли себя и национал-большевики Лимонова, идущие в одной колонне с коммунистами. Что любопытно: их агрессивные выкрики и свастика на черных и красных полотнищах не вызывали протеста ни у возглавивших шествие Зюганова и Мельникова, ни у рядовых демонстрантов.

Нацболы заявили и на митинг, организованный Объединенным гражданским фронтом Каспарова у Минобороны. Организаторов не смутило присутствие Эдуарда Лимонова, чьи взгляды по многим позициям совпадают с нацистскими. Лимонов вообще один из немногих, кто в своих книгах отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами. (Австрийское общество подвергло жесткому ostracismu своих «историков», высказавших подобную точку зрения. Наше почему-то сей факт не

Эксперт _____ Е. И. Галяшина

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

заметило.) Более того, одному из самых известных в эмигрантской литературе писателей Каспаров дал возможность выступить на митинге.

Лейтмотивом действия у Минобороны должно было стать обличение язв и пороков современной армии. Однако нацболовский экстремизм Лимонова вызвал протест лишь у активистов Евразийского союза молодежи, которые с криками «Нацболы продались Каспарову!» забросали ораторов снежками. В свою очередь, нацболы ринулись защищать грудь Каспарова и Марину Литвинович].

Негативно-оценочная информация о Савенко (Лимонове) Э.В. содержится в следующих высказываниях:

- (1) «...присутствие Эдуарда Лимонова, чьи взгляды по многим позициям совпадают с нацистскими»;
- (2) «Лимонов вообще один из немногих, кто в своих книгах отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами ...»;
- (3) «нацболовский экстремизм Лимонова...».

Информация о Савенко (Лимонове) Э.В.: в высказывании (1) «...присутствие Эдуарда Лимонова, чьи взгляды по многим позициям совпадают с нацистскими...» носит негативно-оценочный характер и выражена в форме суждения автора (журналиста) о точке зрения, мнении, суждениях Лимонова, которые «по многим позициям совпадают с нацистскими». Суждение автора (журналиста) о том, что взгляды Лимонова совпадают с нацистскими, нельзя проверить на соответствии действительности, так как данное суждение является отражением субъективной картины мира журналиста (его точкой зрения на взгляды Лимонова), а не действительности и не является утверждением о конкретном событии, которое имело место в прошлом или происходит в то время, к которому относится данное высказывание.

ВГЛЯД – перен. Точка зрения на кого-, что-л., оценка кого-, чего-л. (Большой академический словарь русского языка. – М., 2005, Том 2. с.509); 3. Перен. Мнение, суждение. (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 2003, с. 79).

НАЦИСТСКИЙ – прилаг. к нацизм, к нацист. НАЦИЗМ – германский фашизм, НАЦИСТ – приверженец нацизма, член германской фашистской партии (Малый академический словарь русского языка, - М., 1982, с. 414).

Информация в высказывании «Лимонов вообще один из немногих, кто в своих книгах отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами» выражена в форме суждения, которое не может быть проверено на соответствие действи-

Эксперт _____ Е. И. Галяшина

12

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

тельности, поскольку является суждением об отношении Лимонова к факту холокоста, воспринятым автором (журналистом) из книг Лимонова. Данное суждение является отражением субъективной картины мира журналиста (его восприятием книг Лимонова), а не действительности и не является утверждением о конкретном событии, которое имело место в прошлом или происходит в то время, к которому относится данное высказывание. Суждение одного человека (журналиста) о восприятии им из книг отношения к чему-либо или взглядов другого человека (Лимонова) является оценочным суждением, которое нельзя опровергнуть или доказать.

Информация, выраженная словами *«нацболовский экстремизм Лимонова...»*, не может быть проверена на соответствие действительности, поскольку является оценочным суждением, обобщенно характеризующим Лимонова как человека обладающего признаками и свойствами «нацболовского экстремизма».

Таким образом, по результатам лингвостилитического анализа можно заключить, что в представленной статье имеются фразы, содержащие суждение автора (журналиста) о наличии у Лимонова определенных взглядов («по многим позициям совпадают с нацистскими»), суждение автора (журналиста) об отношении Лимонова к определенному факту («отрицает факта холокоста»), воспринятом автором (журналистом), по его словам, из книг Лимонова.

Правонарушение – это виновное противоправное деяние, совершенное лицом, способным самостоятельно отвечать за свои поступки. Противоправное деяние может быть совершено путем запрещенных правом действий и путем бездействия (в том случае, когда нормы права предписывают совершения определенных действий). Объективной стороной правонарушения является действие или бездействие, направленное на определенный объект. Правонарушения подразделяются на преступления – противоправные деяния, ответственность за которые предусматривается уголовным законодательством, административные правонарушения, дисциплинарные проступки, гражданские проступки. Следовательно, нарушением действующего законодательства является конкретный противоправный поведенческий акт (волевой акт человека, действующего разумно, - деяния дееспособных и вменяемых лиц), то есть именно действие (деяние), а не мысли и убеждения. Это означает, что информация о наличии у человека какого-либо мнения, взглядов, субъективного отношения к чему-либо и/или к кому-либо кого-либо не являются сведениями о нарушении эти лицом действующего законодательства. Более того, согласно ст. 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова. Не до-

Эксперт _____ Е. И. Галяшина

13

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

пускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Таким образом, сведений о нарушении гражданином Савенко (Лимоновым) Э.В. действующего законодательства, общепринятых моральных норм и принципов, которые могут быть проверены на соответствие действительности, в представленном тексте статьи не содержится.

Композиционная структура текста статьи и стилистические приемы, являются типовыми для текстов публицистического стиля в жанре информационного сообщения на политически значимую тему, что повышает степень эмоциональности и полемичности такого рода публикаций. Текст статьи носит характер репортажа о событии, в котором принимали участие различные организации, в том числе *«национал-большевики Лимонова, идущие в одной колонне с коммунистами»*. Исходя из жанровой специфики, цели, установки и направленности представленной статьи можно заключить, что в ней содержится совокупность взглядов, изложение точки зрения, субъективное негативно-оценочное отношение к организациям *фашистского толка*, а также изложение автором своего журналистского видения политических взглядов писателя Эдуарда Лимонова, принимавшего участие в описываемых в статье митингах и шествиях в День защитника Отечества.

В представленной на экспертизу статье Савенко (Лимонов) Э.В. охарактеризован как один «из самых известных в эмигрантской литературе писателей», взгляды которого «по многим позициям совпадают с нацистскими», «кто в своих книгах отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами», чей «нацболовский экстремизм ... вызвал протест...». Такая характеристика Лимонова не может восприниматься иначе как негативно-оценочная в языковом сознании российского читателя. Языковые формы представленной на экспертизу статьи и оспариваемых сведений оценку с точки зрения их достоверности, соответствия действительности не допускают.

Изложенные в представленной на экспертизу статье сведения: « Их агрессивные выкрики и свастика на черных и красных полотнищах...», являются суждением, отражающим индивидуальное восприятие автором (журналистом) описываемого события, как непосредственного его очевидца. Высказывание «...присутствие Эдуарда Лимонова, чьи взгляды по многим позициям совпадают с нацистскими...» содержит суждение автора (журналиста) о взглядах Лимонова, которые в определенной своей части совпадают с

Эксперт _____ Е. И. Галяшина

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

нацистскими. По каким конкретно позициям имеет место такое совпадение, в статье не говорится, что также не позволяет верифицировать данную информацию. Высказывание «Лимонов вообще один из немногих, кто в своих книгах отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами...» является суждением автора (журналиста) об отношении Лимонова к факту холокоста, воспринятому журналистом из его книг, как отрицание, то есть неприятие. Языковые формы сведений, являющихся отражением субъективной картины мира журналиста, а не действительности, отражением в тексте авторского (журналистского) видения события, очевидцем которого он (журналист) являлся, а также суждением, суждение журналиста о взглядах Лимонова, его восприятие отношения Лимонова к факту холокоста, оценку с точки зрения их достоверности, соответствия или несоответствия действительности не допускают.

Изложенные в представленной на экспертизу статье сведения: «Их агрессивные выкрики и свастика на черных и красных полотнищах...»; «Присутствие Эдуарда Лимонова, чьи взгляды по многим позициям совпадают с нацистскими...»; «Лимонов вообще один из немногих, кто в своих книгах отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами ...» обвинениями Савенко (Лимонова) Э.В. в распространении нацистских взглядов, отрицании Савенко (Лимонова) Э.В. к нацистской символике (свастике), т.е. в осуществлении Савенко (Лимоновым) Э.В. незаконной деятельности, нарушающей ч. 2 ст. 29 Конституции РФ и Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002г. № 114-ФЗ и безнравственном отношении к исторической памяти народов мира, перенесших трагедии двух мировых войн, не являются. В контексте представленной на экспертизу статьи высказывание «отрицание факта холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами» является суждением автора (журналиста) об отношении Лимонова к факту холокоста, воспринятому из книг Лимонова. В тексте представленной на экспертизу статьи высказывание «взгляды, совпадающие с нацистскими» является суждением журналиста о взглядах Лимонова; высказывание «отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами» является суждением автора (журналиста) об отношении Лимонова к факту холокоста, воспринятому из книг Лимонова. В контексте статьи такие суждения носят негативно-оценочный характер.

ВЫВОДЫ

(приводятся в соответствии с поставленными перед экспертами вопросами):

1. В статье (в оспариваемых сведениях) содержится негативно-оценочная ин-

Эксперт _____ Е. И. Галяшина

15

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

формация о Савенко (Лимонове) Э. В.

2. Негативно-оценочная информация о Савенко (Лимонове) Э.В. содержится в словах «Присутствие Эдуарда Лимонова, чьи взгляды по многим позициям совпадают с нацистскими...»; «Лимонов вообще один из немногих, кто в своих книгах отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами ...», «нацболовский экстремизм Лимонова...».

3. Информация о Савенко (Лимонове) Э.В.: во фразе «Присутствие Эдуарда Лимонова, чьи взгляды по многим позициям совпадают с нацистскими...» выражена в форме оценочного суждения, которое нельзя проверить на соответствии действительности, так как оно не является утверждением о конкретном факте, который имел место в прошлом или происходит в то время, к которому оно относится. Фраза «Лимонов вообще один из немногих, кто в своих книгах отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами» выражена в форме суждения, которое не может быть проверено на соответствие действительности, поскольку является восприятием журналистом отношения Лимонова к факту холокоста. Суждение одного человека (журналиста) о восприятии им отношения к чему-либо или взглядов другого человека (Лимонова) является оценочным суждением, которое нельзя опровергнуть или доказать. Информация, выраженная словами «нацболовский экстремизм Лимонова...», не может быть проверена на соответствие действительности, поскольку является негативно-оценочным суждением журналиста, обобщенно характеризующим Лимонова.

4. Лингвостилистический анализ текста представленной статьи подтверждает, что в ней имеются фразы, содержащие суждение автора (журналиста) о наличии у Лимонова определенных взглядов («по многим позициям совпадают с нацистскими»), суждение автора (журналиста) об отношении Лимонова к определенному факту («отрицает факта холокоста»). Поскольку нарушением действующего законодательства является конкретный противоправный поведенческий акт, действие (деяние), то информация о взглядах, отношении к чему-либо кого-либо не являются сведениями о нарушении этим лицом действующего законодательства. Сведений о нарушении гражданином Савенко (Лимоновым) Э.В. действующего законодательства, общепринятых моральных норм и принципов, которые могут быть проверены на соответствие действительности, в представленном тексте статьи не содержится.

5. Композиционная структура текста статьи и стилистические приемы, являются типовыми для текстов публицистического стиля в жанре информационного сообщения.

Эксперт _____ Е. И. Галяшина

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

В представленной на экспертизу статье Савенко (Лимонова) Э.В. охарактеризован как один «из самых известных в эмигрантской литературе писателей», взгляды которого «по многим позициям совпадают с нацистскими», «кто в своих книгах отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами», чей «нацболовский экстремизм ... вызвал протест...».

6. Языковые формы представленной на экспертизу статьи и оспариваемых сведений оценку с точки зрения их достоверности соответствия действительности не допускают.

7. Изложенные в представленной на экспертизу статье сведения: «Их агрессивные выкрики и свастика на черных и красных полотнищах...»; «Присутствие Эдуарда Лимонова, чьи взгляды по многим позициям совпадают с нацистскими...»; «Лимонов вообще один из немногих, кто в своих книгах отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами ...» обвинениями Савенко (Лимонова) Э.В. в распространении нацистских взглядов, отрицании Савенко (Лимонова) Э.В. к нацистской символике (свастике), т.е. в осуществлении Савенко (Лимоновым) Э.В. незаконной деятельности, нарушающей ч. 2 ст. 29 Конституции РФ и Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002 г. № 114-ФЗ и безнравственном отношении к исторической памяти народов мира, перенесших трагедии двух мировых войн, не являются.

8. Изложенные в представленной на экспертизу статье сведения: « Их агрессивные выкрики и свастика на черных и красных полотнищах...»; «Присутствие Эдуарда Лимонова, чьи взгляды по многим позициям совпадают с нацистскими...»; «Лимонов вообще один из немногих, кто в своих книгах отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами...» являются суждениями, отражающими восприятие автора (журналиста) описываемого события («Их агрессивные выкрики и свастика на черных и красных полотнищах...»), содержат характеристику взглядов Лимонова («Присутствие Эдуарда Лимонова, чьи взгляды по многим позициям совпадают с нацистскими...»), являются суждениями об отношении Лимонова к факту холокоста, воспринятому журналистом из его книг («Лимонов вообще один из немногих, кто в своих книгах отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами...»).

9. В контексте представленной на экспертизу статьи высказывание «отрицание факта холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами» является суждением автора (журналиста) об отношении Лимонова к факту холокоста, воспринятому журна-

Эксперт _____ Е. И. Галяшина

17

Эксперт _____ А.С. Мамонтов

Эксперт _____ Г.Н.Трофимова

листом из книг Лимонова.

10. В тексте представленной на экспертизу статьи высказывание «взгляды, совпадающие с нацистскими» является суждением журналиста о взглядах Лимонова. В контексте статьи такое суждение носит негативно-оценочный характер.

11. В тексте представленной на экспертизу статьи высказывание «отрицает факт холокоста - планомерного истребления евреев гитлеровцами» является суждением автора (журналиста) об отношении Лимонова к факту холокоста, воспринятому из книг Лимонова. В контексте статьи такое суждение носит негативно-оценочный характер.

Члены комиссии экспертов ГЛЭДИС:

Действительный член и член правления ГЛЭДИС,
доктор юридических, доктор филологических наук,
академик РАЕН, профессор кафедры судебных экспертиз
Московской государственной юридической академии

Е.И. Галяшина

Действительный член ГЛЭДИС,
доктор филологических наук,
член-корреспондент РАЕН, профессор
кафедры методики, педагогики и психологии
Государственного института русского языка
им А.С. Пушкина

А.С.Мамонтов

Действительный член ГЛЭДИС,
доктор филологических наук, профессор
кафедры массовых коммуникаций
Российского университета дружбы народов

Г.Н.Трофимова

Подписи экспертов заверяю:

Председатель правления ГЛЭДИС,
доктор филологических наук, профессор,
член-корреспондент РАЕН
М. В. Горбаневский

м.п.

Эксперт _____ Е. И. Галяшина
Эксперт _____ А.С. Мамонтов
Эксперт _____ Г.Н.Трофимова