



# **ГИЛЬДИЯ ЛИНГВИСТОВ-ЭКСПЕРТОВ ПО ДОКУМЕНТАЦИОННЫМ И ИНФОРМАЦИОННЫМ СПОРАМ**

Рег.№14127 Главного управления Министерства юстиции РФ по г. Москве от 15.02.2001 г.

129164 МОСКВА а/я 110. Тел.: +7 (903) 769 7179. Факс: +7 (495) 683 1090. E-mail: e-expert@yandex.ru. ИНН 7717118908. Internet: www.rusexpert.ru

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ ЭКСПЕРТОВ-ЛИНГВИСТОВ № 32-09/12**

### ***ПОДПИСКА***

Нам, Жаркову Игорю Вениаминовичу, Мамонтову Александру Степановичу, Трофимовой Галине Николаевне, разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 55 АПК РФ.

Одновременно мы предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

«21» августа 2012 г.

Эксперт: \_\_\_\_\_

**И. В. Жарков**

«21» августа 2012 г.

Эксперт: \_\_\_\_\_

**А.С.Мамонтов**

«21» августа 2012 г.

Эксперт: \_\_\_\_\_

**Г. Н. Трофимова**

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ ЭКСПЕРТОВ-ЛИНГВИСТОВ № 32-09/12

г. Москва

05 сентября 2012 г.

**Время производства экспертизы:**

начата 21 августа 2012 г. в 11 час. 15 мин.

окончена 05 сентября 2012 г. в 16 час. 45 мин.

**Место производства экспертизы:** помещение Общественного объединения «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС)»: Москва, Zubovskiy bulvar, d. 4, k. 438;

часть исследований проведена по адресу постоянного проживания эксперта И. В. Жаркова: Санкт-Петербург, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

**Сведения об экспертном учреждении:** Общественное объединение «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС)». Свидетельство о регистрации общественного объединения № 14127 от 15 февраля 2001 г., выдано Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве.

**Основания производства судебной лингвистической экспертизы:**

– определение от 24 мая 2012 г. Арбитражного суда Московской области в составе председательствующего судьи Т. В. Сороченковой по делу № А41-1179/12 по иску (заявлению) ООО «Тектон» к Главе сельского поселения Анискинское Щелковского муниципального района Московской области О. Ю. Вершинину, Главному редактору, генеральному директору ЗАО ИД "Комсомольская правда" В. Н. Сунгоркину, Корреспонденту "Региональные вести" А. Бойко, ЗАО ИД «Комсомольская правда» о защите деловой репутации;

- распоряжение от 21 августа 2012 г. руководителя экспертного учреждения, председателя правления ГЛЭДИС профессора М. В. Горбаневского о назначении во исполнение определения суда комиссии экспертов Гильдии в составе И. В. Жаркова (председатель комиссии), А. С. Мамонтова, Г. Н. Трофимовой с поручением им проведения необходимых

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

исследований – по факту получения РОО ГЛЭДИС почтовым отправлением пакета материалов от Арбитражного суда Московской области (дата отправления по п/ш – 14.08.12).

**Обстоятельства арбитражного дела**, известные экспертам из упомянутого определения суда.

ООО "Тектон" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к Главе сельского поселения Анискинское Щелковского муниципального района Московской области Вершинину О.Ю., Главному редактору, генеральному директору ЗАО ИД "Комсомольская правда" В.Н. Сунгоркину, Корреспонденту "Региональные вести" Бойко А., ЗАО ИД «Комсомольская правда» с учетом уточнений о следующем:

1.Обязать Главного редактора, генерального директора ЗАО ИД «Комсомольская правда» В.Н. Сунгоркина опровергнуть, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца сведения, изложенные в редакционной статье «Как сельский глава войну бандитам объявил» в той же газете - Комсомольская правда (www.kp.ru, адрес: 125993, Москва, Старый Петровско-Разумовский проезд, 1/23, стр. 1), а также разместить на указанном интернет-сайте опровержение под заголовком «Опровержение» следующего содержания: «Сведения, распространенные 11.11.2011 ЗАО ИД «Комсомольская правда» в информационном сообщении в статье «Как сельский глава войну бандитам объявил» о том, что: «Позже Зацерковный отдал в аренду - под еще один рынок - земли у деревни Райки. Эти площади получила в аренду фирма «Тектон»; «Согласно уставным документам учредителем этой компании является лидер Щелковской ОПГ Александр Матусов по кличке Басмач»; «Два участка по 12 соток. 15 лет назад бывшие работники местного совхоза-Шиндяпины и Прусовы - получили их в качестве премии за ударный труд. А потом они неожиданно узнали, что их земля находится в аренде у фирмы Тектон»; «Судья Щелковского суда Кудрякова посчитала, что у «Тектона» прав на эту землю больше» - не соответствуют действительности, не имели места в реальности и порочат деловую репутацию ООО «Тектон».

2.Обязать корреспондента ЗАО ИД «Комсомольская правда» А.Бойко опровергнуть, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца сведения, изложенные в редакционной статье «Как сельский глава войну бандитам объявил» в той же газете - Комсомольская правда (www.kp.ru; адрес: 125993, Москва, Старый Петровско-Разумовский проезд, 1/23, стр. 1) под заголовком «Опровержение» следующего содержания: «Сведения, распространенные 11.11.2011 ЗАО ИД «Комсомольская правда» в информационном сообщении в статье «Как сельский глава войну бандитам объявил» о том, что: «Позже

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

Зацерковный отдал в аренду - под еще один рынок - земли у деревни Райки. Эти площади получила в аренду фирма «Тектон»; «Согласно уставным документам учредителем этой компании является лидер Щелковской ОПГ Александр Матусов по кличке Басмач»; «Два участка по 12 соток. 15 лет назад бывшие работники местного совхоза - Шиндяпины и Прусовы - получили их в качестве премии за ударный труд. А потом они неожиданно узнали, что их земля находится в аренде у фирмы Тектон»; «Судья Щелковского суда Кудрякова посчитала, что у «Тектона» прав на эту землю больше» - не соответствуют действительности, не имели места в реальности и порочат деловую репутацию ООО «Тектон».

3.Обязать Главу сельского поселения Анискинское Щелковского муниципального района Московской области Вершинина О.Ю. опровергнуть, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца сведения, изложенные в редакционной статье «Как сельский глава войну бандитам объявил» в той же газете - Комсомольская правда ([www.kp.ru](http://www.kp.ru), адрес: 125993, Москва, Старый Петровско-Разумовский проезд, 1/23, стр. 1) под заголовком «Опровержение» следующего содержания: «Сведения, распространенные 11.11.2011 ЗАО ИД «Комсомольская правда» в информационном сообщении в статье «Как сельский глава войну бандитам объявил» о том, что: «Позже Зацерковный отдал в аренду - под еще один рынок - земли у деревни Райки. Эти площади получила в аренду фирма «Тектон»; «Согласно уставным документам учредителем этой компании является лидер Щелковской ОПГ Александр Матусов по кличке Басмач»; «Два участка по 12 соток. 15 лет назад бывшие работники местного совхоза - Шиндяпины и Прусовы - получили их в качестве премии за ударный труд. А потом они неожиданно узнали, что их земля находится в аренде у фирмы Тектон»; «Судья Щелковского суда Кудрякова посчитала, что у «Тектона» прав на эту землю больше» - не соответствуют действительности, не имели места в реальности и порочат деловую репутацию ООО «Тектон» и опубликовать информацию о состоявшемся решении путем публикации его текста в Общественно-политической газете муниципального образования Щелковского района Московской области - «Время» (зарегистрирована в управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по ЦФО ПИ№ФС1-50764; [time-shelkovo.narod.ru](http://time-shelkovo.narod.ru); Адрес: 141100, Московская область, г. Щелково, ул. Иванова, д. 24) в десятидневный срок с момента вступления настоящего решения в законную силу.

На начало судебного заседания от истца поступило уточнение исковых требований в порядке ст.49 АПК РФ, согласно которому истец просит:

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

Обязать ЗАО ИД «Комсомольская правда» опровергнуть, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца сведения изложенные в редакционной статье «Как сельский глава войну бандитам объявил» в той же газете - Комсомольская правда ([www.kp.ru](http://www.kp.ru), адрес: 125993, Москва, Старый Петровско-Разумовский проезд, 1/23, стр. 1), а также разместить на указанном интернет-сайте опровержение под заголовком «Опровержение» следующего содержания: «Сведения, распространенные 11.11.2011 ЗАО ИД «Комсомольская правда» в статье «Как сельский глава войну бандитам объявил» о принадлежности общества с ограниченной ответственностью «Тектон» к каким - либо криминальным сообществам, нарушении деловой этики и действующего законодательства Российской Федерации - не соответствуют действительности, не имели места в реальности».

Обязать корреспондента ЗАО ИД «Комсомольская правда» А.Бойко опровергнуть, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца сведения, изложенные в редакционной статье «Как сельский глава войну бандитам объявил» в той же газете - Комсомольская правда ([www.kp.ru](http://www.kp.ru); адрес: 125993, Москва, Старый Петровско-Разумовский проезд, 1/23, стр. 1) под заголовком «Опровержение» следующего содержания: «Сведения, распространенные 11.11.2011 ЗАО ИД «Комсомольская правда» в статье «Как сельский глава войну бандитам объявил» о принадлежности общества с ограниченной ответственностью «Тектон» к каким -либо криминальным сообществам, нарушении деловой этики и действующего законодательства Российской Федерации - не соответствуют действительности, не имели места в реальности и порочат деловую репутацию ООО «Тектон».

3. Обязать Главу сельского поселения Анискинское Щелковского муниципального района Московской области Вершинина О.Ю. опровергнуть, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца сведения, изложенные в редакционной статье «Как сельский глава войну бандитам объявил» в той же газете - Комсомольская правда ([www.kp.ru](http://www.kp.ru), адрес: 125993, Москва, Старый Петровско-Разумовский проезд, 1/23, стр. 1) под заголовком «Опровержение» следующего содержания: «Сведения, распространенные 11.11.2011 ЗАО ИД «Комсомольская правда» в статье «Как сельский глава войну бандитам объявил» о принадлежности общества с ограниченной ответственностью «Тектон» к каким-либо криминальным сообществам, нарушении деловой этики и действующего законодательства Российской Федерации - не соответствуют действительности, не имели места в реальности».

Поскольку другие участники процесса не возражали, суд принял данные уточнения.

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

В судебном заседании, состоявшемся 24 мая 2012 г., также рассмотрено и удовлетворено ходатайство о назначении судебной лингвистической экспертизы.

Истец возражал против проведения экспертизы, ссылаясь на то, что согласно разъяснениям ВАС РФ при рассмотрении подобных споров не имеется необходимости назначения лингвистической экспертизы.

Арбитражный суд считает, что в данном случае, исходя из особенностей данного спора, назначение лингвистической экспертизы необходимо в связи со следующим.

Истец в качестве доказательств обоснованности своих требований представил Отчет от 15.03.2012 года лингвистического исследования текста (справку о результатах специального исследования), составленную филологом (специалистом) Безносовым Д.Д.

Ответчик не согласен с выводами, сделанными данным специалистом.

В связи с возникшими разногласиями между сторонами по поводу смыслового содержания текста спорной статьи ответчиком - ЗАО ИД «Комсомольская правда» в порядке ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было заявлено ходатайство о проведении лингвистической экспертизы текста вышеуказанной статьи.

В силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих у него при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний.

В данном случае, для разрешения возникших разногласий по поводу смыслового содержания текста спорной статьи, требуются специальные знания.

В судебном заседании обсуждались вопросы, которые необходимо поставить перед экспертами, обсуждались кандидатуры экспертов, устанавливался размер вознаграждения экспертов, приняты документы, которые необходимо передать экспертам для исследования.

**Комиссия экспертов Гильдии экспертов-лингвистов по документационным и информационным спорам в составе:**

действительного члена Гильдии, начальника научно-методического отдела РОО ГЛЭДИС **Жаркова Игоря Вениаминовича**, кандидата филологических наук (специальность: «10.02.21 – Структурная, прикладная и математическая лингвистика»), диплом кандидата филологических наук КТ №017433 от 27.10.1995 г., стаж научной деятельности и работы по специальности — 25 лет, экспертная специализация – *судебная лингвистическая экспертиза* (свидетельство эксперта № 038-01/11-сэ от 20.01.2011 г., выдано решением экспертно-

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

квалификационной комиссии Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам от 20 января 2011 г., протокол № 45);

действительного члена Гильдии, консультанта научно-методического совета при Правлении ГЛЭДИС — доктора филологических наук, профессора кафедры методики, педагогики и психологии Государственного института русского языка им А.С. Пушкина, академика РАЕН **Мамонтова Александра Степановича** (специальность: «10.02.01 – Русский язык»), диплом доктора филологических наук № ДК 007310 от 23.03.2001 г., стаж работы по специальности – 34 года, экспертная специализация – *судебная лингвистическая экспертиза* (свидетельство эксперта № 053-02/11-сэ от 15.02.2011 г., выдано решением экспертно-квалификационной комиссии Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам от 15 февраля 2011 г., протокол № 49);

действительного члена Гильдии, члена Правления ГЛЭДИС, — доктора филологических наук, профессора кафедры массовых коммуникаций филологического факультета Российского университета дружбы народов **Трофимовой Галины Николаевны** (специальность: «10.02.01 – Русский язык»), диплом доктора филологических наук № ДК 024624 от 18.02.2005 г., стаж работы по специальности - 17 лет, экспертная специализация – *судебная лингвистическая экспертиза* (свидетельство эксперта № 056-02/11-сэ от 15.02.2011 г., выдано решением экспертно-квалификационной комиссии Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам от 15 февраля 2011 г., протокол № 49),

— произвела комиссионную судебную лингвистическую экспертизу спорного текста рекламы по вопросам, поставленным в определении суда.

**Материалы**, представленные для производства комиссионной лингвистической экспертизы:

- копия упомянутого определения суда (на 4 л.);
- копия искового заявления с учетом уточнения исковых требований (на 5 л.);
- копия статьи «Как сельский глава войну бандитам объявил», опубликованной в № 168 (25785) газеты «Комсомольская правда» от 11.11.2011 года.

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

### **Перед экспертами поставлены следующие вопросы:**

1. Содержат ли высказывания, цитируемые в исковом заявлении ООО «Тектон» к главе сельского поселения Анискинское Щелковского муниципального района Московской области О. Ю. Вершинину, главному редактору, генеральному директору ЗАО «ИД «Комсомольская правда» В. Н. Сунгоркину, корреспонденту ИД «Комсомольская правда» А. Бойко, ЗАО «ИД «Комсомольская правда» о защите деловой репутации, опубликованные в статье «Как сельский глава войну бандитам объявил» в №168 (25785) газеты «Комсомольская правда» от 11.11.2011 года, информацию, негативно характеризующую ООО «Тектон»; если да, то какую именно информацию?

2. В какой форме выражено указанная, по мнению истца, негативная информация в отношении ООО «Тектон»: утверждения о фактах, мнения, предположения, вопроса, какой-то иной; допускает ли языковая форма выражения указанной информации на соответствие действительности?

С учетом известных комиссии экспертов-лингвистов обстоятельств дела и исходя из существа поставленных вопросов, **исследованию подлежат** высказывания, цитируемые в представленном исковом заявлении (в дальнейшем в совокупности **исследуемые высказывания, спорные высказывания**), в контексте представленной статьи «Как сельский глава войну бандитам объявил» (в дальнейшем **исследуемый текст**).

## **ИССЛЕДОВАНИЕ**

### **1. Методические основы экспертизы**

Для разрешения поставленных вопросов использовались методы анализа значений слов, высказываний и текста в целом, разработанные в лингвистической семантике, лингвостилистике, лингвистике текста, словообразовании, в том числе трансформационные. Исследование проводилось в соответствии с методиками лингвистического, текстологического, лексико-семантического и семантико-синтаксического анализа русскоязычного текста, рекомендованными к практическому использованию решением Научно-методического совета при Правлении ГЛЭДИС.

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

Поставленные перед комиссией специалистов вопросы взаимосвязаны и разрешались совместно.

### **1.1. Нормативная база лингвистического исследования**

1. Конституция Российской Федерации 1993 г.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
4. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
5. Федеральный закон «О государственном языке Российской Федерации».
6. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 года № 3.
7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключенная в г. Риме 04.11.1950 г.
8. Закон РФ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней».
9. Закон РФ «О международных договорах РФ».
10. Закон РФ «О средствах массовой информации».
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» (№ 5, 10 октября 2003 г.).
13. Постановление Европейского суда по правам человека от 23 мая 1991 г. по делу «Обершлик против Австрии».
14. Постановление Европейского суда по правам человека от 08 июня 1986 г. по делу «Лингенс против Австрии».
15. Постановление Европейского суда по правам человека от 21 июля 2005 г. по делу «Гринберг против Российской Федерации».
16. Постановление Европейского суда по правам человека от 11 февраля 2010 г. по делу «Федченко против Российской Федерации».

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

17. Постановление Европейского суда по правам человека от 04 декабря 2006 г. по делу «Карман против Российской Федерации».
18. Постановление Европейского суда по правам человека от 31 июля 2007 г. по делу «Дюльдин и Кислов против Российской Федерации».
19. Постановление Европейского суда по правам человека от 27 февраля 2001 г. по делу «Джерусалем против Австрии».
20. Постановление Европейского суда по правам человека от 24 февраля 1997 г. по делу «Де Хаэс и Гийселс против Бельгии».

При проведении исследования использовалась научная и методическая литература по теории судебной экспертизы, в том числе:

1. Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. — М., 2010.
2. Смирнова С.А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. 2-е издание. — СПб.: ПИТЕР, 2004.
3. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». — М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002.
4. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. — М.: Норма, 2005.
5. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. — М.: Норма, 2006.
6. Судебно-экспертное исследование вещественных доказательств. — М.: Амалфея, 2003.
7. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». / Под ред. В.П. Кашепова. — М., 2003.
8. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство. — М.: Норма, 2004.

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

9. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе. Научно-практическое пособие. / Под ред. д.ю.н, проф. Россинской Е.Р. – Москва, 2006.

## 1.2. Литература

При проведении исследования использовалась научная и методическая литература, а также ряд словарей и электронных источников лингвистических данных. В том числе:

1. Галяшина Е.И. Основы судебного речеведения. М.: Стэнси, 2003.
2. Ю. А. Бельчиков, М. В. Горбаневский, И. В. Жарков. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ. Сборник материалов. — М.: ИПК «Информкнига», 2010. (Издание подготовлено по заказу Роскомнадзора).
3. Спорные тексты СМИ и судебные иски: Публикации. Документы. Экспертизы. Комментарии лингвистов. / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – М.: Престиж, 2005 г.;
4. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы. / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – М.: Медея, 2004;
5. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Москва 7-8 декабря 2002 г. /Под ред. проф. М.В. Горбаневского. В двух частях. – М.: Галерея, 2002-2003;
6. Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. //Под ред. проф. М.В. Горбаневского – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Галерея, 2002.
7. Галяшина Е., Горбаневский М., Стернин И. Лингвистические признаки диффамации в теории и практике судебных лингвистических экспертиз. //Взгляд. Ежеквартальный аналитический бюллетень. ФЗГ, 1(6)/2005, с.24-40.
8. Леонарди Д. Анализ диффамационного законодательства: разграничение между утверждением о факте и выражением мнения. //Взгляд. Ежеквартальный аналитический бюллетень. ФЗГ, 1(6)/2005, с.40-65.

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

9. Понятие чести и достоинства, оскорбления и ненормативности в текстах права и средств массовой информации. Сост. А.А. Леонтьев, В.Н. Базылев, Ю.А. Бельчиков, Ю.А. Сорокин, ред.А.Р. Ратинов. – М.: Фонд защиты гласности, 1997.
10. Н. Д. Голев. Юридизация естественного языка как юрислингвистическая проблема // Юрислингвистика-2: русский язык в его естественном и юридическом бытии : Межвузовский сборник научных трудов / Под ред. Н. Д. Голева. — Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2002.
11. К. И. Бринев. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза. — Барнаул: АлтГПА, 2009.
12. Г. А. Золотова. Синтаксический словарь: Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса. — М., «Наука», 1988.
13. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / Под ред. Г. Н. Складчиковой. — М., «Эксмо», 2006.
14. С. А. Кузнецов. Современный толковый словарь русского языка. — СПб.: «Норинт», 2002.
15. Объяснительный словарь русского языка: Структурные слова: предлоги, союзы, частицы, междометия, вводные слова, местоимения, числительные, связочные глаголы / Гос. ин-т рус. яз. им. А. С. Пушкина / Под ред. В. В. Морковкина. — 2-е изд., испр. — М.: Астрель, 2002.
16. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / Под ред. Д. Н. Ушакова. — М., «ТЕРРА», 1996.
17. С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка. М., 1997.
18. Т. Ф. Ефремова. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. — М., 2000.
19. Сводный словарь современной русской лексики: В 2 т. / АН СССР. Ин-т рус. яз.; под ред. Р. П. Рогожниковой. — М.: Рус. яз., 1991.
20. Словарь сочетаемости слов русского языка. / Гос. ин-т рус. яз. им. А. С. Пушкина / Под ред. П. Н. Денисова, В. В. Морковкина. — 3-е изд., испр. — М.: Астрель, 2002.

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

21. Русский семантический словарь. Толковый словарь, систематизированный по классам слов и значений / РАН Ин-т рус. яз.: Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. Т. I–IV. — М., 2002–2007.
22. Д. Э. Розенталь. Справочник по правописанию, произношению, литературному редактированию. — М., Московская международная школа переводчиков, 1994.

### **1.3. Понятийный аппарат лингвистического исследования**

Подлинное содержание и свойства спорных фрагментов текста выявляются с помощью специальных лингвистических методик, с использованием особых терминов, в том числе общезыковых и общенаучных понятий, таких как *информация*, *утверждение*, *мнение*, которые употребляются в лингвистической экспертизе в специальных значениях.

**Информация (сведения)** — совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям. Информация может быть, в частности:

- **фактической** — о конкретных ситуациях, происшествиях или событиях, о поступках или поведении физического лица, о деятельности лица юридического;
- **обобщающей** — о типичных событиях, типичном поведении человека, типичных представителях каких-либо групп, о житейских обычаях и т. п.;
- **этически оценочной** — о качествах и поступках людей, о ситуациях или событиях, которые в какой-либо картине мира, в какой-либо ценностной системе описываются как хорошие или плохие;
- **концептуальной** — теоретико-аналитическая информация о природных или социальных закономерностях;
- **директивной** — организующей поведение людей. Директивная информация может выражаться в различных формах, например, просьбы, требования, информирования об обязанностях. **Адресат** директивной информации — лицо или лица, по отношению к деятельности которых данная информация является организующей.

**Информация нейтральная** — информация (сведения) о ситуации, событии (о явлении, о лице, поступках лица), которые в стандартной картине мира не описываются в ценностных категориях (к такой информации неприменимы оценки «хорошо» и «плохо»).

**Информация положительная (позитивная)** — информация (сведения) о ситуации, событии (о явлении, о лице, поступках лица), которые в системе ценностей данного общества или на основании социально и культурологически обусловленных местных стереотипов восприятия и реагирования считаются хорошими, похвальными, благоприятными для данного общества.

**Информация отрицательная (негативная)** — информация (сведения), которая содержит отрицательные характеристики юридического или физического лица или его деятельности, а также поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали или с правовой точки зрения (в той мере, в которой об этом может судить любой дееспособный

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции). Если негативная информация (сведения) не соответствует действительности, то такая распространяемая информация называется **порочащей** в отношении субъекта информации — лица, к которому она относится. Если негативная информация соответствует действительности, то такая информация называется **позорящей** в отношении субъекта информации.

Негативная информация может носить как обобщающий характер (негативная оценка лица, его качеств или деятельности в целом), так и характер фактический (говорящий сообщает сведения о конкретных действиях, поступках лица, которые отрицательно его характеризуют).

**Источник информации** (сведений) — тот, кто предоставляет информацию. Источники информации могут быть определенными: поименованными в тексте (*Как сообщил пресс-секретарь, Как сообщил В. В. Иванов, Как сообщает РИА "Новости"*) или анонимными, неназванными (*Как сообщил представитель Администрации Президента, не пожелавший себя назвать*), — а также неопределенными (*По слухам, Как говорят все, По некоторым сведениям, Как нам стало известно*).

**Высказывание** — речевая единица, передающая относительно законченный фрагмент информации, сведений.

**Контекст слова, выражения, высказывания** — относительно законченная в смысловом отношении часть текста, достаточная для понимания смысла употребления этого слова, выражения, высказывания в конкретном тексте.

**Текст** - максимальная речевая единица, несущая целостный смысл. Как правило, в целях адекватного анализа высказывания, даже в тех случаях, когда вопросы задаются только по отдельным фрагментам текста, в лингвистической экспертизе необходимо анализировать текст целиком. Такой анализ позволяет выявить контекст высказываний, без которого понимание их смысла невозможно. Стилистический анализ отдельных высказываний также требует их сопоставления с общими стилистическими свойствами текста. Языковые средства, недопустимые и социально неприемлемые в передовице серьезной газеты, вполне уместны в фельетоне, который может быть опубликован в той же самой газете на другой полосе. Стилистика текста определяется как его жанром, так и авторскими особенностями стиля.

**Деловая репутация** — приобретаемая положительная или отрицательная общественная оценка деловых качеств лица. Деловая репутация представляет собой набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, клиентов, потребителей, коллег по работе, поклонников (например, для шоу-бизнеса), избирателей (для выборных должностей) и персонифицируется среди других профессионалов в соответствующей области деятельности.

**Факт** — истинное событие, действительное происшествие или явление, существовавшее или существующее на самом деле. Важно различать факт и комментарии по поводу факта, то есть суждения о факте.

**Мнение** (о фактах, событиях, лицах) — суждение, выражающее чью-нибудь точку зрения, отношение к кому-либо, чему-либо. Мнение может выражаться: 1) в форме предположения; 2) в форме утверждения. Мнение в форме предположения распознается по наличию маркеров — определенных слов и конструкций (например: *по моему мнению; мне кажется; я думаю; надо полагать, что* и др.) Мнение в форме утверждения таких маркеров не

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

содержит. Мнение в форме утверждения в некоторых случаях может быть проверено на соответствие действительности.

Выражение своих мнений и убеждений, то есть пользование свободой слова, налагает особые обязанности и сопровождается некоторыми ограничениями, установленными законом. Речь идет о необходимости уважать права и репутацию других лиц, охранять здоровье и нравственность общества, общественный порядок, государственную безопасность.

Мнение, в отличие от утверждения о фактах, не может соответствовать или не соответствовать действительности, так как отражает не реальную действительность, а ее восприятие человеком, не мир, но его личную картину мира, однако оно может подтверждаться или не подтверждаться фактами, событиями объективной действительности. Мнение может опираться на факты, этим оно отличается от **домысла**, и содержать оценку фактов и их комментарии, в этом его отличие от **знания**.

Мнение может формироваться на основе фактов или же быть предвзятым, не основанным на фактах. Человек может формировать свое мнение сознательно, рационально оценивая факты, или бессознательно, не отдавая себе отчета в том, почему он так считает. В случае, когда в тексте изложен ряд фактов, сопровождающийся каким-то **выводом**, вытекающим из них, такой вывод, как правило, трактуется как разновидность предположения. Вывод может быть неверным по двум причинам: (1) одно из логически предшествующих ему утверждений о фактах не соответствует действительности; (2) ошибочна сама логика рассуждений (факты изложены достоверно, но такой вывод на их основании сделать нельзя). Вывод — это осознанно сформировавшееся мнение. Вывод может быть выражен в форме утверждения, что подчеркивает уверенность говорящего в его правильности.

Вывод может носить негативный характер в чьем-либо отношении. В этом случае, если обоснование вывода раскрыто в тексте и читатель имеет возможность проверить логику рассуждений автора, но факты, на которые опирается автор, изложены недостоверно, может быть признано, что исходные утверждения о фактах, которые сами по себе могут быть нейтральными в отношении лица X, представляют собой сведения, негативно характеризующие X через основанный на них вывод.

Например, в тексте присутствуют высказывания: *В прошлом году был убит гр-н А. Убийца до сих пор не найден. Давайте посмотрим, у кого был мотив на совершение этого убийства.* — а также излагаются факты, свидетельствующие о том, что мотив на совершение убийства А был у гр-на Б. Однако в действительности убийца А найден и его виновность установлена приговором суда. В этом случае вывод-предположение о том, что убийцей А мог быть гражданин Б, основано на утверждении о фактах *Убийца до сих пор не найден*. Такое утверждение может быть признано порочащим в отношении Б через основанное на нем негативное предположение (вывод).

Если же фактического обоснования вывода в тексте нет или читатель не имеет возможности проверить логику рассуждений автора по другим причинам (например, для этого требуются специальные познания, которыми читатель не обладает), а сам этот вывод сформулирован в безапелляционной утвердительной форме, такой вывод может и должен рассматриваться как утверждение о фактах.

Изложение мнения (устно или письменно), в отличие от утверждения о фактах, обычно сопровождается указанием на носителя мнения. Ср.: *Сидоров уехал* - констатация факта. А

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

высказывания (1) *Я думаю, Сидоров уехал* и (2) *Как думает начальник, Сидоров уехал* выражают мнения: в первом случае это мнение самого говорящего (*Я думаю*), во втором случае - мнение начальника (*Как думает начальник*). Мнение содержит информацию, но не о самой действительности (фактах), а о том, какой образ действительности есть у говорящего.

Мнение о том или ином лице, его деятельности и деловых качествах может быть выражено в грубой, неприличной форме. Такое выражение мнения может задеть честь и достоинство, негативно отразиться на деловой репутации этого лица.

Как особые формы выражения мнения в лингвистической экспертизе рассматриваются художественные приемы информирования: образные средства — тропы (метафора, гиперболы, ирония); стилизация под художественные, «нежурналистские» жанровые формы; косвенные речевые акты, в том числе риторический вопрос; намек как прием наведения аудитории на желаемые выводы с помощью некоторой информации.

Мнение может характеризоваться как обоснованное или необоснованное, как доказанное или бездоказательное, но не характеризуется как соответствующее или не соответствующее действительности. Право выражать мнение закреплено за гражданами России законодательно (Конституция РФ, ст. 29), оно в профессиональном аспекте касается журналистов, работников средств массовой коммуникации (Закон о СМИ, ст. 47, п. 9) и охраняется международными актами (в частности, Всеобщей декларацией прав человека, Международным пактом о гражданских и политических правах, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод).

**Убеждение, убежденное мнение** — твердое мнение. Выражение убеждений в тексте распознается по наличию оборотов, подчеркивающих достоверность сообщаемых сведений, убежденность говорящего в их истинности (например, *я убежден, бесспорно, голову даю на отсечение*). Мнение, выраженное в форме вывода, при наличии подобных оборотов воспринимается как осознанно сформировавшееся убеждение.

**Утверждение** — высказывание (выражение мнения, суждение), в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков. Утверждение грамматически выражается формой повествовательного предложения — как невосклицательного, так и восклицательного. Утверждения могут быть истинными (соответствуют действительности) или ложными (не соответствуют действительности).

**Утверждение о фактах** всегда основано на **знаниях**, которыми обладает говорящий. Утверждения о фактах подлежат **верификации** — проверке на соответствие действительности. Соответствие действительности не следует путать с **истинностью** высказывания. Истинными или ложными могут быть признаны высказывания, по форме представляющие собой не только утверждения, но и предположения, выводы и т. п. Истинность высказывания *Основная причина сегодняшнего благополучного положения России — высокий уровень мировых цен на энергоносители* может быть подтверждена или опровергнута методами экономической науки, однако такое исследование не является верификацией. Достаточно сказать, что истинностная оценка этого высказывания зависит от критериев, применяемых при оценке истинности таких его компонентов, как *основная причина* или *высокий уровень цен*.

Несоответствие действительности высказываемого говорящим утверждения о фактах означает, что говорящий сознательно вводит адресата высказывания в заблуждение, зная о ложности сообщаемых им сведений либо выдавая собственные предположения или мнение за твердые знания.

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

По употребленным языковым средствам, по риторическим приемам можно определить, во-первых, считает автор информацию о мире истинной или сомневается в ней, подает он ее как несомненную истину или как свое предположение. И, следовательно, если информация не соответствует действительности, то следует говорить об умышленном распространении автором ложной информации или о его добросовестном заблуждении. Кроме того, по языковой форме можно с определенной уверенностью прогнозировать, как аудитория воспримет информацию – как истину или как гипотезу, как предположение – и, следовательно, как она отнесется к описываемым людям и событиям.

Собственно верификация информации не является и не может быть задачей лингвистической экспертизы, выходит за пределы компетенции экспертов-лингвистов. Проверка сведений на соответствие действительности относится к компетенции следствия и суда. Эксперт-лингвист может и должен установить форму выражения информации и указать, подлежит ли она верификации.

**Оценочные утверждения** (содержащие оценку мнения или предположения, выраженные в форме утверждений), как правило, нельзя верифицировать — проверить на соответствие действительности. Например, нельзя верифицировать утверждение *Елкин — ленивец*, так как у каждого свое представление о лени. Но ср.: *Елкин плохо работает* - утверждение, содержащее оценку (*плохо*), которое подлежит проверке на соответствие действительности, так как есть критерии нормальной работы (например, должностные инструкции, нормы трудового законодательства). Бесспорным критерием соответствия действительности той или иной оценки могут служить также вступившие в законную силу судебные решения и приговоры, содержащие оценку соответствующего факта.

Оценка может характеризоваться как справедливая или несправедливая, как обоснованная или нет, но не может характеризоваться в целом как соответствующая или не соответствующая действительности. Поэтому, если некоторая информация выражена с помощью оценочных слов (например, *шарлатан*), она должна анализироваться с разложением на фактический компонент, подлежащий верификации (*Политик X дает избирателям обещания, но не выполняет их*), и оценочный компонент, верификации не подлежащий, но характеризующийся по параметру **стилистической нормативности** (благопристойности). Фраза *Политик X — шарлатан* — это жесткая критика в адрес политика, дискредитация его, предпринимаемая в том случае, если ее автор считает, что аудитория думает об этом политике лучше, чем он того заслуживает, или если хорошее мнение аудитории о нем автору невыгодно. За такую фразу политик может подать гражданский иск о компенсации морального вреда, причиненного в форме унижения его чести и достоинства, в особенности — если считает, что фактический компонент информации не соответствует действительности.

Кроме того, негативная информация, как оценочная, так и фактологическая, может быть **неуместной**, не соответствовать содержанию текста. В тексте, содержащем критику должностного лица в связи с исполнением им должностных обязанностей, неуместны, например, сведения о его физических недостатках или о том, что ему изменяет жена.

Неуместность информации может иметь значение, например, при рассмотрении вопросов о нарушении тайны личной жизни, но не в делах о защите чести, достоинства и деловой репутации. Следует также иметь в виду, что в случае публичных персон (политиков, чиновников, деятелей культуры и проч.) распространение информации об их частной жизни, а

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

также о финансово-предпринимательской деятельности их близких может являться частью их имиджа. Кроме того, политики по самому своему положению находятся в центре внимания и, согласно нормам демократии, обязаны быть информационно открытыми для общественности. Эта часть информационного пространства регулируется прежде всего нормами журналистской этики.

Свойство быть утверждением о фактах, оценочным утверждением, предположением и т. п. — это свойство самого высказывания, **форма выражения** информации, объективно ему присущая. Большинство высказываний отражают чье-то личное мнение, но это мнение может быть выражено в различных формах: предположения, утверждения о фактах и т. п.

То обстоятельство, что разные формы информации о мире и людях по-разному соотносятся с ее верифицируемостью, имеет решающее значение для лингвистической экспертизы по делам о клевете, об оскорблении или об унижении чести и достоинства и умалении деловой репутации. Информация, распространяемая автором в форме утверждений о фактах, подается в тексте как его знание и автоматически, другими словами, бессознательно воспринимается аудиторией как истинная. Именно к ней предъявляется требование соответствия действительности и применяется процедура верификации. Если в форме утверждений о фактах распространяются ложные сведения (ложность которых, равно как и умысленность распространения, доказывается следствием или соответствующей стороной в судебном процессе), то можно говорить о клевете или же о добросовестном заблуждении автора, что влечет соответствующие правовые последствия.

Если же информация распространяется в форме выражения мнения, то она аудиторией заведомо воспринимается критически, как гипотетическая, не обязательно истинная; общественный резонанс от распространения такой информации слабее. Сведения, транслируемые в формах мнения, отображают не реальную действительность, не реальный мир, а тот образ действительности, который имеется в индивидуальном сознании автора или в коллективном сознании той группы людей, мнения и интересы которой отображает автор, — **возможный мир**, как называют его логики и лингвисты, или **картину мира**. Они рассказывают аудитории не о том, что есть в действительности, не о том, каков человек в жизни, а о том, какой образ действительности, какой образ этого человека сложился у данного автора. Картина мира изучается, описывается в особых терминах, но не оценивается по параметру соответствия действительности.

К информации, распространяемой в форме мнения и его разновидностей (предположения и сомнения, а также оценки), не предъявляется требование соответствия действительности. Если автор распространяет в форме мнения недостоверную или даже заведомо лживую информацию, то его нельзя обвинить в клевете: ведь он отображает свою картину мира. Равно нельзя предъявить ему претензию в распространении сведений, не соответствующих действительности, порочащей информация, т. е. в унижении чести, достоинства и деловой репутации, нельзя потребовать опровержения в порядке ст. 152 ГК РФ.

Форма мнения в текстах СМИ является специфическим приемом самозащиты авторов от возможных претензий к качеству информации, т. е. к ее истинности. Но присутствие мнения в тексте не означает обязательной недобросовестности автора. Напротив, выражение автором сведений и мыслей как мнения часто свидетельствует об ответственном подходе к

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

информированию аудитории, о нежелании вводить ее в заблуждение категоричной манерой изложения, характерной для утверждений о фактах.

В высказываниях-мнениях часто содержатся **скрытые** утверждения о фактах. Например: *Я считаю, что Сидоров — лежебока, потому он и опоздал* — в этом высказывании-мнении содержится оценочное суждение (*Сидоров — лежебока*) и ссылка на якобы имевший место факт "Сидоров опоздал", истинность которого не обсуждается в силу общеизвестности или очевидности. Скрытая форма высказываний противопоставлена **форме явной**.

Существует также **пресуппозитивная (затекстовая) форма**, когда информация о каких-то аспектах события в тексте непосредственно не выражена, но подразумевается. Пресуппозитивная форма является объективной, так как соответствующая информация извлекается из текста любым носителем языка на основе элементарной логики и здравого смысла. Однако не любой вывод, который можно сделать на основе логического анализа текста, может быть отнесен к пресуппозитивной информации. Информация, выраженная в пресуппозитивной форме, объективно присутствует в тексте лишь в том случае, если без этой информации полное понимание текста невозможно. Например, в высказывании *Иван работает на заводе уже двадцать лет* присутствует пресуппозитивная информация «Иван — взрослый человек, находящийся в трудоспособном возрасте».

**Суждение** — 1) в логике: операция с понятиями, из которых одно (субъект) определяется и раскрывается через другое (предикат). В любом суждении что-либо утверждается или отрицается относительно предметов и явлений, их свойств, связей и отношений; 2) то же, что *мнение*. При анализе спорных текстов лингвистическая экспертиза имеет дело с суждением во втором значении, то есть с мнением.

**Предположение**, в отличие от утверждения, содержит специальные **маркеры предположительности** — слова, обороты и грамматические средства, выражающие неуверенность, сомнение, вероятность происхождения того или иного события, одну из ряда возможных версий (например, *может быть, вероятно, по-видимому, как представляется, думается*, использование грамматических форм будущего времени). Предположение является одной из форм выражения мнения, когда автор текста хочет подчеркнуть предварительный характер высказываемых доводов или собственную неуверенность в их достоверности.

**Интерпретация** — раскрытие смысла, содержания чего-либо.

**Содержание** или **смысл высказывания** — мысль, суждение, или их фрагмент, отраженные в структуре высказывания (предложения, фрагмента текста, текста), а также складывающиеся из значений и порядка слов, составляющих высказывание.

**Анафорические связи в тексте** — отношения между частями текста (между словами, словосочетаниями, высказываниями), при которых в смысл одного слова (словосочетания, высказывания) входит отсылка к другому слову (словосочетанию, высказыванию). Чаще всего в спорных текстах эксперты сталкиваются с анафорическим употреблением местоимений. Например: 1) *Петров брал взятки, но ему всегда было мало денег* — во второй части предложения местоимением ему поименован Петров, названный в первой части предложения; 2) *Можно выбрать тот проект, за который в конверте принесут откат, и это было на всех этажах прежнего министерства. И это же продолжается в теперешнем Агентстве* — действия Министерства, описанные в первом предложении (выбрать проект, за который при-

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

несут откат), полностью относятся к действиям Агентства. То есть: в Агентстве, как и в Министерстве, выбирают проекты, за которые приносят откаты.

В правовом смысле *унижение чести, достоинства и деловой репутации физического или юридического лица* – это гражданское правонарушение, которое заключается в том, что о человеке или организации распространяются высказывания, содержащие порочащие сведения. Такие сведения определяются через два обязательных показателя: как информация, во-первых, лживая, не соответствующая действительности, а во-вторых, как информация об особых действиях и поступках (о нарушении законов, профессиональной, в частности деловой, этики, моральных правил, о противоречии здравому смыслу).

Любая критическая информация о человеке в зависимости от его индивидуальных особенностей восприятия, самооценки, самомнения, в том числе конструктивная или самая доброжелательная критика может быть воспринята этим человеком как обидная. Обиженный человек может испытать чувство унижения, если о нем распространена какая-либо негативная информация. Но если это не утверждения о нарушении закона или моральных норм, то это и не состав правонарушения по ст. 152 ГК РФ, хотя это может быть правонарушением по какой-либо другой статье, например о тайне личной жизни.

Поскольку, согласно законодательству, эти правонарушения совершаются словесно, посредством высказываний определенного содержания и языковой формы, постольку для обоснования правовой квалификации высказываний следователи, дознаватели и суд в сложных случаях прибегают к лингвистической экспертизе. В пределах своей компетенции лингвисты-эксперты, зная закономерности речевого поведения и правила построения текстов в разных сферах коммуникации, в том числе в быту, в журналистике, в политике, истолковывают конфликтогенные высказывания в контексте и в конситуации.

Границы компетенции и ответственности лингвистов очерчены очень четко. Языковеды не уполномочены определять правдивость или ложность сведений, верифицировать высказывания — это дело суда, но они выявляют те фрагменты текста, которые могут быть верифицированы судом, потому что имеют языковую форму утверждений о фактах, выражающих знание автора, и те, которые не могут быть верифицированы, потому что имеют форму выраженного мнения. Кроме того, лингвисты помогают уточнить, идет ли в тексте речь о нарушениях закона, о недостойном или выходящем за рамки здравого смысла поведении того или иного лица, то есть сообщается ли о его конкретных проступках, или дается обобщенная оценка его личности, которую невозможно верифицировать (как и мнение). При этом оценить сведения как порочащие может только судебная инстанция – это правовая, а не лингвистическая характеристика. Лингвисты в пределах своей компетенции могут также выявить неприличный, социально неприемлемый в конкретном тексте характер формулировок, наличие в них непристойных, потенциально оскорбительных конструкций и присутствие в тексте высказываний неуместных, не соответствующих фактической тематике текста или формально заявленной в тексте теме как авторскому замыслу, а также указать на имеющееся в тексте обоснование оценок и выводов либо на отсутствие такого обоснования.

Порочащий характер могут иметь также выраженные в утвердительной форме домыслы — выводы и суждения, в том числе негативно-оценочные, не основанные на каких-либо фактах. Высказывание Иван склонен к коррупции по форме является выводом, не подлежащим

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

верификации, и само по себе не может быть проверено на соответствие действительности. Однако оно, несомненно, негативно характеризует Ивана и содержит пресуппозитивное утверждение о существовании фактов, позволяющих сделать данный вывод.

Если говорящий не в состоянии привести истинные факты, на которых основан его вывод, такой вывод приравнивается к утверждению о фактах и должен быть признан порочащим; в противном случае он является обоснованным, позорит, но не порочит соответствующее лицо. Сами факты при этом могут быть изложены в тексте, соответствующие утверждения о фактах в этом случае подлежат верификации. При отсутствии в тексте информации о фактах, лежащих в основе вывода, эта информация может быть представлена автором текста в суд; ее достоверность может быть оценена судом.

Данные положения нашли свое отражение в практике Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), который считает, что от издателей можно требовать демонстрации наличия у них достаточных фактических оснований в поддержку высказанного мнения. Так, в деле «Джерусалем против Австрии» для защиты оценочного суждения от обвинений в диффамации ЕСПЧ потребовал наличия минимальной фактической основы: «Суд напоминает далее, что даже в случае, когда утверждение сводится к оценочному суждению, пропорциональность вмешательства может зависеть от того, существует ли достаточное фактическое основание для опровергаемого утверждения, поскольку даже оценочное суждение, не имеющее под собой никакой фактической основы, может быть чрезмерным». Эта позиция была изложена ЕСПЧ и в более ранних постановлениях, таких как «Де Хаэс и Гийселс против Бельгии»: «Если взглянуть на вещи в контексте данного дела, то обвинения о которых идет речь, представляют собой не более чем мнения, истинность которых нельзя доказать по определению. Такие мнения могут быть преувеличенными и чрезмерными, в особенности при отсутствии какой-либо фактической основы...»

Значения слов, устойчивых словосочетаний, грамматических средств языка фиксируются в словарях и грамматиках. **Словарные значения** охватывают подавляющее большинство случаев употребления слов в реальных текстах.

В речи слова вступают между собой в синтаксические связи, образуя словосочетания, предложения и иные единицы речи, которых нет в системе языка в готовом виде. Возможные значения словосочетания определяются так называемым «сложением» значений входящих в него слов по соответствующим синтаксическим правилам.

Вступление слов в синтаксическую связь и образование словосочетания возможно лишь при условии соблюдения принципа **синсемичности** — принципа сочетания слов, основанного на наличии у них общих **сем** (элементарных единиц смысла) и соответственно двусторонней готовности к соединению.

Так, словосочетание *синий шарф* вполне возможно и осмысленно в современном русском языке, в то время как словосочетание *\*синий лепет* бессмысленно и невозможно с точки зрения системы языка, поскольку нарушает принцип синсемичности (если прилагательное *синий* и существительное *лепет* использованы в общепринятых, словарных значениях).

Формальные нарушения принципа синсемичности часто наблюдаются в образной речи, прежде всего в художественной литературе, когда вступающие в синтаксическую связь слова используются в **переносных** значениях — тропах, отсутствующих у этих слов в системе языка.

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

При анализе смысла, который то или иное выражение приобретает в конкретном тексте, эксперт-лингвист прежде всего принимает во внимание словарные (отраженные в толковых словарях) значения составляющих его слов и устойчивых словосочетаний. Учет словарных значений, то есть буквальное истолкование высказываний, является достаточным для адекватной интерпретации текста как основной задачи лингвистической экспертизы при выполнении следующих условий:

- объединение словарных значений слов, составляющих высказывание, не нарушает правил сочетаемости слов русского языка;
- выводимый на основе словарных значений смысл высказывания не вступает в противоречие с его контекстом или конституацией (известными эксперту обстоятельствами дела).

Отдельным значениям многозначных слов могут соответствовать свои грамматические особенности. Так, существительное *медь* в значениях «изделия из меди — химического элемента (Cu), ковкого металла желтого цвета с красноватым отливом» и «монеты их такого металла» является собирательным, в отличие от того же существительного в других значениях; глагол *подбиться* в значении «войти в доверие, снискать расположение кого-либо» требует дополнения в форме *к + дат.* (*к кому*), а в значении «напорвшись, наскочив на что-либо, повредиться» такого дополнения не требует и не принимает.

## **2. Исследование спорных высказываний**

В представленном для производства экспертизы исковом заявлении ООО «Тектон» цитируются следующие фрагменты исследуемого текста:

- Позже Зацерковный отдал в аренду – под еще один рынок – земли у деревни Райки. Эти площади получила в аренду фирма «Тектон».  
– Согласно уставным документам учредителем этой компании является лидер шелковской ОПГ Александр Матусов по кличке Басмач...

(в дальнейшем **фрагмент-1**);

- Два участка по 12 соток. 15 лет назад бывшие работники местного совхоза – Шиндякины и Прусовы – получили их в качестве премии за ударный труд. А потом они неожиданно узнали, что их земля находится в аренде у фирмы «Тектон».

(в дальнейшем **фрагмент-2**);

- Да, некрасиво как-то в Шелковском районе у братков с понятиями, если они принялись отнимать у стариков капустные грядки. Хотя откуда сострадание? Ведь в порочном кругу мафии все человеческие грани притираются.

(в дальнейшем **фрагмент-3**).

Контекст фрагмента-1 как совокупность высказываний исследуемого текста, содержащая информацию, достаточную для смысловой интерпретации высказываний, составляющих фрагмент-1, может быть определен следующим образом (здесь и далее спорные высказывания выделяются в контексте полужирным шрифтом с подчеркиванием):

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

Олег Вершинин начал с того, что возродил кружки для детей, организовал спортивные секции, по его заданию спроектировали новый стадион. Затем глава поселения взялся за центральную площадь Биокомбината. Сегодня она представляет собой московский Черкизон в миниатюре.

- Обсудив ситуацию с жителями поселения, я решил убрать это убожество с центральной улицы и разбить на его месте красивый сквер, - говорит глава. Но не тут-то было. Выяснилось, что администратором местного рынка является брат одного из лидеров щелковской преступной группировки Олега Рогатина (сейчас он находится в международном розыске), о чем неоднократно писали СМИ. А сам рынок принадлежит фирме «Перспектива-2», которой владеет сын бывшего главы сельского поселения Анискинское Виктора Зацерковного. Более того, сам Олег Рогатин когда-то служил у Виктора Зацерковного водителем.

Став главой сельского поселения, Зацерковный выдал разрешение на строительство продуктового рынка в центре Биокомбината, а на выезде из поселения позволил организовать второй базар, своеобразный филиал биокомбинатского. Позже Зацерковный отдал в аренду - под еще один рынок - земли у деревни Райки. Эти площади получила в аренду фирма «Тектон».

- Согласно уставным документам учредителем этой компании является лидер щелковской ОПГ Александр Матусов по кличке Басмач, который в настоящее время находится в международном розыске, - указывает Олег Вершинин. - Эта ОПГ еще два года назад контролировала торговлю и всю местную власть в поселке.

- Бандиты специализировались на убийствах, вымогательстве, похищении людей - от Санкт-Петербурга до Дагестана, - добавляют в СК России. - О них узнали благодаря побегу одного из пленников Басмача. Он сбежал в 2009 году из-под охраны братков, которые собирались его убить.

Когда оперативники нагрянули в Биокомбинат, часть бандитов уже знали о рейде. Поймать удалось немногих. Сегодня осужден и сидит лишь один из главарей - Игорь Рожнев по кличке Пегас, с которым Матусов пытал и убивал бизнесменов. Сейчас Следственный комитет продолжает расследование деятельности этой ОПГ, на счету которой более 100 жертв...

Лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ высказываний, составляющих фрагмент-1, в приведенном контексте показывает следующее.

Словесное обозначение *Зацерковный* в тематической части спорного высказывания «Позже Зацерковный отдал в аренду - под еще один рынок - земли у деревни Райки.» представляет собой лексический повтор слова, имеющегося в предыдущем высказывании, из которого, в частности, вытекает, что лицо, обозначаемое данным именем собственным, занимало должность главы сельского поселения Анискинское. Поскольку исследуемый текст содержит единственное упоминание человека по фамилии Зацерковный, занимавшего указанную должность (в высказывании «А сам рынок принадлежит фирме "Перспектива-2", которой владеет сын бывшего главы сельского поселения Анискинское Виктора Зацерковного»), словесное обозначение *Зацерковный* в составе спорного высказывания соотносится с Виктором Зацерковным и обозначает его.

По данным «Современного толкового словаря русского языка» С. А. Кузнецова, наречие *еще* выражает в современном русском языке значение «вдобавок, в придачу, к тому же, кроме того». Иные толковые словари современного русского языка фиксируют схожее значение.

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

Контекст употребления наречия *еще* в составе словосочетания *еще один рынок* в исследуемом тексте исключает иные словарные значения.

С учетом изложенного, словосочетание *еще один рынок* содержит анафорическую отсылку к имеющимся в предыдущем контексте упоминаниям других рынков, отличных от того, под который отведены земли у деревни Райки, а именно:

- 1) принадлежащего фирме «Перспектива-2» рынка, расположенного на центральной площади поселка Биокомбинат;
- 2) расположенного на выезде из поселка Биокомбинат «филиала» (определение *своеобразный*, придающее употреблению существительного *филиал* иронический оттенок, свидетельствует о том, что, возможно, этот рынок не имеет официального статуса филиала, однако, по мнению автора исследуемого текста, может быть таким образом квалифицирован; здесь имеется пресуппозитивная информация о принадлежности «филиала» тем же владельцам) рынка, расположенного на центральной площади поселка Биокомбинат.

С учетом изложенного, контекст спорного фрагмента-1 содержит информацию о том, что оба расположенных в поселке Биокомбинат рынка, о которых идет речь в исследуемом тексте, принадлежат фирме «Перспектива-2», одним из учредителей которой является сын упомянутого Виктора Зацерковного.

Контекст фрагмента-1 содержит также следующую выраженную в форме явных и скрытых утверждений о фактах информацию, прямо или косвенно относящуюся к рынкам, расположенным в поселке Биокомбинат:

- администратором расположенного на центральной площади рынка является брат Олега Рогатина — одного из лидеров щелковской ОПГ;
- Олег Рогатин, по состоянию на период времени, к которому относится публикация исследуемого текста, находится в международном розыске;
- Олег Рогатин в не названный в исследуемом тексте период времени работал водителем у Виктора Зацерковного;
- разрешение на строительство обоих расположенных на территории поселка Биокомбинат (принадлежащих фирме «Перспектива-2») рынков было выдано Виктором Зацерковным в бытность его главой сельского поселения Анискинское;
- одним из лидеров щелковской ОПГ является Александр Матусов по кличке Басмач;
- за два года до публикации исследуемого текста щелковская ОПГ контролировала торговлю на территории поселка Биокомбинат;
- в период времени, предшествующий публикации исследуемого текста, в поселок Биокомбинат прибыли («нагрянули») оперативные сотрудники правоохранительных органов с целью задержать («поймать») действующих на его территории (в том числе на территории обоих принадлежащих фирме «Перспектива-2» рынков) членов щелковской ОПГ («бандитов»), в том числе Александра Матусова (поскольку информация, послужившая основанием для приезда оперативников, была предоставлена одним из похищенным им лиц).

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

С учетом изложенного, спорные высказывания «Позже Зацерковный отдал в аренду – под еще один рынок – земли у деревни Райки. Эти площади получила в аренду фирма «Тектон».» в составе фрагмента-1 содержат следующую информацию:

- в период времени после выдачи главой сельского поселения Анискинское Виктором Зацерковным разрешений на строительство рынка на центральной площади и на выезде из поселка Биокомбинат он как глава сельского поселения Анискинское вдобавок к двум ранее выданным фирме «Перспектива-2» разрешениям на строительство рынков отдал компании «Тектон» в аренду для возведения рынка участок или участки земли, расположенные поблизости от деревни Райки.

Данная информация выражена повествовательными высказываниями, в изъявительном наклонении, в прошедшем времени, при отсутствии маркеров предположительности сообщаемых сведений, то есть в утвердительной форме. Информация носит фактический характер, представляет собой **утверждение о фактах**.

Сведения о получении коммерческой фирмой в аренду земель для строительства рынка соответствуют представлениям об осуществляемой этой фирмой хозяйственной деятельности, направленной на извлечение прибыли, являются **нейтральными** в отношении этой компании.

В составе спорного высказывания «Согласно уставным документам учредителем этой компании является лидер шелковской ОПГ Александр Матусов по кличке Басмач» присутствует анафорическая отсылка к предыдущему контексту — словосочетание *эта компания*.

Пунктуационное оформление данного спорного высказывания свидетельствует о том, что оно представляет собой прямую речь О. Вершинина — фрагмент его интервью.

Непосредственно предшествующий данному высказыванию абзац текста представляет собой авторскую речь, непосредственно следующую за иным фрагментом интервью О. Вершинина («Обсудив ситуацию с жителями поселения, я решил убрать это убожество с центральной улицы и разбить на его месте красивый сквер»).

Подобная структура текста предполагает две возможных текстологических интерпретации:

а) автор разбил непрерывный фрагмент интервью О. Вершинина собственными комментариями;

б) автор пересказал часть интервью О. Вершинина своими словами, после чего вернулся к прямой речи интервьюируемого.

В варианте а) словосочетание *эта компания* однозначно трактуется как обозначающее фирму «Перспектива-2», которая организовала на центральной площади поселка Биокомбинат рынок, обозначаемый и характеризуемый О. Вершининым через употребление существительного *убожество*. В этом случае спорное высказывание содержит информацию о том, что А. Матусов является одним из учредителей компании «Перспектива-2». Данные сведения **не относятся к ООО «Тектон»**.

В варианте б) словосочетание *эта компания* однозначно интерпретируется как относящееся к последней упомянутой в предыдущем контексте компании — фирме «Тектон». В этом случае спорное высказывание содержит фактическую информацию о том, что

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

А. Матусов является учредителем компании «Тектон», выраженную повествовательным высказыванием в изъявительном наклонении, в настоящем времени, при отсутствии маркеров предположительности сообщаемых сведений, иных маркеров мнения, то есть в форме **утверждения о фактах**, со ссылкой на уставные документы компании «Тектон» как источник информации («Согласно уставным документам»).

Интерпретация а) предполагает для члена шелковской ОПГ А. Матусова как учредителя компании «Перспектива-2» возможность контролировать торговлю на принадлежащих этой фирме рынках, находящихся на территории поселка Биокомбинат, что согласуется с имеющимися в приведенном контексте описанными выше сведениями о том, что шелковская ОПГ контролировала торговлю на территории поселка Биокомбинат.

Для интерпретации б) каких-либо подтверждений в контексте не имеется.

С учетом изложенного, интерпретация а) представляется **наиболее вероятной**, интерпретация б) — наименее вероятной, однако нет достаточных оснований утверждать, что интерпретация а) является единственно верной и должна трактоваться как объективно выраженная в исследуемом тексте информация. Интерпретация б) не подлежит исключению.

Какая из интерпретаций является верной, определяется авторским замыслом, доподлинно известным только автору исследуемого текста.

**Таким образом**, спорное высказывание «Согласно уставным документам учредителем этой компании является лидер шелковской ОПГ Александр Матусов по кличке Басмач», **возможно**, содержит выраженные в форме **утверждения о фактах** сведения о том, что учредителем ООО «Тектон» является лицо, на устойчивой систематической основе организующее преступную деятельность группы лиц, что негативно характеризует деятельность и деловые качества компании ООО «Тектон» как фирмы, контролируемой криминалитетом.

Данная интерпретация является наименее вероятной.

Контекст фрагмента-2 — совокупность высказываний исследуемого текста, содержащая информацию, достаточную для смысловой интерпретации высказываний, составляющих фрагмент-2, — может быть определен следующим образом:

Позже Зацерковный отдал в аренду - под еще один рынок - земли у деревни Райки. Эти площади получила в аренду фирма «Тектон».

...

- Эта ОПГ еще два года назад контролировала торговлю и всю местную власть в поселке.

...

Эта земля находится прямо у Шелковского шоссе. Два участка по 12 соток. 15 лет назад бывшие работники местного совхоза - Шиндякины и Прусовы - получили их в качестве премии за ударный труд. А потом они неожиданно узнали, что их земля находится в аренде у фирмы «Тектон». Документ об этом в 2008 году подписал все тот же Виктор Зацерковный - перед своей отставкой...

...

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

- Умоляю, помогите! Эта земля - единственная память от мужа, - сразу расплакалась 80-летняя Надежда Прусова, - он ее за свой труд получил в совхозе. Эта земля мне выжить помогает!

Надежда с мольбой смотрит в глаза Вершинина. Тот уже и не знает, как успокоить пожилую женщину...

- Судья Щелковского суда Кудрякова посчитала, что у «Тектона» прав на эту землю больше, - показывает нам решение Олег Вершинин. - Мы уже проиграли вместе с Надеждой Прусовой два суда. Но будем биться до последнего.

Высказывания, составляющие фрагмент-2, содержат фактическую информацию, выраженную повествовательными предложениями в изъявительном наклонении, в прошедшем времени, при отсутствии маркеров предположительности сообщаемых сведений, иных маркеров мнения, то есть в форме **утверждений о фактах**, а именно:

- приблизительно за 15 лет до публикации исследуемого текста члены семей бывших работников местного (по отношению к деревне Райки) совхоза — Шиндякины и Прусовы — в качестве премии за ударный труд получили в пользование два земельных участка по 12 соток каждый;
- в период времени, предшествующий публикации исследуемого текста, указанные участки были переданы распоряжением главы сельского поселения Анискинское Виктора Зацерковного в аренду ООО «Тектон».

Контекст фрагмента-2 содержит следующие сведения, релевантные для оценки совокупности приведенных фактов:

- за два года до публикации исследуемого текста щелковская ОПГ контролировала местную власть на территории Анискинского сельского поселения;
- члены семей Шиндякиных и Прусовых являются стариками;
- О. Вершинин квалифицирует передачу указанных земельных участков в аренду ООО «Тектон» как незаконную, высказывает намерение «биться до последнего» в суде;
- один из указанных земельных участков является «единственной памятью от мужа», оставшейся у Надежды Прусовой, и необходим ей для обеспечения выживания («Эта земля мне выжить помогает!»).

Таким образом, с учетом контекста, содержащиеся во фрагменте-2 утверждения о фактах **негативно** характеризуют ООО «Тектон» через основанный на них **вывод**, а именно: как компанию, действия которой свидетельствуют о том, что она не намерена отказываться от прав на использование земельных участков, возникших у нее в результате сомнительной с правовой точки зрения (оспариваемой в суде) и с точки зрения морали передачи этих участков в аренду, произведенной представителем местной власти, контролируемой со стороны ОПГ.

**Фактическую основу** данного вывода, в частности, составляют указанные выше утверждения о фактах, содержащиеся во фрагменте-2. В случае, если эти утверждения не соответствуют действительности, они могут быть признаны порочащими в отношении ООО «Тектон», поскольку на них основан негативный в отношении этого юридического лица вывод.

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

Фрагмент-3 в структурном отношении представляет собой финальный абзац исследуемого текста, подводящий выводы всему сказанному журналистом, содержащий своего рода «мораль» текста, что подтверждается наличием в составе фрагмента-3 субъективнооценочных и экспрессивных лексических средств и конструкций (например, наречия *некрасиво*, прилагательного *порочный*, риторического вопроса, яркого образного оборота «отнимать у стариков капустные грядки»).

Содержащее фактическую информацию высказывание «...братки... принялись отнимать у стариков капустные грядки» может быть отнесено к следующим имеющимся в исследуемом тексте сведениям:

- о передаче принадлежащих Шиндякиным и Прусовым земельных участков в аренду, произведенной представителем местной власти, контролируемой со стороны ОПГ;
- о поджоге бани Шиндякиных и угрозах со стороны неизвестных лиц.

Данная информация не содержит каких-либо сведений о деятельности и (или) отдельных действиях ООО «Тектон», не может трактоваться как относящаяся к ООО «Тектон».

### **Выводы**

Высказывания, цитируемые в исковом заявлении ООО «Тектон» к главе сельского поселения Анискинское Щелковского муниципального района Московской области О. Ю. Вершинину, главному редактору, генеральному директору ЗАО «ИД «Комсомольская правда» В. Н. Сунгоркину, корреспонденту ИД «Комсомольская правда» А. Бойко, ЗАО «ИД «Комсомольская правда» о защите деловой репутации, опубликованные в статье «Как сельский глава войну бандитам объявил» в №168 (25785) газеты «Комсомольская правда» от 11.11.2011 года, содержат следующую информацию, негативно характеризующую ООО «Тектон»:

- высказывание «Согласно уставным документам учредителем этой компании является лидер щелковской ОПГ Александр Матусов по кличке Басмач», **возможно, содержит** выраженные в форме утверждения о фактах сведения о том, что учредителем ООО «Тектон» является лицо, на устойчивой систематической основе организующее преступную деятельность группы лиц, что негативно характеризует деятельность и деловые качества компании ООО «Тектон» как фирмы, контролируемой криминалитетом. Данная интерпретация приведенного высказывания не является единственно возможной, **наименее**

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

**вероятна.** Является ли она верной, определяется авторским замыслом, доподлинно известным **только автору** представленной на экспертизу статьи.

- При иной возможной (**наиболее вероятной**) интерпретации приведенного высказывания оно **не содержит** сведений, относящихся к ООО «Тектон»;
- **спорные высказывания** «Два участка по 12 соток. 15 лет назад бывшие работники местного совхоза – Шиндякины и Прусовы – получили их в качестве премии за ударный труд. А потом они неожиданно узнали, что их земля находится в аренде у фирмы «Тектон».» содержат фактическую информацию, выраженную повествовательными предложениями в изъявительном наклонении, в прошедшем времени, при отсутствии маркеров предположительности сообщаемых сведений, иных маркеров мнения, то есть в **форме утверждений о фактах**, а именно:
  - приблизительно за 15 лет до публикации исследуемого текста члены семей бывших работников местного (по отношению к деревне Райки) совхоза — Шиндякины и Прусовы — в качестве премии за ударный труд получили в пользование два земельных участка по 12 соток каждый;
  - в период времени, предшествующий публикации исследуемого текста, указанные участки были переданы распоряжением главы сельского поселения Анискинское Виктора Зацерковного в аренду ООО «Тектон».

Данные утверждения о фактах **негативно** характеризуют ООО «Тектон» через основанный на них вывод (**мнение**), а именно: как компанию, действия которой свидетельствуют о том, что она не намерена отказываться от прав на использование земельных участков, возникших у нее в результате сомнительной с правовой точки зрения (оспариваемой в суде) и с точки зрения морали передачи этих участков в аренду, произведенной представителем местной власти, контролируемой со стороны ОПГ.

**Фактическая основа** данного вывода включает в себя указанные утверждения о фактах. **В случае, если эти утверждения не соответствуют действительности, они могут быть признаны судом порочащими в отношении ООО «Тектон»,** поскольку на

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА

них основан негативный в отношении этого юридического лица вывод; **в противном случае их следует признать не порочащими, но позорящими ООО «Тектон».**

**Верификация сведений** (их проверка на соответствие действительности) во всех случаях **выходит за пределы компетенции экспертов-лингвистов.**

Члены комиссии экспертов-лингвистов:

Председатель комиссии,  
действительный член ГЛЭДИС,  
начальник научно-методического отдела РОО ГЛЭДИС

\_\_\_\_\_  
И.В.Жарков

Действительный член ГЛЭДИС,  
академик РАЕН,  
доктор филологических наук, профессор кафедры  
методики, педагогики и психологии  
Государственного института русского языка  
им А.С. Пушкина

\_\_\_\_\_  
А.С. Мамонтов

Действительный член ГЛЭДИС,  
член Правления ГЛЭДИС,  
доктор филологических наук, профессор  
кафедры массовых коммуникаций  
филологического факультета  
Российского университета дружбы народов

\_\_\_\_\_  
Г.Н.Трофимова

**ПОДПИСИ ЭКСПЕРТОВ ЗАВЕРЯЮ:**

\_\_\_\_\_  
**М.В.ГОРБАНЕВСКИЙ,**  
председатель правления Гильдии,  
доктор филологических наук, профессор,  
академик РАЕН

м.п.

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист \_\_\_\_\_ Г.Н.ТРОФИМОВА