

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 января 2018 г. по делу N 305-ЭС17-11486

Резолютивная часть определения объявлена 18.01.2018.

Полный текст определения изготовлен 25.01.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей - Капкаева Д.В. и Разумова И.В., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Энергоучет" на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2017 по делу N А40-73410/2015 Арбитражного суда города Москвы

по иску федерального казенного учреждения "Управление капитального строительства МЧС России" к обществу с ограниченной ответственностью "Энергоучет" о расторжении государственного контракта, взыскании 169 662 542 руб. неотработанного аванса, 3 604 482 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также по встречному иску общества с ограниченной ответственностью "Энергоучет" к федеральному казенному учреждению "Управление капитального строительства МЧС России" о взыскании 65 718 777 руб. 35 коп. задолженности, 11 438 545 руб. 91 коп. убытков.

В судебное заседание явились:

от общества с ограниченной ответственностью "Энергоучет" - Татарович И.А. по доверенности от 12.01.2018;

от федерального казенного учреждения "Управление капитального строительства МЧС России" - Карасев С.В. по доверенности от 09.01.2018 N 02, Паскал А.В. по доверенности от 09.01.2018 N 06.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное казенное учреждение "Управление капитального строительства МЧС России" (далее - учреждение, заказчик) обратилось в арбитражный суд с иском (с учетом уточнения оснований требований) к обществу с ограниченной ответственностью "Энергоучет" (далее - общество, подрядчик) о расторжении государственного контракта от 25.06.2012 N 103 в связи с существенным нарушением ответчиком условий контракта, взыскании 169 662 542 руб. неотработанного аванса, 3 604 482 руб. 07 коп. процентов за

пользование чужими денежными средствами за период по 14.04.2015 и далее по день фактического исполнения обязательства исходя из учетной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых.

Общество предъявило встречный иск о взыскании с учреждения 65 718 777 руб. 35 коп. задолженности по оплате выполненных работ и 11 438 545 руб. 91 коп. убытков в виде стоимости материалов, приобретенных подрядчиком, но не использованных при выполнении работ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2015 (судья Лежнина О.Ю.) первоначальный иск учреждения удовлетворен в полном объеме, встречные требования общества оставлены без рассмотрения.

Определением от 18.03.2016 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 (судьи Кузнецова Е.Е., Гармаев Б.П., Тетюк В.И.) **решение** от 24.12.2015 отменено, первоначальный иск удовлетворен частично: государственный контракт от 25.06.2012 N 103 расторгнут, с общества с пользу учреждения взыскано 151 223 771 руб. 31 коп. долга, 3 212 674 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, с начислением процентов за период с 15.04.2015 по день фактического исполнения обязательства, исходя из учетной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2017 (судьи Завируха Л.В., Малюшин А.А., Филина Е.Ю.) **постановление** от 22.02.2017 оставлено без изменения.

Определением от 07.07.2017 суд апелляционной инстанции в порядке **статьи 179** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) исправил допущенную в мотивировочной и резолютивной частях **постановления** суда апелляционной инстанции опечатку: взысканная **постановлением** от 22.02.2017 сумма долга общества в размере 151 223 771 руб. 31 коп. исправлена на 103 726 625 руб. 50 коп., а сумма процентов 3 212 674 руб. 87 коп. - на 2 203 780 руб. 34 коп.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления от **22.02.2017** и **23.05.2017**.

Общество указывает, что при оценке экспертного заключения суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в приобщении к материалам дела заключения специалистов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения "Воронежский государственный технический университет" от 04.01.2017, опровергающего выводы судебной экспертизы и содержащего подробный анализ экспертного заключения. В этой связи, по мнению подателя жалобы, суд необоснованно отказал и в проведении повторной экспертизы, необходимость которой обосновывалась указанным заключением специалистов.

Общество полагает, что ряд представленных им доказательств, подтверждающих выполнение работ и их фактическое принятие истцом, не получил оценки суда апелляционной инстанции.

В жалобе ответчик приводит доводы, касающиеся нарушения судами и норм материального права. В частности, помимо неприменения судами **статьи 450.1**

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) общество указывает на удовлетворение иска учреждения фактически по основаниям выполнения работ ненадлежащего качества ([пункт 3 статьи 715 ГК РФ](#)), что влечет установление иных обстоятельств, не являвшихся предметом исследования исходя из заявленных истцом оснований для расторжения договора ([пункт 2 статьи 715 ГК РФ](#)).

[Определением](#) судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 18.12.2017 кассационная жалоба общества вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители учреждения возражали против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, приведенным в отзыве, и просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Обсудив изложенные в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей сторон доводы и возражения, изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между учреждением (заказчиком) и обществом (генеральным подрядчиком) заключен государственный контракт от 25.06.2012 N 103 (далее - контракт, государственный контракт), предметом которого является выполнение в срок до 01.12.2015 работ по строительству и реконструкции объектов войсковой части N 11349 (996 спасательный центр) пос. Кураково Тульской обл.

Срок выполнения работ - до 01.12.2015, их стоимость - 1 193 030 750 руб.

Заказчик уплатил генеральному подрядчику в счет стоимости работ денежные средства в общей сумме 286 248 999 руб. 99 коп.

Часть работ стоимостью 116 586 457 руб. 99 коп., выполненная подрядчиком, заказчиком принята, что подтверждается двухсторонними актами [КС-2](#), справками [КС-3](#) от 10.10.2012, 14.12.2012, 10.12.2013, 17.03.2014.

Работы по актам [КС-2](#) и справкам [КС-3](#) от 23.10.2015, 31.10.2015 заказчиком не приняты.

Разногласия относительно качества и объема выполненных работ явились основанием для предъявления сторонами основного и встречного исков.

Рассматривая дело по правилам первой инстанции, апелляционный суд определением от 23.05.2016 назначил судебную экспертизу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертное заключение, суд апелляционной инстанции установил, что общество выполнило лишь незначительную часть работ и срок исполнения им обязательств, предусмотренных государственным контрактом, истек. В связи с этим [постановлением](#) суда апелляционной инстанции на основании [пункта 2 статьи 405](#), [подпункта 1 пункта 2 статьи 450](#), [статьи 451](#) и [пункта 2 статьи 715 ГК РФ](#) государственный контракт расторгнут.

Кроме того, суд пришел к выводу о наличии на стороне общества неотработанного

аванса, подлежащего взысканию с него в пользу заказчика (учреждения) в сумме 103 726 625 руб. 50 коп. (с учетом исправления опечатки) на основании [статьи 1102](#) ГК РФ, а также начислил на эту сумму проценты, предусмотренные [статьей 395](#) ГК РФ в редакции на момент подачи иска (до 31.05.2015), за период с 01.01.2015 по 14.04.2015 в размере 2 203 780 руб. 34 коп. (с учетом исправления опечатки), исходя из учетной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых с начислением процентов по той же ставке за период с 15.04.2015 по день фактического исполнения обязательства. Заключение экспертов апелляционный суд признал достоверным.

Поскольку задолженности по оплате работ у учреждения перед обществом не установлено, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении встречного иска.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Судебная коллегия считает, что постановления судов в части расторжения государственного контракта являются законными и обоснованными.

Согласно пункту 12.1 контракта его расторжение допускается по соглашению сторон или по решению суда.

Учреждение, исходя из приведенного условия договора, обратилось в арбитражный суд с требованием о расторжении контракта по основаниям, указанным в [пункте 2 статьи 715](#) ГК РФ, поскольку общество выполняло строительные работы настолько медленно, что окончание их к сроку стало явно невозможным.

При рассмотрении дела суд установил, что общество выполнило незначительную часть работ. Кроме того, на момент рассмотрения дела истек срок исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных государственным контрактом, на что указал заказчик в заявлении об уточнении своего требования в части расторжения государственного контракта. Поскольку общество не опровергло невозможности исполнения контракта в срок, установленный договором, [постановлением](#) суда апелляционной инстанции на основании [пункта 2 статьи 405](#), [подпункта 1 пункта 2 статьи 450](#), [статьи 451](#) и [пункта 2 статьи 715](#) ГК РФ государственный контракт правомерно расторгнут.

Ссылка подателя жалобы на положения [статьи 450.1](#) ГК РФ отклоняется, поскольку действия заказчика были направлены не на подтверждение действия договора, а на урегулирование рассматриваемых судом в настоящем деле разногласий в части объема выполненных работ.

Вместе с тем судебные акты в части взыскания неотработанного аванса и процентов, отказа в удовлетворении встречного иска и распределения судебных расходов подлежат отмене по следующим основаниям.

Из содержания [статей 8, 9](#) АПК РФ следует, что суд обязан создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе и не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

По мнению общества, судами не дана оценка его доводам, касающимся факта и объема выполнения работ и их принятия истцом.

Согласно [статье 87](#) АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Ходатайство общества о приобщении в материалы дела заключения специалистов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения "Воронежский государственный технический университет" от 04.01.2017, в котором обоснованность выводов экспертов ставилась под сомнение, судом апелляционной инстанции отклонено, поскольку этот документ не соответствует критериям относимости и допустимости доказательств, предусмотренных [статьями 67 и 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, как следует из объяснений ответчика, заключение от 04.01.2017 составлено с целью опровержения выводов экспертизы, проведенной по данному делу, а потому имеет отношение к настоящему делу. Требования к оформлению такого заключения, фактически представляющему собой мотивированные объяснения стороны относительно дефектов судебной экспертизы, законом не установлены, а следовательно, оно неправомерно признано судом недопустимым доказательством.

Не приобщив указанный документ и не дав оценку его содержательной части, суд лишил сторону возможности доказать свои возражения в части объема выполненных работ и обоснованности встречного иска. В этой связи нельзя признать правомерным и отказ суда в проведении повторной экспертизы.

Согласно [части 3 статьи 15](#) АПК РФ принимаемые арбитражным судом решения, постановления должны быть законными, обоснованными, мотивированными.

В соответствии с [пунктом 2 части 4 статьи 170](#) АПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции в нарушение положений действующего законодательства, рассматривая заявленные иски, не дал надлежащей правовой оценки доказательству, которым ответчик мотивировал свои возражения.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([часть 1 статьи 291.11](#) АПК РФ).

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты в части взыскания с общества неотработанного аванса, процентов за пользование чужими денежными средствами,

отказа в удовлетворении встречного иска и распределения судебных расходов подлежат отмене, а дело в названной части - направлению на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Руководствуясь [статьями 167, 176, 291.11 - 291.15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

[постановление](#) от 22.02.2017 и определение от 07.07.2017 Девятого арбитражного апелляционного суда и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2017 по делу N А40-73410/2015 Арбитражного суда города Москвы отменить в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Энергоучет" неотработанного аванса, процентов за пользование чужими денежными средствами, отказа в удовлетворении встречного иска и распределения судебных расходов.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В остальной части постановление от [22.02.2017](#) и [23.05.2017](#) по настоящему делу оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий
Г.Г.КИРЕЙКОВА

Судьи
Д.В.КАПКАЕВ
И.В.РАЗУМОВ
