

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 декабря 2004г. Федеральный суд общей юрисдикции Железнодорожного района г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи
при секретаре

Петруниной И.Н.
Белокриницкой О.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лондон Якова Рувимовича к Патрушеву Игорю Анатольевичу о защите чести и достоинства,

УСТАНОВИЛ:

Лондон Я.Р. обратился в суд с иском к Патрушеву И.А. - журналисту редакции газеты «Гражданский суд», о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда в размере 2 000 000 рублей. В обоснование своих требований истец указал, что он участвовал в избирательной компании по выборам мэра г. Новосибирска весной 2004 года. Газета «Гражданский суд», осуществляя предвыборную агитацию, в 1-м и 2-м номерах от 24.02 и от 05.03 2004 года опубликовала статьи журналиста Патрушева И.А., содержащих в отношении истца сведения, которые, по его мнению, являются ложными и затрагивают его честь, достоинство и деловую репутацию, а именно:

В первом номере газеты в статье под названием «Факт первый. Город- не фирма» истец представлен в виде человека, у которого отсутствуют качества справедливости, порядочности и участия по отношению к другим людям. В заметке указано: « горожане, выбирая человека, главное достоинство которого умение хорошо зарабатывать деньги, рискуют посадить себе на головы дракона».

Во второй заметке под названием «Факт второй. Деньги» он представлен в виде человека, способного использовать чужие деньги, в том числе, государственные, в своих личных целях. Заметка содержит слова: Нетрудно представить себе, как распорядится городским бюджетом Лондон-мэр».

В третьей заметке под заголовком «Факт третий. И еще раз деньги. Большие деньги» он представлен как гражданин, уклоняющийся от уплаты налогов, способного в случае избрания на должность мэра использовать средства городского бюджета в своих личных целях, переправив их в оффшорные зоны.

Четвертая заметка под заголовком «Факт четвертый. Ему очень нужна городская земля» указывает, что должность мэра истцу нужна для того, чтобы иметь возможность в нарушение закона, без денег получать для себя и своих родных земельные участки в Новосибирске для строительства объектов.

В пятой заметке под названием «Факт пятый. Люди для него- мусор» содержатся сведения о том, что когда истец был председателем ГТРК «Новосибирск», выбросил на улицу кино и видеоархивы телекомпании, избавился от профессиональных и квалифицированных сотрудников, предпочитая им угодливых работников.

Заметка № 6 под заголовком «Факт шестой. Заложники его страха» содержит слова: «...Все, что ни его проблема, Якова Рувимовича не волнует».

В седьмой заметке под названием «Факт седьмой. Криминал» сообщено, что он тратит на свою личную безопасность деньги государственной телекомпании и дружен с криминалитетом, сам относится к преступной среде.

В восьмой заметке под заголовком «Факт восьмой. Закон что дышло» указано, что истец не соблюдает законы России.

В заметке под название «Факт девятый. Плевал на все» содержит слова: «Плевать он хотел на бога, священников, православных христиан и их «жалкие» чувства».

Во втором номере газеты «Гражданский суд» от 05.03.2004 года содержится заметка под названием «Криминальный беспредел. Бандиты пытаются заставить власть играть по своим правилам», в которой сообщается о связи истца со смертью вице-мэра г.

Новосибирска Валерия Марьясова, поскольку она истцу выгодна и позволяет повлиять на действующую власть. Заметка содержит слова: «Убийство Валерия Марьясова стало трагедией для всех, знавших его людей. Для Лондона и его окружения - лишь поводом побольнее укусить действующую власть».

В данном номере также содержатся заметки, вышедшие под общим названием «Мифы, которые Яков Лондон придумал о самом себе», сообщающие сведения об истце, а именно:

Заметка «Миф 2. «Не трус» содержит сведения о том, что истец трус.

Заметка «Миф 3. «Хороший семьянин» указывает, что истцу чужды семейные ценности, он расторг брак со своей женой Марией Лондон и в ходе бракоразводного процесса делил имущество и сына. Поскольку сын остался проживать с истцом, последний злоупотребляет правом определять, когда и сколько времени мать может видеть сына, таким образом, использует Марию Лондон в предвыборной компании на должность мэра г. Новосибирска.

Заметка «Миф 4. «Эффективный менеджер» содержит сведения о том, что истец неэффективный менеджер.

Заметка «Миф 5 «Независимый кандидат» сообщается о том, что истец связан с Березовским, который дает ему денег на предвыборную кампанию для того, чтобы спасти истца от уголовного преследования.

Все указанные публикации являются ложными, своим смыслом, характером, содержанием, по мнению истца, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию.

Просит суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда.

Ответчик и его представитель исковые требования истца не признали, указав, что все указанные сведения соответствуют действительности, а изложенные в газете выводы являются мнением журналиста и не порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца. Просили о назначении по делу лингвистической и текстологической экспертизы.

Представитель истца не возражал против удовлетворения ходатайства.

Суд, выслушав пояснения сторон, и учитывая, что для правильного разрешения данного дела требуются специальные познания в области лингвистики и текстологии, считает необходимым назначить по делу судебную текстологическую экспертизу.

Руководствуясь ст. 79 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по гражданскому делу по иску Лондон Я.Р. к Патрушеву А.А. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда, судебную лингвистическую и текстологическую экспертизу, поставив перед экспертом следующие вопросы:

1. Содержатся ли в статье под общим названием «Об этих фактах нельзя не знать тем, кто собирается голосовать за Якова Лондона», содержащая девять заметок, опубликованной 24.02.2004 г. в 1-ом номере газеты «Гражданский суд» и в статьях «Криминальный беспредел» и «Мифы, которые Яков Лондон придумал о самом себе», опубликованных 05.03.2004 г. во 2-ом номере газета «Гражданский суд» сведения о фактах и событиях? Если да, то о каких?

2. Допускают ли языковые формы высказываний в тексте оценку с точки зрения их достоверности, соответствия действительности?

3. Возможно ли соотнести содержащиеся в статье сведения о фактах или событиях с Лондон Я.Р., являются ли они оскорбительными для его чести и достоинства как личности, несут ли они негативную оценку деловой репутации истца?

4. Если в вышеуказанных текстах имеются негативные сведения о Лондоне Я.Р., то в какой форме они выражены: утверждения, предположения, **мнения**, вопроса или иной?

5. Каковы наиболее существенные и значимые жанровые, психолингвистические и стилистические особенности текстов газеты "Гражданский суд" от 24.02. 04г. (№1) и от 05.03.2004г (№2) с учетом ее названия и конкретной ситуации выхода газеты в свет в

период агитационной компании по выборам мэра г. Новосибирска, в которой Лондон Я.Р. принимал участие в качестве кандидата на пост мэра г. Новосибирска?

6. Какова композиционная структура текста статей, какие художественные приемы использует автор и как они характеризуют героя публикации?

7. Имеется ли в указанных текстах сознательная направленность автора на унижение чести и достоинства Лондона Я.Р. и опорочение его деловой репутации?

Проведение экспертизы поручить экспертам Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам, предупредив их об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Предоставить в распоряжение эксперта опубликованную 24.02.2004 г. в 1-ом номере газеты «Гражданский суд» статью под общим названием «Об этих фактах нельзя не знать тем, кто собирается голосовать за Якова Лондона», содержащую девять заметок, и опубликованные 05.03.2004 г. во 2-ом номере газета «Гражданский суд» статьи под названием: «Криминальный беспредел» и «Мифы, которые Яков Лондон придумал о самом себе».

Расходы по проведению экспертизы возложить на Патрушева И.А.

Производство по делу приостановить до проведения экспертизы.

Разъяснить сторонам последствия, предусмотренные ст. 79 ч.3 ГПК РФ, что в случае уклонения стороны от участия в экспертизе (не предоставление экспертам необходимых предметов, документов, не оплата экспертизы и др.) когда по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от участия в экспертизе, а также какое для нее это имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Определение может быть обжаловано в части приостановления производства по делу, путем подачи частной жалобы в 10-ти дневный срок в облсуд через Железнодорожный районный суд г. Новосибирска.

Председательствующий по делу

