

Решение суда по иску к экс-олигарху Герману Стерлигову обжаловано.

Журналист и писатель Игорь Шнуренко продолжает бороться за авторство книги, выпущенной под именем супруги бизнесмена – Алены Стерлиговой.

25 января в Московский областной суд была подана жалоба на решение Звенигородского суда по иску Игоря Шнуренко к известному бизнесмену Герману Стерлигову и его жене. [Напомним](#), что конфликт разгорелся еще в 2013 году из-за автобиографии Алены Стерлиговой «Мужем битая... Что мне пришлось пережить с Германом Стерлиговым», созданием которой занимался истец. Тогда бизнесмен и его супруга после сотрудничества с журналистом выпустили книгу без ведома последнего, а все попытки автора выйти на связь попросту игнорировали. Сначала Игорь Шнуренко подал олигарху претензию на 50 млн рублей. Позже он направил иск в суд, снизив материальные требования до 2 млн 100 тыс. рублей. Шнуренко также попросил перечислить ему половину доходов от издания книги.

Летом 2015 года Звенигородский суд, основываясь на экспертизах текста, выполненных специалистами, которых предложили ответчики, отказал Игорю Шнуренко в требованиях, признав единственным автором книги Алену Стерлигову. Так как судебное решение было изготовлено только к концу 2015 года, сторона истца смогла направить апелляцию только сейчас.

«К концу судебного разбирательства у нас было две экспертизы по поводу авторства, которые давали противоположные заключения», рассказывает юрист Центра защиты прав СМИ Светлана Кузеванова, представляющая интересы Игоря Шнуренко. – Суд принял во внимание выводы эксперта Баранова, который считает, что у автобиографии не может быть соавторов. Вторая экспертиза, выполненная специалистами ГЛЭДИС (Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам), наоборот, говорила о соавторстве. Но суд счел, что она выполнена с нарушениями, и не учел ее результаты. Мы просили вызвать на последнее судебное заседание авторов обеих экспертиз, но нам было отказано. Сейчас у нас есть заключение авторитетного специалиста – доктора филологических наук, профессора кафедры судебной экспертизы Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина Елены Галяшиной. Она подтверждает, что экспертиза Баранова была проведена с нарушениями».

Кроме того, представитель истца обращает внимание на то, что судом первой инстанции назначалась повторная экспертиза у одного и того же специалиста, что также является процессуальным нарушением.

http://mmdc.ru/news-div/judge_history/reshenie_suda_po_isku_k_oligarhu_germanu_sterligovu_obzhalovano/