

**"Честь и достоинство у нас куда-то ушли," – невозмутимо ответил адвокат.**

*Савёловский суд решил взыскать 100 000 руб. с одного российского вдохновителя вооруженного конфликта на Юго-Востоке Украины в пользу другого, посчитав, что слова о "физическом уничтожении русских патриотов" порочат честь и достоинство. Впрочем, компенсация оказалась в 25 раз меньше, чем требовал истец со своего идеологического оппонента. А издание, которое процитировало спорное высказывание, вообще отделилось 20-тысячной суммой.*

31 июля 2014 года около города Краснодон, на территории, которую контролируют сепаратисты, был застрелен замминистра иностранных дел самопровозглашенной Донецкой народной республики Александр Просёлков, гражданин РФ, который стал известен после того, как в 6 мая 2013 года в Ростове-на-Дону в качестве "доверенного лица Народного фронта и представителя "Международного евразийского движения" провёл "Народный суд" над оппозиционерами Борисом Немцовым, Дмитрием Гудковым-младшим и Алексеем Навальным, также Михаилом Горбачёвым. В финале этого действия Просёлков в роли офицера НКВД расстрелял четыре воздушных шарика, под которыми значились фамилии "осужденных".

РИА "Новости" сообщало, что убийство было совершено при "загадочных обстоятельствах" – автомобиль Просёлкова отстал от машин сопровождения колонны с гуманитарным грузом. Результаты расследования неизвестны, а один из материалов, посвящённых этому инциденту, стал предметом судебного разбирательства между двумя российскими общественными деятелями, которые подогревают конфликт на Юго-Востоке Украины, – Александром Дугиным, руководителем "Международного евразийского движения", и Сергеем Кургиняном, главой движения "Суть времени".

В статье "Под Луганском застрелили замминистра иностранных дел ДНР", опубликованной на сайте РБК 1 августа, процитировали Дугина, используя его страницу в сети Facebook. "Он стоял у истоков ДНР, посещал Славянск, служил верой и правдой Новороссии и Великой России. Он вёз в Донецк колонну гуманитарной помощи. Колонна подверглась нападению, и Саша погиб. Но целью был именно он, убийцы отследили его и прицельно уничтожили", – значилось на странице Дугина. А затем следовали обвинения в адрес Кургиняна, которого называли "изменником", "перешедшим черту". "Идеологическая полемика – одно дело, физическое уничтожение русских патриотов – другое", – писал якобы Дугин.

Спустя месяц Кургинян подал иск в Савёловский райсуд Москвы с требованиями признать сведения в статье не соответствующими действительности, порочащими его честь и достоинство, опубликовать опровержение и взыскать по 2,5 млн руб. с "РБК" и Дугина (дело № 2-186/2015). В исковом заявлении Кургинян написал, что потратить компенсацию он планирует на покупку десяти тепловизоров для ДНР – ответчики тем самым "поучаствуют в оказании гуманитарной помощи [республике]".

"Живой журнал" Дугина отреагировал на иск негативно. "Мы совершенно не в той ситуации, чтобы в ходе судебного заседания обсуждать проблемы, связанные с такими деликатными с юридической и политической точки зрения вопросами, как события в ДНР и ЛНР. В другое время я бы вызвал Кургиняна на дуэль. В самом прямом смысле. Не думаю, что суд в том положении, в каком находится тема Новороссии, лучшее место для выяснения идеологических споров", – говорилось там от лица руководителя "Международного евразийского движения".

Кургинян пошёл в суд, заручившись заключением лингвистической экспертизы, которую проводила Елена Галяшина, академик РАН. Она пришла к выводу, что высказывания Дугина носят утвердительный характер и порочат лидера "Сути времени". А судья Борис Удов по ходатайству "РБК" назначил судебную лингвистическую экспертизу в Институте судебных экспертиз и криминалистики. Её заключение было готово к заседанию в пятницу на прошлой неделе, 27 марта.

– Эта экспертиза поддержала результаты прошлой. Негативные утверждения в адрес Кургиняна, – заявил представитель Кургиняна Валерий Шахов. Адвокат Дугина Константин Козлов с этим не спорил, но пытался доказать, что страница в Facebook не принадлежит его доверителю, а значит, отвечать за мнение неизвестного лица он не должен. Но у Шахова были доказательства, что спорные слова в соцсети точно совпадают с высказываниями самого Дугина. Представитель Кургиняна попросил суд приобщить к материалам дела книгу руководителя "Международного евразийского движения" под названием "Украина: моя война" и распечатку статьи информационного агентства "Новороссия", где спорный пассаж Дугина про Кургиняна был воспроизведён слово в слово. Удов удовлетворил ходатайство.

– Книга не имеет никакого отношения! – возмутился Козлов.

– Она подтверждает, какие сведения распространил ваш доверитель, – заметила Светлана Земскова, второй представитель Кургиняна.

– Как следует из акта осмотра страницы "Фейсбука", можно сказать, что она полностью идентифицируется с Дугиным. Все сообщения подписывается им, всё размещает он, – говорил он. – Если даже иной человек публикует информацию за подписью Дугина, то всё равно автором всего имеющегося является именно Дугин. [Он никогда] не оспаривал, что автором на "Фейсбуке" является кто-то другой, а не он".

У второго ответчика, "РБК", не было сомнений, что обвинения в адрес Кургиняна исходили именно от Дугина. "Он является публичной личностью, а на "Фейсбуке" было размещено его официальное выступление. Все его высказывания на странице были сделаны от имени общественного движения", – говорила представитель "РБК" Вероника Виноградова.

– На "Фейсбуке" официальное выступление? – переспросил Удов.

– Я считаю, что "Фейсбук" сейчас несёт другую общественную нагрузку. Люди в соцсетях официально выступают, – утверждала она.

– И книга тоже выступление? – интересовался Удов.

– Значит, да, – ответила Виноградова. А вот "РБК" вместе с Дугиным Кургинян, по её мнению, потащил напрасно. "[Они] уже давно являются идеологическими противниками, а в их негативном отношении друг к другу прослеживаются признаки политической дискуссии. Мы к этому не имеем отношения", – сказала Виноградова, а затем высказалась по поводу затребованной компенсации:

– Не обоснована сумма потерпевшим, – говорила Виноградова. Истец является общественным деятелем, который привык к подобного рода дискуссиям, и мне слабо верится, что он понёс от этого материала действительно какой-то моральный ущерб. Суммы не сопоставимы с другими

исками и категориями дел. У истца, видимо, единственное желание – как следует отомстить Дугину.

Под занавес заседания Козлов ещё раз повторил свои аргументы о том, что Дугин не имеет отношения к спорной статье в "РБК". "Мы думаем, что ущерба деловой репутации истца нет", – резюмировал адвокат.

– А чести и достоинства? – слегка улыбнувшись, обратился к нему Удов.

– Честь и достоинство у нас куда-то ушли, – невозмутимо ответил Козлов. – Ни как субъекта, ни как политолога, его репутация не пострадала.

После этого Удов удалился в совещательную комнату, а решение зачитывал уже без адвоката Дугина. Судья удовлетворил требование о публикации опровержения на сайте "РБК", а вот компенсации оказались существенно ниже затребованных. С Дугина взыскано 100 000 руб., а с ЗАО "РосБизнесКонсалтинг" – 20 000 руб.

[http://pravo.ru/court\\_report/view/117249/](http://pravo.ru/court_report/view/117249/)