

2 февраля 2014

Мосгорсуд защитил поисковые подсказки "Яндекса"

Апелляция отклонила жалобу столичной "Военной коллегии адвокатов", которая пыталась доказать, что некоторые саджесты "Яндекса" порочат ее деловую репутацию. Представитель истца лишь во второй инстанции попытался заявить ходатайство о проведении лингвистической экспертизы, но, судя по реакции со стороны ответчика, она ничего бы и не дала.

У поисковой системы "Яндекс" есть всплывающие подсказки-саджесты, которые появляются при наборе первых слов запроса в поисковой строке. Они позволяют экономить время для составления запроса, а формируются на основе того, чем интересовались другие пользователи. Сегодня посетитель главной страницы "Яндекса", который попытался бы узнать о "Военной коллегии адвокатов", которая специализируется на защите призывников, получил такой набор поисковых подсказок (скриншоты см. на сайте источника информации).

Но летом прошлого года картина была несколько иной. В автоматически выпадающем под поисковой строкой поле были фразы "арест руководителя" и "обыск в фирме". Это не понравилось адвокатам, и 22 августа 2013 года в Хамовнический суд поступил иск коллегии к ОАО "Яндекс" с требованием признать две эти подсказки не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию, а также удалить их. Представитель ВКА Антон Шапкин в суде обосновывал эти требования тем, что никаких обысков и арестов сотрудников в коллегии никогда не было.

Но судья Игорь Кананович в иске коллегии отказал. В решении от 7 октября 2013 года сказано, что всплывающие подсказки носят вопросительный характер и их нельзя рассматривать как утверждения о фактах. Суд также посчитал недоказанным то, что словосочетание "Военная коллегия адвокатов" относится именно к организации истца, так как в России существуют еще пять юридических лиц с таким же названием. ВКА с этим решением не согласилась и подала апелляционную жалобу.

"Суд первой инстанции в своем решении пишет, что текстовые подсказки не являются утверждением о фактах и якобы носят вопросительную форму, – начал сегодня обосновывать свою позицию в Мосгорсуде Шапкин. – Хочу отметить, что лингвистической экспертизы не проводилось, а судья Кананович не является специалистом в этой области". Представитель ВКА попытался привлечь внимание судей к тому, что в подсказках нет ни вопросительных частиц, ни вопросительных слов и резюмировал: "Без квалифицированного заключения эксперта невозможно прийти к выводу, что они лингвистически являются вопросом".

- Вы ходатайство о назначении экспертизы заявляли в суде первой инстанции? – прервала выступление Шапкина судья Ольга Ульянова.

- Нет... Мы просто сейчас не согласны с тем, что и суд, и ответчик ссылаются на то, что лингвистически подсказки являются вопросами. На каком основании делается такой вывод — не понятно абсолютно...

- А сейчас подавать будете? Или это было просто риторическое замечание?

- Да, сейчас заявляем ходатайство о назначении экспертизы.

- Возражаю. У истца не было препятствий заявить это ходатайство в суде первой инстанции, — высказал свое мнения представитель “Яндекса” Дмитрий Андреев.

Согласно ст.327.1 ГПК, дополнительные доказательства принимаются апелляцией, если сторона обосновала невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от нее, и суд признает эти причины уважительными. Поэтому коллегия судей Мосгорсуда решила в удовлетворении ходатайства отказать, а Шапкин обратился к аргументу о том, что запрос “военная коллегия адвокатов”, набранный в Москве, относится именно к его организации.

- В решении сказано о невозможности идентифицировать нашу коллегия, так как в России есть еще пять организаций с таким названием, — говорил представитель ВКА. — Однако, по словам самого “Яндекса”, как ответы поиска [поисковая выдача — прим. ред.], так и сами подсказки относятся к региону, где находится человек. Мы единственное лицо с таким названием в городе Москве. Соответственно, суд первой инстанции вполне мог определить, что именно наше юридическое лицо имеется в виду.

Представитель “Яндекса” в целом остался в рамках аргументации, отраженной в решении суда первой инстанции, но дал понять, что экспертиза была бы бесполезной. “Словосочетания в подсказках без дополнительного контекста не могут считаться утверждениями о фактах. И нельзя определить, задает пользователь вопрос или нет”, — говорил Андреев. А по поводу довода его оппонента о том, что запросы в Москве относятся именно к столичной “Военной коллегии адвокатов”, он сказал, что его “нельзя считать обоснованным”. “Ничего не мешает пользователю из Москвы искать информацию о другом регионе. Ничто не мешает пользователю искать информацию просто о коллегии адвокатов, которая имеет военную специализацию”, — объяснил он.

После недолгого совещания коллегия судей Мосгорсуда оставила без изменения решение Хамовнического суда, а апелляционную жалобу без удовлетворения. А Шапкин, судя по всему, и не надеялся на успех. Еще перед заседанием он говорил корреспонденту “Право.Ru”, что жалоба вряд ли будет удовлетворена. “Суды боятся, что к ним многие пойдут с подобными претензиями к “Яндексу”, — почему-то предположил он.

http://pravo.ru/court_report/view/101208/