

Суд по делу о ненависти к тверским полицейским не приобщил мнения независимых экспертов.

Суд в Твери, рассматривающий дело о возбуждении ненависти к сотрудникам УМВД России по Тверской области, отказался приобщать к делу мнения независимых экспертов.

В Пролетарском районном суде Твери завершилось судебное следствие по делу Шамиля Казакова, поводом для преследования которого послужил видеоролик с оскорблением сотрудника полиции, отказавшегося принять Казакова на работу, поскольку, по его словам, в УВД Тверской области не берут на работу «чеченцев, дагестанцев, татар и мусульман».

Казаков был обвинен не только в оскорблении представителя власти, но и в возбуждении ненависти к социальной группе «сотрудники УМВД России по Тверской области». Обвинение основывается на заключении эксперта, проанализировавшего ролик Казакова по заказу следствия.

По данным от адвоката Светланы Сидоркиной, представляющей интересы Казакова, 1 августа в суде выступила действительный член Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам Елизавета Колтунова, которая раскритиковала выводы эксперта. По мнению Колтуновой, эти выводы «не всегда являются научно обоснованными». «В ходе проведения исследования экспертов допущены методические, логические и фактические недочеты, — считает Колтунова. — Допущено нарушение ряда положений ФЗ № 73 „О государственной судебно-экспертной деятельности“. Выявлен выход за пределы компетенции лингвиста-эксперта».

Профессор Колтунова выявила в заключении эксперта «недочеты, позволяющие поставить под сомнение его научную компетентность в лингвистической части». В частности, она указала на то, что в документе отсутствуют указания на специальную методику исследования текстов, связанных с проблемами возбуждения ненависти. Кроме того, «вопросы, поставленные на разрешение эксперта, вовсе не целиком и полностью входят в компетенцию лингвистики. В теории и практике судебно-экспертной деятельности исследования подобного рода принято осуществлять в рамках комплексной экспертизы, с обязательным привлечением специалиста-психолога и социолога (или политолога), так как ответ на большинство вопросов неизбежно выходит за рамки компетенции исключительно лингвиста в силу самой объективной сущности поставленных вопросов».

После выступления Колтуновой судья отклонил ходатайство о приобщении ее рецензии на заключение эксперта к материалам дела. Адвокат Сидоркина заявила отвод судье, но тот отклонил и это ходатайство.

Светлана Сидоркина рассказала ОВД-Инфо, что всего суд отказался приобщать две рецензии независимых специалистов и заключение социолога, в котором говорится, что сотрудников УМВД по Тверской области нельзя считать социальной группой. Судья, в частности, заявил, что не существует такого вида доказательств как рецензия. Однако Сидоркина считает, что рецензию можно отнести к «иным видам доказательств», которые упомянуты в Уголовно-процессуальном кодексе.

Прения по делу Казакова назначены на 5 августа.

Обвиняемый по началу находился под домашним арестом, однако в ходе судебного следствия ему заменили меру пресечения на заключение в СИЗО.

<https://ovdinfo.org/express-news/2016/08/02/sud-po-delu-o-nenavisti-k-tverskim-policeyskim-ne-priobshchil-mneniya>