

Апелляция отказала "Роснефти" во взыскании компенсации с РБК.

[Девятый арбитражный апелляционный суд](#) рассмотрел жалобу на решение [Арбитражного суда Москвы](#), который в конце прошлого года взыскал с медиахолдинга РБК 390 000 руб. компенсации репутационного ущерба в пользу "Роснефти". Изначально нефтекомпания требовала 3 млрд руб. Сегодня апелляционная коллегия отменила решение первой инстанции.

Из-за чего возник спор

Нефтекомпания обратилась в АСГМ с иском к ООО "Бизнес Пресс" – учредителю РБК – в апреле 2016 года. Причиной тому послужила статья журналистов Людмилы Подобедовой, Максима Товкайло и Тимофей Дзядко, выпущенная под заголовком "Сечин попросил правительство защитить "Роснефть" от ВР". В материале со ссылкой на источники говорилось, что покупатели 19,5% акций госкомпании не будут заключать акционерное соглашение с ВР, которой принадлежат 19,75% ее акций. Об этом якобы попросил Игорь Сечин, который опасался, что британский концерн соберет блокирующий пакет предприятия (см. ["Роснефть" подала в московский арбитраж иск к журналистам РБК"](#)).

"Роснефть" после выхода публикации утверждала, что представленная в ней информация "ложная и представляет собой ни на чем не основанные фантазии журналистов или их так называемых источников". Ответчиками по иску, помимо "Бизнес Пресс" и журналистов, выступила также РБК-ТВ и его ведущий Константин Бочкарев. Сперва не исключалось, что сторонам удастся заключить мировое соглашение, но этого не произошло (см. ["Роснефть" и РБК не договорились о мировом соглашении"](#)).

В декабре АСГМ частично удовлетворил требования "Роснефти" (см. ["АСГМ присудил "Роснефти" 390 000 руб. вместо 3,12 млрд руб. по иску к РБК"](#)). Ни одна из сторон с таким решением не согласилась: жалобу подала "Роснефть", недовольная размером компенсации, холдинг РБК, считающий претензии нефтяников необоснованными, "не имеющими отношения к реальности" и похожими на "сведение счетов с независимыми СМИ", а также журналист Дзядко.

Решение апелляции

В ходе заседания представители "Роснефти" просили судью [Евгения Расторгуева](#) изменить решение АСГМ, полностью удовлетворив заявленные требования. По словам юристов, взысканная прежде сумма "слишком маленькая компенсация" с учетом того, что РБК является крупнейшим холдингом, а его аудитория – "бизнесмены, которые могут быть потенциальными инвесторами". Также юристы просили не учитывать материальные возможности журналистов. "Роснефть" считает, что причиненный ей ущерб выразился в том, что Сечин лично приезжал в ВР для урегулирования ситуации.

РБК, напротив, настаивал на отмене решения АСГМ и отказе в удовлетворении иска. Защитник журналистов Алексей Мельник апеллировал к тому, что подобные дела могут привести к ограничению свободы слова и прессы. Адвокат сослался на практику Европейского суда по правам человека и указал, что "никаких негативных последствий у истца не наступило". "Все взаимодействия с контрагентами осуществлялись в штатном режиме", – [цитирует](#) его доводы сам РБК в онлайн-трансляции судебного заседания.

В начале заседания представители компании возражали против проведения фото- и видеосъемки. Но судья Евгений Расторгуев снимать разрешил. [Он также отказывался приобщать к делу новые заключения с лингвистическими экспертизами статьи, которые привёз в суд юрист нефтяной компании.](#)

Коллегия, посоветовавшись, отменила решение АСГМ и признала, что статьи и телепередачи РБК не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию. Ответчик должен опубликовать опровержение. В то же время 9-й ААС полностью снял с РБК компенсацию в размере 390 000 руб., присужденную столичным арбитражем.

<https://pravo.ru/news/view/138568/>