

Информагентство «Беломорканал» возмущено лингвистической экспертизой по новости восьмилетней давности.

Идиотская и анекдотичная история приключилась с БК. О ней мы узнали случайно от коллег: оказывается, в горсуде с июня рассматривается иск к БК по публикации... 2009 года. Всем странностям этого дела мы даже перестали удивляться.

Как рассказали наши коллеги из «Вечёрки», некий москвич Роман Лябихов подал иск на редакцию газеты «Вечерний Северодвинск» и ИА «Беломорканал». Поводом для иска стали октябрьские публикации 2009 года. Тогда в этих изданиях прошли новости с идентичным заголовком: [«Публичный дом в жилом доме?»](#) Через восемь лет истец посчитал, что они порочат его честь, достоинство и деловую репутацию. С изданий он хочет по 30 тысяч и опровержение.

[Напомним, в чем была суть проблемы.](#) Предприниматель Роман Лябихов и Галина Кулябичева, которые владеют нежилыми помещениями на первом этаже жилого дома по ул. Гагарина, 10 (они выкупили там четыре квартиры), вынесли на публичные слушания вопрос о разрешении открыть здесь «дом для гостей» на 15 номеров. Жители дома были тогда крайне возмущены этим предложением и активно протестовали против него. Они предполагали какого рода гости могут там появиться. Репортаж с публичных слушаний, на которых жильцы назвали этот проект «публичным домом», тогда сделало БК, а также «Вечёрка», именно по нему теперь и претензии.

После этого репортажа БК сделало материал [«Создатели скандальной гостиницы объяснили свою позицию»](#) с представителем собственника помещений на первом этаже, который озвучил свою позицию. Им было сказано, что «использование помещения в качестве гостиницы не приведёт к нарушению прав жильцов». Но, почему-то этот материал в исковом заявлении Лябихова вообще не упоминается, что весьма странно...

Сейчас в бывших квартирах первого этажа дома по ул. Гагарина, 10 все еще функционируют офисные помещения. Получается, что в 2009 году общественность с помощью БК и «Вечернего Северодвинска» смогла отстоять свою позицию. Предприниматель дал заднюю, и мини-отель там не открылся. А, значит, тогда нами все было сделано правильно.

И вот теперь по прошествии восьми лет получаем, мягко говоря, странный иск. Дело с июня слушается в Северодвинском городском суде, о нем (странности продолжают) мы узнали от своих коллег из «Вечерки». Нас же, хотя мы так же являемся ответчиками, никто о нем не проинформировал.

Совершенно не понятна мотивация истца. Что это? Отсроченная месть за нереализованные планы? Почему иск не был подан после публикации, ведь о них истец был отлично осведомлён, тем более, что мы встречались с его представителем Виталием Поспеловым? Вопросов много. Возможно, поводом является скандал с ГК «Лидер Групп» ООО «Абсолют», [которых обвиняют в обмане дольщиков. Как писало «Росбалт»](#), «управляющим директором «Абсолюта» долгое время был [Роман Лябихов](#), который числится совладельцем и руководителем в еще нескольких десятках разнопрофильных компаний». Это к слову о репутации. [На одном из сайтов обманутых дольщиков есть информация и о нашем истце](#), который якобы «в родном Северодвинске прославился попыткой открыть «публичный дом»». Возможно, именно эта фраза и подстегнула предпринимателя вспомнить о публикациях восьмилетней давности. Кто знает... в мутной воде...

Но на этом все странности дела не закончились. Опять же от своих коллег мы узнали, что ходатайству суда экспертом САФУ (который там практически монополист) была проведена лингвистическая экспертиза публикаций. И она сделана в беспелляционно обвинительном ключе.

Мы прочли ее и схватились за голову: под прикрытием наукообразия и умных терминов перед нами предстало полное невежество и свидетельство профнепригодности. Стиль и логика «эксперта» очень бы пришли ко двору к обвинительным процессам 30-х годов.

Вот, например, вопросительный знак в заголовке трактуется «экспертом» в качестве утверждения. В расчет не берется даже то, что в самой новости представлены две точки зрения, в том числе предпринимателя. Цитируем «эксперта»: *«Событийная пропозиция выражена имплицитно в формате пресуппозиции облигаторного типа (обязательной): публичный дом размещён (будет размещён) в жилом доме. Оценочная информация передаётся интонационно стилистическим рисунком, маркируемым вопросительным знаком: автор негативно оценивает факт размещения публичного дома в жилом доме. Автор выражает недоумение, возмущение, протест. Какие именно эмоции овладели автором сказать невозможно - можно передать только их общий смысл. Таким образом, согласно лексико-грамматическому параметру высказывание содержит утверждение о факте размещения публичного дома в жилом доме. Наряду с утверждением высказывание содержит мнение автора об этом факте - оно отрицательное и маркируется вопросом. Вопрос выражает недоумение, возмущение автора по поводу размещения публичного дома в жилом».*

Каково? Полный бред и дикость...

Далее за дебрями наукообразности в экспертизе можно найти столь же фантазмагоричное: *«автор преподносит это событие в заголовке как утверждение — такова реализуемая автором интенция. Следовательно, заголовок содержит утверждение о нарушении гражданином (Роман Лябихов и Галина Кулябичева) действующего законодательства (в жилом доме хотят разместить публичный дом), о неправильном, неэтичном поведении их в общественной жизни (нарушают права жильцов), недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности (недопустимо размещение публичного дома в жилом доме). Вероятные последствия: Сведения унижают честь и умаляют достоинство и деловую репутацию гражданина (Роман Лябихов и Галина Кулябичева), поскольку изменяют социальный облик гражданина и влияют на положительное к нему отношение».*

Собственно, только по заголовку, который, по мнению «эксперта» носит утвердительный характер, и выводится заключение о том, что «сведения унижают честь и умаляют достоинство и деловую репутацию гражданина».

Откровенная дикость. Следуя этой логике «эксперта» вообще ничего нельзя писать, чтобы не задеть чью-либо честь.

Фантазмагория в суде продолжится 6 декабря. На этот раз представитель БК собирается ее посетить, хотя каких-либо приглашений мы так и не получили.

Ещё раз отметим: нашу правоту подчеркивает то, что простым жителям дома восемь лет назад с нашей помощью и с помощью «Вечерки» удалось отстоять свою позицию.

Кстати, очень любопытно, как истец представляет себе опровержение. Так и представляются заголовки: «Опровержение! Роман Лябихов не собирался открывать в Северодвинске «публичный дом!»» Давайте, мы и без решения суда удовлетворим и сделаем пять таких новостей или десять?..

<http://tv29.ru/new/index.php/bk-obshchestvo/13664-obyknovennaya-fantasmagoriya-na-bk-podali-isk-po-novosti-vosmiletnej-davnosti>