

## Размещение фотографии товара на сайте – это его введение в оборот, решил ВС .



Фото Право.Ru

**Дилер разместил на своем сайте фотографии товара, маркированные товарным знаком правообладателя без его разрешения. Антимонопольная служба расценила такие действия, как недобросовестное поведение, но Суд по интеллектуальным правам (СИП) ничего страшного в этом не увидел: одно лишь предложение товара не означает его введение в оборот, рассудили судьи. Точку в споре поставила экономколлегия ВС РФ.**

В 2008 году компания "Дион" заказала обществу "СибСпецПроект" изготовить электротехнические приборы, а потом реализовала готовую продукцию через дилера "Легион". При этом последний размещал информацию о товаре у себя на сайте (<http://rele.tomsk.ru>). Были на нем опубликованы до 2013 года и фотографии приборов, на которых присутствовал товарный знак правообладателя – "СибСпецПроекта" (овал с прорезью по диагонали, перечеркнутый прямой линией – свидетельство №38130 от 10 июня 2009 года).

"СибСпецПроект" пожаловался в Федеральную антимонопольную службу (ФАС), и антимонопольщики сочли, что "Легион" поступил недобросовестно – "ввел в гражданский оборот" на своем интернет-сайте продукцию с нанесением на нее товарного знака без разрешения правообладателя. И 17 апреля 2014 года служба признала дилера нарушившим п. 4 **ст. 14** Закона о защите конкуренции [Запрет на недобросовестную конкуренцию].

"Легион" пошел оспаривать решение ФАС в суд (№А67-4453/2014), и первые две инстанции ему отказали. Как обратили отдельное внимание судьи, "Легион" и "СибСпецПроект" являются конкурентами, их рынки и виды их деятельности совпадают, а значит, потребители могли быть введены в заблуждение.

Однако к иным выводам пришел Суд по интеллектуальным правам (СИП): требования "Легиона" он, наоборот, удовлетворил, признав решение антимонопольщиков недействительным. В фактическом ассортименте товар у дилера отсутствует, а размещение на сайте фотографий продукции, изготовленной обществом "СибСпецПроект" с соответствующей маркировкой, и с предложением о продаже не является введением товара в гражданский оборот и не входит в объективную сторону правонарушения, предусмотренного **п. 4 ч. 1 ст. 14** Закона о защите конкуренции, рассудили судьи СИП.

**Злоупотребление исключительным правом или недобросовестная конкуренция?**

Тогда ФАС и "СибСпецПроект" обратились с кассационными жалобами в Верховный суд РФ, и судья Владимир Попов решил передать дело на рассмотрение экономколлегии. Там они настаивали на том, что предложение о продаже товаров (в том числе посредством рекламы или размещения информации в интернете) все же является одним из способов введения товара в гражданский оборот. Это, по их мнению, прямо следует из положений [ст. 1484](#) Гражданского кодекса РФ [Исключительное право на товарный знак], согласно которой никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

На взгляд заявителей, продвижение товара и его реклама является неотъемлемым этапом введения товара в гражданский оборот, на котором и осуществляется его индивидуализация с помощью товарного знака. "Не будет предложения – не будет и реализации!", – говорил на заседании в ВС, состоявшемся в эту среду, 2 декабря, представитель "СибСпецПроекта". Действия общества "Легион" не что иное, как акт недобросовестной конкуренции, противоречащий честным обычаям делового оборота, настаивали в жалобе заявители: поскольку и он сам, и правообладатель занимаются предпринимательской деятельностью на одном товарном рынке и находятся в состоянии конкуренции. А значит, поведение дилера было направлено на получение "необоснованных преимуществ", уверен "СибСпецПроект", что может причинить ему убытки при продвижении его товара на рынке.

Юрист "Легиона", в свою очередь, настаивала на заседании в ВС на необходимости применить принцип исчерпания исключительных прав, предусмотренный [статьей 1487](#) ГК РФ. "Легион" получил спорный товар от компании "Дион", а она – непосредственно от правообладателя на основании договора 2008 года. "Дион" просто реализовал свое право собственности на товар – в том числе путем его продвижения на сайте дилера", – говорила она.

Кроме того, по словам юриста "Легиона", поведение "СибСпецПроекта" – это "классический пример злоупотребления исключительным правом на товарный знак". "Поставляя приборы по договору от 2008 года и проставляя на них свой товарный знак, общество ["СибСпецПроект"] просто не могло не знать, что "Дион" будет продвигать их и дальше, – говорила юрист. – Товары на фотографиях – те же самые. Они не являются контрафактными".

– А какова была цель размещения [фотографий на сайте]? – поинтересовалась судья Наталья Павлова.

– Цель была в предложении товара, – отвечала юрист "Легиона". – Но впоследствии товар перестал продаваться, а запись осталась. Ее забыли убрать.

После этого "тройка" удалась в совещательную комнату и спустя 15 минут определила жалобу "СибСпецПроекта" удовлетворить. Экономколлегия постановлением СИП отменила, оставив в силе акты первой и апелляционной инстанций. Таким образом, в требованиях дилеру полностью отказано, а решение антимонопольной службы признано законным.

[http://pravo.ru/court\\_report/view/124548/?cl=N](http://pravo.ru/court_report/view/124548/?cl=N)