

Защита Даниса Сафаргали предоставила суду в Казани заключение специалистов, доказывающее отсутствие вины в "возбуждении ненависти либо вражды".

Адвокат Даниса Сафаргали Ирина Хрунова ходатайствовала о приобщении к материалам уголовного дела лидера татарского общественного движения "Алтын урда" Даниса Сафаргали психолого-лингвистического заключения специалистов, доказывающего отсутствие вины активиста в "возбуждении ненависти либо вражды" к социальным группам "президент России, органы власти, СМИ".

Напомним, Сафаргали [обвиняют](#) в умышленном причинении легкого вреда здоровью, нанесении побоев, хулиганстве и возбуждении ненависти либо вражды, а равно унижении человеческого достоинства (за 15 постов во "ВКонтакте").

Следствие, обвинив Сафаргали в "возбуждении ненависти либо вражды" (ст.282 УК РФ), ссылалось на заключение комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, подготовленной по запросу временно исполняющего обязанности начальника ЦПЭ МВД по РТ Карибуллина Д.Р. Эксперты изучили 15 постов в соцсети "ВКонтакте", которые им представили следователи.

В экспертизе, в частности, сказано, что "смысловым содержанием указанных материалов является воздействие на представителей различных групп населения с целью пропаганды принципиальной несовместимости взглядов..., унижение достоинства, целенаправленное формирование негативных характеристик групп лиц по социальному признаку президента России, органов власти, СМИ; оскорбление религиозных чувств верующих православных христиан".

Кроме того, экспертам представили на обозрение опубликованный на странице Сафаргали видеоролик "Рашистская псевдо-духовность РПЦ". Эксперты указали, что в результате его просмотра "может произойти разрушение самосознания, самооценки, замена убеждений, сформированных годами, на новые, противоположные существующим нормам, из-за чего могут сформировать у людей обиду, неуверенность, чувство собственной неполноценности, напряжение, смятение, тревогу, панику и страх перед будущим".

Адвокат Ирина Хрунова сделала запрос на рецензирование такого заключения экспертов. Кандидат филологических наук, доцент кафедры истории русского языка и сравнительного славянского языкознания филологического факультета Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского Елизавета Колтунова, доктор филологических наук, профессор кафедры современного русского языка Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского Тимур Радбиль и кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и социальной психологии Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского Сергей Давыдов указали, что выводы экспертов "ни с лингвистической, ни с психологической точки зрения не являются научно обоснованными".

"В ходе проведения исследования экспертами Деркач Т.В. и Нургатиной О.Н. были допущены методические, логические и фактические недочеты и ошибки. Допущено нарушение ряда положений ФЗ №73 "О государственной судебно-экспертной деятельности" и ч.1 ст. 201 УПК РФ, а также выход за пределы компетенции эксперта-лингвиста и эксперта-психолога", – указали Колтунова, Давыдов и Радбиль.

Кроме того, по запросу адвоката Ирины Хруновой указанные эксперты подготовили собственное психолого-лингвистическое заключение. В нем сказано, что "коммуникативная направленность исследованных материалов обусловлена резким неприятием действий светской и религиозной властей Российской Федерации".

"Да, в представленных материалах выявлены высказывания, содержащие унижительные характеристики, негативные эмоциональные оценки и установки по отношению к Президенту Российской Федерации В.В.Путину, а также по отношению к деятельности РПЦ. Вопросы принадлежности объектов высказывания к какой-либо социальной группе не входит в компетенцию специалистов-лингвистов и психологов", – указали эксперты.

Они пришли к выводу, что "в представленных материалах не выявлены маркеры пропаганды исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии".

"Не выявлена также информация, обосновывающая или оправдывающая необходимость распространения чего-либо. Вопросы мировоззренческого характера не входят в компетенцию специалистов", – резюмировали эксперты.

<https://www.idelreal.org/a/28594001.html>