

Без экспертизы - и ни туды, и ни сюды...



Верховный Суд, рассматривая дело о защите деловой репутации гражданина, отменил решение апелляции и направил его на новое рассмотрение из-за отсутствия лингвистической экспертизы.

В чем суть дела?

Гражданина А. уволили по собственному желанию в связи с уходом на пенсию. Через некоторое время компания обанкротилась. Назначили конкурсного управляющего гражданина В. В интервью газете управляющий В. упомянул гражданина А., как работника, который не выполнил часть своих профессиональных обязанностей.

Гражданин А. обиделся и обратился в суд с иском к гражданину В. и руководству газеты. Гражданин А. считал, что размещенная информация о нем наносит вред его репутации, а также может отрицательно повлиять на оценку его профессиональных качеств другими работодателями.

Истец потребовал компенсацию морального вреда и возмещение судебных расходов.

Что решили суды?

Суд первой инстанции и апелляционной удовлетворили иск частично.

Как они рассуждали:

- Гражданин А. за время работы не имел никаких дисциплинарных взысканий;
- Его поощряли за добросовестный труд;
- В его должностные обязанности не входили функции, которые по словам гражданина В. он не выполнил.

Значит, гражданин В. разместил в газете сведения, которые порочат честь и деловую репутацию гражданина А.

Тогда управляющий, гражданин В. обратился с жалобой в Верховный суд.

Что решила Судебная коллегия ВС?

Судебная коллегия рассуждала следующим образом:

- Права и свободы граждан гарантированы Конституцией РФ. Однако, их осуществление не должно нарушать права и свободы других лиц (ст. 17 Конституции РФ);
- Гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь и достоинство, если только распространяющий их гражданин не докажет их истинность (п.1 ст.152 ГК РФ);
- По делам данной категории обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности (п. 7 Постановления Пленума ВС от 24 февраля 2005 г. N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»);
- При рассмотрении дел о защите чести и достоинства необходимо руководствоваться не только нормами Российского законодательства, но и учитывать правовую позицию Европейского суда по правам человека (ст. 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»);
- Необходимо различать информацию о фактах, которую можно проверить на соответствие действительности, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК Российской Федерации.

Поэтому суды должны были установить, являлись ли выражения в статье, высказанные конкурсным управляющим В., утверждениями о фактах, либо его высказывания представляли собой выражение его субъективного мнения. Специальных знаний в области лингвистики требовал и характер высказываний гражданина В. В таких случаях суд должен назначить проведение экспертизы (ч.1 ст.79 ГПК РФ).

Однако суды первых инстанций экспертизу не назначили, хотя о её проведении ходатайствовал гражданин В.

На основании этого ВС заключил, что суд апелляционной инстанции нарушил нормы материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела. ВС отменил решение апелляционного суда и направил дело на новое рассмотрение.

Источник: [Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2014 N 60-КГ14-4.](#)

<https://ceur.ru/news/item237382/>