

**Причиной обращения в саратовский суд стало публичное заявление Ч-ва, в котором тот назвал К-на «нищим и убогим».**

Суд города Балаково вынес решение по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации Михаила Кискина к ООО «Редакция газеты «Суть» и главе администрации района Ивану Чепрасову. Причиной обращения в суд стало публичное заявление Чепрасова, в котором тот назвал Кискина «нищим и убогим», из-за того, что бывшим работникам аффилированного ему предприятия «Гарант-строй» «вместо показали фигуру из трех пальцев».

Как пишет «Суть», высказывание Чепрасова было широко растиражировано большинством местных СМИ, но только публикация в газете «Суть» и на её сайте вызвала у Михаила Кискина моральные и нравственные страдания, которые его представитель оценил в 1 миллион рублей. Такую сумму Кискин пожелал взыскать с «Сути» и Чепрасова.

*«Несколько заседаний кряду ответчики пытались выяснить, каким конкретно бизнесом владеет Кискин, так как фирмы, приписываемые ему, на самом деле принадлежат членам его семьи. В частности, «Гарант-строй» (собственник – дочь Кискина – Волкова), работницы которого были уверены, что трудятся на Кискина-старшего, вели с ним личные переговоры и даже ездили строить санаторий «Лагуна» в Абхазию.*

*2 февраля выяснилось, что 64-летний Михаил Кискин является пенсионером, ничем осязаемым и не владея. С обращения женщин-маяров к главе администрации Чепрасову, который высказался об этом на планёрке в мэрии, и началась скандальная история, по которой судья Комаров вынес судебное решение.*

*Зачитана была только резолютивная часть судебного решения, удовлетворившего миллионный иск Кискина частично.*

*Помимо требований опровержения о «нищете» и «убогости» Кискина, суд постановил взыскать с «Сути» и администрации Балаковского муниципального района равные суммы – по 10 тысяч рублей. Таким образом, первоначальная исковая сумма была снижена судьей в 50 раз. «Если следовать логике судьи, то любая информация должностного лица, высказанная им на официальном мероприятии (в данном случае постоянно действующее совещание – ПДС), не имеет права на опубликование без всесторонней проверки изложенных сведений.*

*А добросовестное изложение информации, обнародованной должностным лицом любого – в том числе и самого высокого – ранга (идентичность высказывания Чепрасова и заметки «Сути» подтверждена заключением эксперта-лингвиста), может быть наказуемо, что, на наш взгляд, не стыкуется со статьей 57 ФЗ «О средствах массовой информации», гласящей:*

*«Статья 57. Освобождение от ответственности:*

*Редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений... <из> официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений».*

*Впрочем, более детально изучить логику суда можно будет лишь после вручения сторонам мотивировочной части данного судебного решения», – пишет интернет-газета «Суть».*

<http://om-saratov.ru/novosti/05-february-2015-i20637-mixail-kiskin-zasudil-bala>