

Самарскому актёру и режиссёру Валерию Гришко (роль архиерея в фильме «Левиафан») в иске к местному депутату Д.Сивиркину может понадобиться участие экспертов-лингвистов.

Главный режиссер самарского театра драмы Валерий Гришко, исполнивший роль архиерея в фильме «Левиафан», подал иск против депутата Самарской губернской думы Дмитрия Сивиркина. Актер требует выплатить один миллион рублей за оскорбления в свой адрес. Получить комментарий от самого политика не удалось...

Скандал вокруг фильма «Левиафан» разразился после того, как картина получила несколько зарубежных премий. История о том, как семья автослесаря Николая Сергеева сталкивается с коррумпированными представителями власти в борьбе за дом, мастерскую, землю и в результате теряет всё, принесла команде режиссера Андрея Звягинцева приз Каннского фестиваля за лучший сценарий, приз за «Лучший фильм» Лондонского кинофестиваля, американскую премию «Золотой глобус» за лучший фильм на иностранном языке и другие. Сейчас «Левиафан» – один из главных претендентов премии «Оскар» в номинации «лучший фильм на иностранном языке».

На фоне сложившейся политической обстановки такое внимание зарубежной аудитории, а также критику системы власти и церкви некоторые российские зрители расценили как оскорбление. Против творения Андрея Звягинцева высказались многие деятели культуры, политики, священнослужители и представители общественности по всей стране. Некоторые из них даже потребовали вернуть в бюджет РФ все бюджетные средства, выделенные на съёмки картины.

Среди противников оказались и самарские активисты. Они написали открытое письмо в адрес министра культуры Самарской области Ольги Рыбаковой, в котором заявили, что «Левиафан» оскорбляет чувства верующих и унижает российскую власть. Остались они недовольны и работой главного режиссера Самарского академического театра драмы Валерия Гришко, который сыграл в картине роль архиерея. Подписи под обращением поставили председатель Общественного совета при Самарской и Сызранской епархии, глава правления Самарской областной писательской организации, секретарь правления Союза писателей России Александр Громов, атаман Самарского окружного казачьего общества Андрей Терновский, настоятели храмов и монастырей, депутаты губернской думы, спортсмены и деятели искусств.

К тому же на одном из самарских интернет-ресурсов появилась весьма нелестная по отношению к «Левиафану» статья члена регионального парламента Дмитрия Сивиркина. Сам фильм депутат охарактеризовал как бездарный, а вот в отношении Валерия Гришко выразился более агрессивно.

Главный режиссёр театра драмы решил не отвечать оскорблениями на оскорбления и подал в Ленинский районный суд Самары иск о защите чести, достоинства и деловой репутации. «За озвученные в свой адрес оскорбления я требую один миллион рублей. В случае завершения процесса в мою пользу, сразу же отправлю эти деньги в Донецк. Часть суммы перечислю донецкому театру, куда приезжал с фильмом «Белый тигр». Я знаю, что наши коллеги в этом театре находятся в бедственном положении. Если Дмитрий Сивиркин действительно так любит Родину, и в отсутствии такой любви обвиняет меня, то я думаю ему будет за счастье выплатить этот миллион, который пойдёт на помощь людям», – прокомментировал b3.ru Валерий Гришко.

Получить комментарий от Дмитрия Сивиркина на момент написания материала не удалось. Между тем, свои прогнозы озвучили юристы. Они считают, что главному режиссеру самарского театра драмы вряд ли удастся добиться взыскания одного миллиона рублей с политика.

«Практика показывает, что максимальная сумма которую присуждают истцам, составляет 10-50 тысяч рублей. К тому же Валерию Гришко нужно будет доказать, что его честь, достоинство и деловая репутация пострадали от высказываний Дмитрия Сивиркина. Для этого, как минимум, нужно провести лингвистическую экспертизу, – заявил самарский адвокат Андрей Савченко. – Лично я не прогнозирую полноценного удовлетворения иска. Однако, учитывая общественный резонанс вокруг «Левиафана», возможно присуждение большей суммы, чем обычно».

Деятели культуры и кинокритики в свою очередь видят в сложившейся ситуации противостояние двух разных мировоззрений: цивилизованного и маргинального. «На мой взгляд, глупо бросаться словами, писать письма чиновникам по поводу картин, которые вас не устраивают. Это возвращает нас к худшим страницам российской истории. В позиции ярых противников «Левиафана» я усматриваю некую маргинальность, нечто ветхозаветное, что сегодня пытается противодействовать современному подходу к человеку и жизни, – отмечает известный киновед, президент кино клуба «Ракурс» Михаил Куперберг. – Андрей Звягинцев выступает как социальный художник, и я разделяю его высказывание о соединении власти, криминала и церкви, как негативном явлении. Впрочем, в художественном плане меня картина разочаровала. На мой взгляд, фильм не до конца проработан драматургически. К тому же есть психологические неувязки в сюжете и фабуле».

<http://63.ru/text/news/890253.html?full=3>