

Медиахолдинг и Группа «Эксперт» могут заплатить более 40 млн рублей за статью в «Русском репортёре»

24 января в журнале «Русский репортёр» и на сайте издания вышла статья под заголовком «Деньги на крови младенцев». Автор статьи – Алеся Лонская – написала о том, как работают банки хранения стволовых клеток пуповинной крови. В том числе Лонская рассказала и о деятельности «Гемабанка», который принадлежит ОАО «Институт стволовых клеток человека» (ИСКЧ).

Статья сразу обратила внимание и вызвала большой резонанс в ИСКЧ, в особенности фразы «осуществляет агрессивное, навязчивое продвижение своих услуг в роддомах» и «предоставляет недостоверные, ложные сведения о том, что пуповинная кровь лечит от различных заболеваний». Институт обратился к АНО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» за лингвистической экспертизой. А в апреле 2013 года потребовал от редакции публикацию ответа (в соответствии со ст.46 Закона о СМИ). Редакция проигнорировала требование, и в июне 2013 года институт подал в суд иск к учредителю журнала ЗАО «Медиахолдинг «Эксперт».

Но и на этот иск «Эксперт» никак не отозвался. Институт не стал останавливаться и уже в следующем году – 27 марта 2014 года – подал иск и к учредителю (ЗАО «Медиахолдинг Эксперт»), и к издателю журнала (ЗАО «Группа Эксперт»).

Истец оценил упущенную выгоду от публикации статьи в журнале и на сайте «Русского репортёра» при помощи консалтинговой компании «Коррас Консалтинг». В материалах указано, что в феврале 2013 года, то есть сразу после выхода статьи, «количество новых договоров на забор стволовых клеток пуповинной крови составило 209 образцов (спад 31,3%)». В своем иске институт потребовал взыскать с каждого ответчика по 20,46 млн рублей убытков, а также 15 млн рублей в качестве компенсации вреда репутации учреждения.

Апелляционная жалоба Группы «Эксперт» успеха не имела. 28 августа 2014 года дело было возобновлено. Данные об убытках института после публикации статьи явились достаточным аргументом для судьи. В решении судьи говорится: «Материалы дела свидетельствуют, что истцом доказана противоправность поведения ответчиков, незаконность действий (бездействия), наличие и размер причинённого вреда, вина ответчиков, а также наличие прямой причинной связи между действиями ответчиков и причиненными истцу убытками».

Медиахолдинг «Эксперт» и Группа «Эксперт» должны будут заплатить на двоих чуть больше 40 млн. рублей. Кроме того, судья удовлетворила и репутационный иск, сократив, правда, сумму в несколько раз – до 2 млн с Группы и 1,5 млн – с медиахолдинга.

<http://novosti.ceur.ru/news/item133605/>