

## Так кто на самом деле оклеветал судью Ольгу Колупаеву, общественник Анатолий Марета или эксперт-лингвист Ирина Любезных?



Юрист Владимир Новиков уже давал [свой комментарий по уголовному делу](#), возбужденному в отношении атамана Черноморской сотни Анатолия Мареты, в котором он заявил, что общественник не совершал того, в чём его обвиняют. Также он утверждал, что в клевете на судью на самом деле виноват эксперт Следственного комитета, проводивший лингвистическую экспертизу.

- Продолжая обсуждение уголовного дела, возбужденного в отношении Мареты А.А., я ставлю общественность в известность, что мною подано заявление о возбуждении уголовного дела в отношении эксперта-лингвиста Любезных И.С. по признакам преступлений, предусмотренных ст.307 УК РФ и ст.298.1 УК РФ, - заявил Владимир Новиков.

- В отличие от лингвиста Любезных И.С я как юрист заявляю, что не буду проводить никакие семантические анализы и подтасовывать конструкции, нагромождая рассуждения из заумных фраз. Для установления наличия признаков состава преступления мне это ни к чему.

Как юрист в соответствии с требованиями ст.6 ЕКПЧ, ст.ст.15, 49, 50 Конституции РФ, ст.14 УПК РФ я основываюсь исключительно на тех словах, которые конкретно указала непосредственно сама и только сама Любезных И.С. в своём заключении эксперта. То есть я основываюсь не на предположениях, а исключительно на фактах и обстоятельствах, содержащихся в документах, собранных следствием в материалах уголовного дела №935113 в отношении Мареты А.А.

Также я предлагаю поставить рассмотрение заявления о возбуждении уголовного дела в отношении эксперта Любезных И.С. под общественный контроль и дать оценку действиям этого эксперта.

**Заявление о возбуждении уголовного дела в отношении эксперта Любезных И.С.**

и.о.руководителя Следственного управления  
Следственного Комитета РФ по г.Севастополю  
Ю.П.Редькину,

по материалам проверки КРСП №623-пр16 от  
26.08.2016 г. (старший следователь следственного  
отдела по Ленинскому району следственного  
управления Следственного комитета РФ  
И.С.Андреев),

материалам уголовного дела №935113 от  
26.09.2016 г.

Об уголовной ответственности за заведомо ложный  
донос по ст.306 УК РФ  
предупреждён \_\_\_\_\_

### ЗАЯВЛЕНИЕ

#### о совершенном преступлении, предусмотренном ст. 307, ст.2 98.1 УК РФ

В целях защиты Конституции РФ и гарантированных конституцией прав и свобод граждан РФ прошу провести проверку по изложенным в данном заявлении обстоятельствам и **возбудить уголовное дело в отношении эксперта-лингвиста отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета РФ по г.Севастополю Любезных Ирины Сергеевны, которая оклеветала судью Гагаринского суда города Севастополя Колупаеву О.А.**, чем совершила преступление, предусмотренное ст.298.1 УК РФ, а также дала заведомо ложное экспертное заключение, чем совершила преступление, предусмотренное ст.307 УК РФ при следующих обстоятельствах:

- 23.07.2016 г. атаман Черноморской казачьей сотни Марета Анатолий Анатольевич написал статью: «[В Севастополе судьям можно всё, но это только пока](#)», в которой задал отвлечённый, неконкретный вопрос: «Сколько он отвалил за это судье и прокурорам?» без указания данных судьи и прокуроров.
- 27.07.2016 г. за исх.№32 заместитель председателя Совета судей г.Севастополя Бабошкин П.И. подал на имя и.о.руководителя Следственного управления Следственного Комитета РФ по г.Севастополю Ю.П.Редькина сообщение о статье, указав, что она (якобы) содержит клевету в отношении судьи и прокурора, участвовавших в рассмотрении дела в отношении Соколова. Далее, Бабошкин П.И. указал, что «Таким образом в публичном распространении указанной информации имеются признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.298.1 УК РФ. По поручению Совета судей г.Севастополя прошу организовать проверку по данному факту в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ и принять законное и обоснованное решение. О принятом решении прошу сообщить в Совет судей города Севастополя». К сообщению приложен скриншот статьи на 1 листе. Сообщение зарегистрировано в СУ СК РФ 11.08.2016 г. в 11:32 №ВХСК -2755-2016 (л.д. 11).

При этом, как усматривается из текста сообщения, сделанного Бабошкиным П.И., он по какой-то причине не пожелал сообщать, что конкретно из написанного в статье, по его мнению, является клеветой, и в чём конкретно он усматривает признаки преступления по ч.1 ст.298.1 УК РФ.

Таким образом, заявитель Бабошкин П.И. оставил на усмотрение следственных органов вопрос о том, что именно следует считать клеветой в статье, будучи сам не уверен, что именно является клеветой.

Подобное действие и поведение можно, расценить как некую форму заказа, сделанного должностным лицом, носящим звание судьи на организацию уголовного преследования в отношении Мареты А.А.

Из данного факта усматривается, что судьи, помимо профессионального объединения объединены также неким корпоративным обязательством защиты от мнения общественности и в случае, если сделано высказывание гражданина пусть даже неконкретное в отношении одного из судей, то другие судьи могут организовать преследование гражданина, по принципу: «на всякий случай, чтобы другим неповадно было».

Такое обстоятельство является тревожным предупреждением обществу и гражданам, которые не входят в судейское сообщество, но в силу различных жизненных обстоятельств вынуждены обращаться в суды за защитой нарушенных прав и свобод, и сталкиваются с тем, что судьи не всегда выносят законные и обоснованные решения, которые отменяются или изменяются, что влечёт обоснованные нарекания и критику со стороны общественности и отдельных граждан.

Особенно яркий пример можно видеть по делу судьи Хостинского района города Сочи Дмитрия Владимировича Новикова, которого его же коллеги судьи обвинили в ряде уголовных преступлениях и только личное вмешательство председателя СК РФ Бастрыкина А.И. и Президента РФ В.В.Путина позволило Д.В.Новикову освободиться из-под стражи.

Действия сообщества судей, направленные на пресечение критики со стороны общества, вынуждают общественность также прибегнуть к мерам коллективной защиты интересов общества, в связи с чем, я как гражданин и член общества, обязан отреагировать, подать данное заявление и вынести его на суд общества.

3. 24.08.2016 г. за №216-28-2016/6362 руководителем отдела процессуального контроля следственного управления подполковником юстиции Следственного комитета РФ по г.Севастополю И.В. Плехановым было дано письменное поручение и.о. руководителю следственного отдела по Ленинскому району следственного управления Следственного комитета РФ по г. Севастополю майору юстиции С.А. Франчуку на проведение проверки по информации заместителя председателя Совета судей г.Севастополя Бабошкина П.И. «о статье, содержащей клевету в отношении судьи и прокурора участвовавших в рассмотрении дела в отношении Соколова» (зарегистрировано в КУСП №623 от 26.08.16 г.). На поручении имеется резолюция: «Андрееву И.С. для проверки. Составить рапорт. 26.08.2016 г.».
4. 26.08.2016 г. ст. следователем И.С. Андреевым был составлен рапорт об обнаружении признаков преступления: «в действиях неустановленного лица могут усматриваться признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.298.1 УК РФ (л.д.7).

Вот только непонятно из рапорта: в чём конкретно следователь Андреев И.С. усмотрел признаки клеветы?

5. 29.08.2016 г. ст.следователем И.С. Андреевым было вынесено постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 30 суток то есть до 05.09.2016 г.

6. 05.09.2016 г. ст.следователем И.С. Андреевым было вынесено постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 10 суток, то есть до 25.09.2016 г.
7. 01.09.16 г. в 10-35/10-45 был составлен протокол осмотра предметов (документов) интернет-сайта со статьёй.
8. 02.09.2016 г. в 14-09/1414-45 ст. следователь Андреев И.С. отобрал объяснение от Мареты А.А., не указав статус, в котором Марета А.А. был опрошен.

В объяснении Марета А.А., отвечая на вопрос следователя, заявил, что статью писал он и выложил её на сайте Севьюс. Также Марета А.А. пояснил, что ему не известны судья и прокурор, которые участвовали в рассмотрении дела Соколова, и что он не испытывает к ним неприязни. Помимо этого, отвечая на вопрос следователя: «что Вы имели в виду под фразой «Сколько он отвалил за это судье и прокурорам?», Марета А.А. ответил: «Я не могу пояснить, мне добавить к этой фразе больше нечего. Это не утверждение, мне не известны обстоятельства рассмотрения дела в суде и я не говорю, что прокурор и судья взяли деньги, так как по этому поводу не имею каких-либо достоверных сведений».

Таким образом, Марета А.А. в подписанных им лично показаниях прямо и утвердительно заявил, что он не обвиняет судью и прокурора в получении денег по конкретному делу Соколова. То есть Марета А.А. категорически отрицает, что прокурор и судья брали деньги по делу Соколова, в связи с чем недопустимо искать смысл получения денег судьёй и прокурором в словах Мареты А.А., так как такие слова в тексте статьи отсутствуют.

9. 02.09.2016 г. ст. следователем И.С. Андреевым было вынесено Постановление о назначении судебной лингвистической экспертизы.

На экспертизу были вынесены следующие два вопроса:

Вопрос 1. Имеются ли в тексте статьи «В Севастополе судьям можно всё, но это только пока» высказывания, в которых получили речевое выражение какие-либо факты действительности или положение дел, имеющие отношение к судье и прокурорам, участвовавшим в рассмотрении уголовного дела в отношении Соколова Н. и выражающие негативную оценку их профессиональной деятельности?

Вопрос 2. Если да, то в какой форме они представлены (утверждения, предположения, оценочного суждения)? Имеются ли ссылки на какой – либо источник информации?

Для исследования экспертам предоставлены:

- 1.) настоящее постановление;
- 2.) статья «в Севастополе судьям можно всё, но это только пока» с текстом «...Сколько он отвалил за это судье и прокурорам?...» на 2 листах;
- 3.) объяснение Мареты А.А. на 3-х листах;

В постановлении указана дата вручения постановления эксперту – 20.09.2016 г. в 10-00, и эксперт предупреждена об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Таким образом, не получив 02.09.16 г. информации от Мареты А.А., следователь Андреев И.С. вознамерился получить информацию от лингвиста, которая, по мнению следователя, вместо самого Мареты А.А. должна лучше знать, что подразумевал Марета А.А.

10. 05.09.2016 г. № 623пр-16/2440 И.С. Андреев направил дело на лингвистическую экспертизу.
11. 05.09.2016 г. №623-пр16/2444 ст. следователь Андреев И.С. выделил дело в отношении информации по парковке автомобиля «Мазда» возле здания Ленинского суда, о чём велась речь в исследуемой статье, и направил выделенное дело в ГИБДД.
12. 23.09.2016 г. в 11-00 «20».09.2016 г./16-00 «23».09.2016 г. экспертом-лингвистом Любезных Ириной Сергеевной составлено заключение эксперта №18л/2016 г.

Эксперт перечислила поставленные перед ней вопросы:

Вопрос 1. Имеются ли в тексте статьи «В Севастополе судьям можно вс1, но это только пока» высказывания, в которых получили речевое выражение какие-либо факты действительности или положение дел, имеющие отношение к судье и прокурорам, участвовавшим в рассмотрении уголовного дела в отношении Соколова Н., и выражающие негативную оценку их профессиональной деятельности?

Вопрос 2. Если да, то в какой форме они представлены (утверждения, предположения, оценочного суждения)? Имеются ли ссылки на какой – либо источник информации?

Примечание 1: Определение соответствия содержащихся в тексте трактовок событий действительности, положения дел и действий указанных лиц самим фактам действительности не входит в компетенцию эксперта-лингвиста.

Осуществляя свои действия, которые Любезных И.С. называет экспертизой, она в нарушение данного ею обязательства совершила преступление по факту искусственного создания доказательств обвинения путём подлога и фальсификации, что усматривается из следующего:

На л.д. 28, этап 2, Любезных И.С. заведомо ложно указала: «убийца двух детей» Николай Соколов получил «смешной» срок, **ТАК КАК ЗАПЛАТИЛ** «судье» и «прокурорам», участвовавшим в рассмотрении уголовного дела в отношении него».

Однако, в имеющейся в деле исследуемой статье **ОТСУТСТВУЮТ** слова, которые применила Любезных И.С.: «**ТАК КАК ЗАПЛАТИЛ**», в связи с чем вставка Любезных И.С. указанных слов между словами, которые имеются в статье, носит характер заведомо ложного заключения и клеветы в отношении судьи и прокурора, что является преступлением, совершённым Любезных И.С., так как прямое обвинение в том, что Соколов «ЗАПЛАТИЛ» судье и прокурорам высказано непосредственно самой Любезных И.С. и только ею одной в составленном только ею одной экспертном заключении №18л/2016 от 23.09.2016 г.

Далее, в продолжение своих преступных действий с целью составления и вынесения заведомо ложного экспертного заключения Любезных И.С. указывает: «Таким образом, в спорном тексте «судье» и «прокурорам», участвовавшим в рассмотрении уголовного дела в отношении Н.Соколова, **приписывается получение денежных средств** за вынесение последнему снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершённого преступления».

Далее, в продолжение своих преступных действий, реализуя своё преступное намерение составить и вынести заведомо ложное экспертное заключение, Любезных И.С. сделала заведомо ложный вывод отвечая на вопрос 1: «В тексте статьи «В Севастополе судьям можно всё, но это только пока» имеются высказывания, в которых получили речевое выражение факты действительности или положения дел, имеющие отношение к судье и прокурорам, участвовавшим в рассмотрении уголовного дела в отношении Соколова Н., и выражающие оценку их профессиональной деятельности, а именно **ИМ ПРИПИСЫВАЕТСЯ ПОЛУЧЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ** за вынесение Соколову Н. снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершённого им преступления».

Таким образом, выйдя за пределы заданных ей вопросов, в которых отсутствует вопрос, что подразумевается и что приписывается словами: «Сколько он отвалил за это судье и прокурорам?», Любезных И.С. сама сделала своё собственное негативное заключение в отношении судьи и прокуроров, что является клеветой.

Таким образом, как возможно убедиться, сам Марета А.А. отрицает, что судья и прокурор получали денежные средства, но только лингвист Любезных И.И. утверждает, что судья и прокурор получили денежные средства в связи с чем непосредственно Любезных И.С. оклеветала судью и прокурора и она должна нести уголовную ответственность за совершённые ею действия.

13. 23.09.2016 г. в 11-10/11-35 ст.следователь Андреев И.С. отобрал объяснение от судьи Колупаевой О.А.

В своём объяснении судья Колупаева О.А. указала: «Марета А.А. мне не знаком. Каких-либо неприязненных отношений между нами нет, пояснить причину клеветы с его стороны в мой адрес не могу».

При этом судья Колупаева О.А. также как и Бабошкин П.И. не смогла пояснить: в чём конкретно заключается клевета;

14. 26.09.2016 г. 20-00 ст.следователь И.С.Андреев вынес постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству.

В постановлении о возбуждении уголовного дела ст. следователь Андреев И.С. указал: «Неустановленное лицо...подготовило текст статьи..., в которую включило, содержащую для него заведомо ложную, клеветническую информацию о судье Нахимовского суда г.Севастополя Колупаевой О.А...., приписывающую получение денежных средств за вынесение Соколову Н.Н. снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершённого преступления...» (в постановлении инициалы Колупаевой везде указаны - О.Ю.)

«Статья...подрывающая авторитет судебной власти, порочащая честь и достоинство, а также репутацию судьи Нахимовского районного суда г.Севастополя Колупаевой О.А., участвующей в отправлении правосудия...»

«Поводом для возбуждения уголовного дела является рапорт об обнаружении признаков преступления, зарегистрированный в книге регистрации сообщений о преступлениях следственного отдела по Ленинскому району следственного управления Следственного комитета РФ по г.Севастополю за №623пр-16 от 26.08.2016 г.».

«Основанием для возбуждения уголовного дела являются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.298.1 УК РФ.

Возникает вопрос к ст. следователю Андрееву И.С.: Почему в постановлении отсутствуют сведения о сообщении Бабошкина П.И.? Почему Андреев И.С. умалчивает, что именно сообщение Бабошкина П.И. явилось поводом к проведению проверки и последующему возбуждению уголовного дела, так как именно Бабошкин П.И. усмотрел признаки клеветы в статье и указал на это следственному органу в своём сообщении, после чего рассмотрение сообщения было поручено Андрееву И.С. с указанием составить рапорт, а не сам Андреев обнаружил признаки преступления.

15. 26.09.2016 г./935113 ст. следователь И.С. Андреев направил постановление о возбуждении уголовного дела №935113 по ч.1 ст.298.1 УК РФ на имя Прокурора Ленинского района г.Севастополя старшему советнику юстиции Б.В.Мееровичу.
16. 04.10.2016 г. и.о.руководителя следственного отдела по Ленинскому району следственного управления Следственного комитета РФ по г.Севастополю майор юстиции С.А. Франчук, рассмотрев материалы уголовного дела №935113, в связи с прибытием из служебной командировки следователя Кучеренко Б.П. и необходимостью перераспределения нагрузки между следователями изъял уголовное дело №935113 из производства ст.следователя Андреева И.С. и передал уголовное дело для проведения дальнейшего предварительного расследования следователю следственного отдела по Ленинскому району следственного управления Следственного комитета РФ по г.Севастополю Кучеренко Б.П.
17. 04.10.2016 г. следователь следственного отдела по Ленинскому району следственного управления Следственного комитета РФ по г. Севастополю Кучеренко Б.П. вынес постановление о принятии уголовного дела №935113 к своему производству и приступил к расследованию (л.д.5).
18. 04.10.2016 г./935113 следователь Кучеренко Б.П. направил прокурору Ленинского района г.Севастополя Мееровичу Б.В. копию постановления о принятии уголовного дела №935113 к своему производству (л.д.6).
19. 06.10.2016 г. в 14-30/15-30 следователь Кучеренко Б.П. составил протокол допроса свидетеля Мареты А.А.

В объяснении от 06.10.2016 г. Марета А.А. вновь повторил, то, что он указал в объяснении, которое он дал 02.09.2016 г. ст.следователю Андрееву И.С.

В своих повторных показаниях на допросе 06.10.2016 г. в качестве свидетеля, отвечая на вопрос следователя, Марета А.А. заявил, что статью писал он и выложил её на сайте Севньюс. Также Марета А.А. пояснил, что ему не известны судья и прокурор, которые участвовали в рассмотрении дела Соколова, и что он не испытывает к ним неприязни. Помимо этого, отвечая на вопрос следователя: «Что Вы имели в виду под фразой «Сколько он отвалил за это судье и прокурорам?», Марета А.А. ответил: «Как я ранее упоминал, это не утверждение, мне не известны обстоятельства рассмотрения дела в суде и я НЕ говорю, что прокурор и судья взяли деньги, так как по этому поводу не имею каких-либо достоверных сведений».

Таким образом, Марета А.А. в подписанных им лично показаниях во второй раз, теперь уже после составления 23.09.2016 г. заключения эксперта, прямо и утвердительно заявил, что он не обвиняет судью и прокурора в получении денег по делу Соколова. То есть Марета А.А. категорически отрицает, что прокурор и судья брали деньги по делу Соколова, в связи с чем, недопустимо искать в тексте статьи какой-либо скрытый смысл получения денег судьёй и прокурором в словах Мареты А.А., так как такой смысл в его словах отсутствует.

При этом следователь Кучеренко Б.П. вновь допросил Марету А.А. в качестве свидетеля имея конкретные данные о том, что Марета А.А. является единственным подозреваемым по делу (после дачи объяснения 02.09.2016 г. л.д.37-39 и заключения эксперта от 23.09.16 г. л.д.23-31). При этом Кучеренко Б.П. обманом лишил Марету А.А. права на защиту с угрозой-предупреждением по ст.307 и ст.308 УК РФ возбудить уголовное дело на Марету А.А. как свидетеля за заведомо ложные показания и за отказ от дачи показаний и в отсутствие защитника;

20. 07.10.2016 г. следователь Кучеренко Б.П. вынес постановление о возбуждении ходатайства о производстве обыска в жилище у Марета А.А.

В постановлении следователь Кучеренко Б.П. указал: «Неустановленное лицо...подготовило текст статьи..., в которую включило содержащую для него заведомо ложную, клеветническую информацию о судье Нахимовского суда г.Севастополя Колупаевой О.А...., приписывающую получение денежных средств за вынесение Соколову Н.Н. снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершённого преступления...». (в постановлении инициалы Колупаевой везде указаны - О.Ю.)

«Статья...подрывающая авторитет судебной власти, порочащая честь и достоинство, а также репутацию судьи Нахимовского районного суда г.Севастополя Колупаевой О.А., участвующей в отправлении правосудия...»;

21. 07.10.2016 г. Ленинского райсуда судья Прохорчук О.В. по ходатайству следователя Кучеренко Б.П. вынесла постановление по делу №3/6-376/2016 о проведении обыска у Марета А.А.

В постановлении судья Прохорчук О.В. указала: «Неустановленное лицо...подготовило текст статьи..., в которую включило, содержащую для него заведомо ложную, клеветническую информацию о судье Нахимовского суда г.Севастополя Колупаевой О.А...., приписывающую получение денежных средств за вынесение Соколову Н.Н. снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершённого преступления...». (в постановлении инициалы Колупаевой везде указаны - О.Ю.)

«Статья...подрывающая авторитет судебной власти, порочащая честь и достоинство, а также репутацию судьи Нахимовского районного суда г.Севастополя Колупаевой О.А., участвующей в отправлении правосудия...»;

22. 11.10.2016 г. №935113 следователь Кучеренко Б.П. дал поручение о проведении оперативно – розыскных мероприятий (отдельных следственных действий л.д.143-144)

В поручении следователь Кучеренко Б.П. указал: «Неустановленное лицо...подготовило текст статьи..., в которую включило, содержащую для него заведомо ложную, клеветническую информацию о судье Нахимовского суда г.Севастополя Колупаевой О.А...., приписывающую получение денежных средств за вынесение Соколову Н.Н. снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершённого преступления...». (в поручении инициалы Колупаевой везде указаны - О.Ю.)

«Статья...подрывающая авторитет судебной власти, порочащая честь и достоинство, а также репутацию судьи Нахимовского районного суда г.Севастополя Колупаевой О.А., участвующей в отправлении правосудия...»;

23. 12.10.2016 г. в 15-39/16-00 следователем Кучеренко Б.П. был проведён обыск и был составлен протокол обыска у Марета А.А.



Процессуальный статус Мареты А.А. в протоколе обыска указан как свидетель.

24. 12.10.2016 г. в 18-00/18-40 следователем Кучеренко Б.П. был составлен протокол осмотра предметов (документов) с участием свидетеля Марета А.А.

Процессуальный статус Мареты А.А. в протоколе осмотра указан как свидетель.

25. 12.10.2016 г. в деле имеются фотографии следственных (как они названы) действий к протоколу осмотра предметов с участием Марета А.А. в качестве свидетеля.
26. 12.10.2016 г. следователь Кучеренко Б.П. вынес постановление о признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

В постановлении следователь Кучеренко Б.П. указал:

«В ходе предварительного следствия установлено...у Марета А.А....возник преступный умысел, направленный на подрыв авторитета судебной власти, а также на унижение чести и достоинства представителей судейского сообщества Нахимовского районного суда г.Севастополя.

Реализуя указанный преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде подрыва авторитета судебной власти, а также унижение чести и достоинства представителя судейского сообщества Нахимовского районного суда г.Севастополя – судьи Колупаевой О.А. и желая наступления этих последствий, Марета А.А.... подготовил текст статьи..., в которую включил, содержащую для него заведомо ложную, клеветническую информацию о судье Нахимовского суда г.Севастополя Колупаевой О.А....в связи с её деятельностью по осуществлению правосудия, при рассмотрении уголовного дела в отношении Соколова Н.Н., приписывающую получение денежных средств за вынесение Соколову Н.Н. снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершённого преступления...».

«Статья...подрывающая авторитет судебной власти, порочащая честь и достоинство, а также репутацию судьи Нахимовского районного суда г.Севастополя Колупаевой О.А., участвующей в отправлении правосудия...»;

27. 17.10.2016 г. Марета А.А. подал заявление следователю Кучеренко Б.П. с ходатайством об ознакомлении с материалами проверки, послужившими поводом и основанием к возбуждению уголовного дела по обвинению в клевете, проведению обыска и изъятию персонального компьютера 12.10.2016 г.
28. 20.10.2016 г. следователь Кучеренко Б.П. вынес постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства Марета А.А. от 17.10.16 г. об ознакомлении с материалами проверки на том основании, что Марета А.А. проходит по делу как свидетель и не имеет права знакомиться с материалами дела.

Таким образом, бездействие ст.следователя Андреева И.С. и следователя Кучеренко Б.П.по факту не привлечения Мареты А.А. на всём протяжении проверки и расследования в качестве подозреваемого, обвиняемого преследовали одну цель: лишить Марету А.А. процессуальной возможности реализации своего права на защиту.

29. 25.10.2016 г. следователь Кучеренко Б.П. вынес постановление о признании потерпевшей судью Колупаеву О.А. (л.д.69 -74)

В постановлении следователь Кучеренко Б.П. указал: «...у Марета А.А....возник преступный умысел, направленный на подрыв авторитета судебной власти, а также на унижение чести и достоинства представителей судейского сообщества Нахимовского районного суда г.Севастополя.

Реализуя указанный преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде подрыва авторитета судебной власти, а также унижение чести и достоинства представителя судейского сообщества Нахимовского районного суда г.Севастополя – судьи Колупаевой О.А. и желая наступления этих последствий, Марета А.А.... подготовил текст статьи..., в которую включил, содержащую заведомо ложную, информацию о судье Нахимовского суда г.Севастополя Колупаевой О.А....в связи с её деятельностью по осуществлению правосудия, при рассмотрении уголовного дела в отношении Соколова Н.Н., приписывающую получение денежных средств за вынесение Соколову Н.Н. снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершённого преступления...».

«Статья...подрывающая авторитет судебной власти, порочащая честь и достоинство, а также репутацию судьи Нахимовского районного суда г.Севастополя Колупаевой О.А., участвующей в отправлении правосудия...»

«Согласно заключения эксперта №18л/2016 судебной лингвистической экспертизы...судье и прокурорам...приписывается получение денежных средств за вынесение Соколову Н.Н. снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершенного им преступления...»

«В результате преступных действий Марета А.А., Колупаевой О.А. был причинён моральный вред»;

30. 25.10.2016 г. в 12-00/12-50 следователь Кучеренко Б.П. составил протокол допроса потерпевшей судьи Колупаевой О.А.

В протоколе допроса судья Колупаева О.А. указала: «текст статьи не соответствует действительности, в текст содержит (пропущена буква «е», так в протоколе) клеветнические сведения в части **получения взяток** за результаты рассмотрения уголовного дела. Считаю, что её содержание подрывает мою честь как судьи, мою деловую репутацию, а также подрывает, в общем, авторитет судейской власти, и в частности судебного корпуса города Севастополя»;

**Здесь уже появились слова «ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТОК». Ну, просто какой-то КВН получается с заданием придумать продолжение фразы.**

31. 25.10.2016 г. судья Колупаева О.А. подала следователю Кучеренко Б.П. заявление о привлечении к уголовной ответственности лицо, разместившее статью.

В заявлении указано: «Так как указанные в ней сведения, являются клеветническими, и порочат мою честь, достоинство, и деловую репутацию как судьи Нахимовского районного суда города Севастополя».

32. 25.10.2016 г. в 13-00/13-15 следователь Кучеренко Б.П. составил протокол об ознакомлении потерпевшей судьи Колупаевой О.А с постановлением о назначении судебной лингвистической экспертизы (л.д.20).

33. 25.10.2016 г. в 13-20/13-50 следователь Кучеренко Б.П. составил протокол ознакомления потерпевшей судьи Колупаевой О.А. с заключением эксперта.

34. 26.10.2016 г./935113 следователь Кучеренко Б.П. уведомил Марету А.А. и защитника Тоичкина Н.В. о предъявлении обвинения и допросе Марета А.А. в качестве обвиняемого (минуя стадию подозреваемого из свидетелей сразу в обвиняемые. Всё время был в качестве свидетеля).
35. 26.10.2016 г. следователь Кучеренко Б.П. вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого Марета А.А. (л.д.193- 197)

В постановлении следователь Кучеренко Б.П. указал: «...у Марета А.А....возник преступный умысел, направленный на подрыв авторитета судебной власти, а также на унижение чести и достоинства представителей судейского сообщества Нахимовского районного суда г.Севастополя.

Реализуя указанный преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде подрыва авторитета судебной власти, а также унижение чести и достоинства представителя судейского сообщества Нахимовского районного суда г. Севастополя – судьи Колупаевой О.А. и желая наступления этих последствий, Марета А.А.... подготовил текст статьи..., в которую включил, содержащую заведомо ложную, информацию о судье Нахимовского суда г.Севастополя Колупаевой О.А....в связи с её деятельностью по осуществлению правосудия, при рассмотрении уголовного дела в отношении Соколова Н.Н., приписывающую получение денежных средств за вынесение Соколову Н.Н. снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершённого преступления...».

«Статья...подрывающая авторитет судебной власти, порочащая честь и достоинство, а также репутацию судьи Нахимовского районного суда г.Севастополя Колупаевой О.А., участвующей в отправлении правосудия...»

«Согласно заключения эксперта №18л/2016судебной лингвистической экспертизы...судье и прокурорам...приписывается получение денежных средств за вынесение Соколову Н.Н. снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершенного им преступления...».

36. 27.10.2016 г. в 20-20/20-25 следователь Кучеренко Б.П. составил протокол ознакомления обвиняемого Марета А.А. с постановлением о назначении судебной лингвистической экспертизы (л.д.21).
37. 27.10.2016 г. в 20-25/21-00 следователь Кучеренко Б.П. составил протокол ознакомления обвиняемого Марета А.А. и его защитника Тоичкина Н.В. с заключением эксперта (л.д.35 - 36).
38. 27.10.2016 г. в 19-45/20-20 следователь Кучеренко Б.П. составил протокол допроса обвиняемого Марета А.А.

В протоколе допроса в качестве обвиняемого от 06.10.16 г. Марета А.А. вновь повторил, то, что он указал в объяснении, которое он дал 02.09.2016 г. в качестве свидетеля ст.следователю Андрееву И.С. (л.д.37-39) и в протоколе допроса от 06.09.16 г. следователя Кучеренко Б.П. в котором Марета А.А. участвовал также в качестве свидетеля (л.д.118-122).

В своих третьих показаниях по исследуемому вопросу Марета А.А., отвечая на вопрос следователя, заявил, что статью писал он и выложил её на сайте Севньюс. Также Марета А.А. пояснил, что ему не известны судья и прокурор, которые участвовали в рассмотрении дела Соколова и что он не испытывает к ним неприязни. Помимо этого, отвечая на вопрос

следователя: «что Вы имели в виду под фразой «Сколько он отвалил за это судье и прокурорам?»», Марета А.А. ответил: «Как я ранее упоминал, это не утверждение, мне не известны обстоятельства рассмотрения дела в суде и я НЕ говорю, что прокурор и судья взяли деньги, так как по этому поводу не имею каких-либо достоверных сведений».

Таким образом, Марета А.А. в подписанных им лично показаниях в третий раз, уже после составления 23.09.16 г. заключения эксперта, прямо и утвердительно заявил, что он не обвиняет судью и прокурора в получении денег по конкретному делу Соколова. То есть Марета А.А. категорически отрицает, что прокурор и судья брали деньги по делу Соколова, в связи с чем недопустимо искать смысл получения денег судьёй и прокурором в словах Мареты А.А., так как такой смысл в его словах отсутствует.

39. 27.10.2016 г. в 21-05/21-15 следователь Кучеренко Б.П. составил протокол уведомления обвиняемого Марета А.А. об окончании следственных действий.
40. 28.10.2016 г. в 08-00/08-20 следователь Кучеренко Б.П. составил протокол уведомления потерпевшей Колупаевой О.А. об окончании следственных действий.
41. 30.10.2016 г. обвиняемый Марета А.А. ознакомился с материалами дела путём фотографирования.

**Таким образом, как установлено материалами уголовного дела №935113, эксперт Любезных И.С. в период времени с 20.09.2016 г. по 23.09.2016 г., находясь в служебном помещении №6 следственного отдела по Нахимовскому району следственного управления Следственного комитета РФ по г.Севастополю, расположенного по адресу: г.Севастополь, площадь Ластовая, д.3, действуя в качестве эксперта, с использованием своего служебного положения, имея изначальный умысел на совершение преступных действий по даче заведомо ложного экспертного заключения с целью клеветы на судью Колупаеву О.А. и прокурора, участвовавших в рассмотрении уголовного дела в отношении Соколова Н.Н., а также с целью оговора Мареты А.А., для достижения преступного результата возбуждения уголовного дела в отношении Мареты А.А., составила Заключение эксперта №18л/2016 и передала указанное заключение эксперта ст.следователю Андрееву И.С., чем совершила распространение своих клеветнических сведений, расширив их.**

Основываясь на собранных следствием материалах уголовного дела №935113, беря за основу как образец подачи сообщения о преступлении: обращение от 27.07.2016 г. за исх.№32 заместителя председателя Совета судей г.Севастополя Бабошкина П.И., **подаю на имя и.о.руководителя Следственного управления Следственного Комитета РФ по г.Севастополю Ю.П.Редькина данное сообщение о преступлении, совершённом экспертом Любезных И.С. при вышеуказанных обстоятельствах**, так как Любезных И.С. составила 23.09.2016 г. заключение эксперта, которое содержит клевету в отношении судьи и прокурора, участвовавших в рассмотрении дела в отношении Соколова.

**Таким образом, в публичном распространении гражданкой Любезных И.С. вышеуказанной информации, имеются признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.298.1 УК РФ.**

По поручению многочисленной общественности – граждан РФ, которых несоизмеримо больше, чем судей и прокуроров вместе взятых, а также, учитывая то, что граждане, согласно Конституции имеют больше прав и гарантий на защиту от противоправных посягательств, в том числе и со стороны государственных органов и их должностных лиц, **прошу организовать проверку по данному факту в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ и принять законное и обоснованное решение.**

О принятом решении прошу сообщить общественности города Севастополя. Копии материалов дела №935113 прошу истребовать из органа, в котором они находятся в настоящее время.

При этом в отличие от текста сообщения от 27.07.2016 г., сделанного Бабошкиным П.И., в котором по какой-то причине Бабошкин П.И. не пожелал сообщать, что конкретно из написанного в статье, по его мнению, является клеветой и в чём конкретно он усматривает признаки преступления по ч.1 ст.298.1 УК РФ, мной, в данном заявлении, со ссылками на материалы уголовного дела, указаны конкретные факты и обстоятельства преступления, совершённого конкретным лицом: Любезных И.С.

**Так, заведомо ложными, клеветническими сведениями в заключении эксперта №18ЛЯ220116 от 23.09.16 г. составленного Любезных И.С. являются: на л.д.28, Этап 2, Любезных И.С. заведомо ложно указала: «...ТАК КАК ЗАПЛАТИЛ» «судье» и «прокурорам...».**

«Таким образом, в спорном тексте «судье» и «прокурорам», участвовавшим в рассмотрении уголовного дела в отношении Н.Соколова, «ПРИПИСЫВАЕТСЯ ПОЛУЧЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ» за вынесение последнему снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершённого преступления».

«ИМ ПРИПИСЫВАЕТСЯ ПОЛУЧЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ» за вынесение Соколову Н. снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершённого им преступления» (л.д.23-31);

Таким образом, выйдя за пределы заданных ей вопросов, в которых отсутствует вопрос, что подразумевается и что приписывается словами: «Сколько он отвалил за это судье и прокурорам?», **Любезных И.С. сама сделала своё собственное негативное заключение в отношении судьи и прокуроров, что является клеветой.**

**Как возможно убедиться из материалов уголовного дела, сам Марета А.А. категорически отрицает, что судья и прокурор получали денежные средства, но только лингвист Любезных И.И. утверждает, что судья и прокурор получили денежные средства в связи с чем непосредственно Любезных И.С. оклеветала судью и прокурора и она должна нести уголовную ответственность за совершённые ею действия.**

Настоящее заявление необходимо проверить на наличие признаков составов следующих преступлений в действиях гражданки Любезных И.С.:

Уголовный Кодекс Российской Федерации

Глава 30. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления

Статья 292 УК РФ Служебный подлог

УК РФ, Глава 31. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ

Статья 299 УК РФ Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности

Статья 303 УК РФ Фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности

Статья 306 УК РФ Заведомо ложный донос

1. Заведомо ложный донос о совершении преступления -

Статья 307 УК РФ Заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод

Статья 309 УК РФ Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу

На основании изложенного, руководствуясь законом и обстоятельствами дела

ПРОШУ:

1. Назначить и провести проверку по данному заявлению.
2. Возбудить уголовное дело в отношении конкретного лица – гражданки Любезных И.С. по признакам преступлений, предусмотренных ст.307 и 298.1 УК РФ
3. Признать Марету А.А. потерпевшим от действий Любезных И.С. и гражданским истцом. Иск будет предъявлен в процессе расследования по делу.
4. Признать Колупаеву О.А. потерпевшей от действий Любезных И.С. и гражданским истцом.
5. Признать прокурора, принимавшего участие в деле по обвинению Соколова Н.Н. потерпевшим от действий Любезных И.С. и гражданским истцом.
6. На всё время проведения расследования отстранить Любезных И.С. от исполнения ею служебных обязанностей.
7. Вынести соответствующие процессуальные акты и копии вручить заявителю и потерпевшим.
8. Информировать общественность о движении дела и ходе расследования по данному заявлению.

**Владимир Новиков, гражданин, исполняющий свой конституционный, гражданский и общественный долг**

<http://sevnews.info/rus/view-news/Tak-kto-na-samom-dele-oklevetal-sudyu-Olgu-Kolupaevu-obshestvennik-Anatolij-Mareta-ili-ekspert-lingvist-Irina-Lyubeznyh/29047>