

Сыну экс-главы Боровичского района на Новгородчине Алексею Костюхину не удалось взыскать со СМИ и журналиста миллион рублей.

Иск предпринимателя Алексея Костюхина к учредителю СМИ «Ваша Боровичская газета» Александру Семёнову и журналисту Елене Зиминовой за честь и достоинство стал вторым от семейства Костюхиных. Первый иск с такой же мотивацией двумя месяцами ранее подавал его отец Александр Костюхин, который требовал от ответчиков пять миллионов рублей. Апелляционный суд в иске ему отказал (об этом мы [писали](#) в ноябре 2017 года). Алексей же потребовал за свои честь и достоинство «всего» миллион рублей.

Честно говоря, мы были крайне удивлены этим искам от отца и сына Костюхиных. И поначалу даже подумали, что это – шутка, пока не получили на руки судебные повестки. Для нас это было абсурдно. Поскольку все критические статьи, которые стали предметом судебных разбирательств, были направлены против администрации Боровичского района, которой в ту пору руководила Марина Костюхина. Соответственно, критика была направлена и на главу района, но никак не на её мужа Александра и сына Алексея. И даже не на саму Марину Костюхину как частное лицо, но именно на нее как на главу района...

Абсурдность ситуации заключалась ещё и в том, что Марина Костюхина как глава района никак не стала оспаривать доводы и факты, приводимые в статьях. А её муж и сын (которые даже работниками администрации не были) подали иски, выискав оскорбительные для себя фразы... Впрочем, объяснение таким искам нашлось в «Живом журнале» Александра Костюхина. Чтобы «...защитить доброе имя семьи Костюхиных»,

– писал глава семейства.

В данном случае оскорбительной для себя Алексей счёл статью, опубликованную в «Вашей Боровичской газете» № 6 (37) за июнь 2016 года «Ни сном, ни духом». Это был материал с заседания Совета депутатов Боровичей. На нём народные избранники подняли вопрос о распределении земельных участков в новом микрорайоне «Мстинский». Суть в том, что земля оказалась распределена, а об этом – ни депутаты, ни большинство претендентов на землю, что называется, ни сном, ни духом... Депутаты на этом совете в очередной раз критиковали местную власть за недостаточную информированность населения при выделении земельных участков в выгодных местах.

Алексей Костюхин счёл оскорбительной для себя и оценочно-сравнительную фразу: «...Похоже на ситуацию со сдачей в аренду земли на улице <...>, где за 250 тыс. рублей участок приобрел сын главы района Алексей Костюхин».

В качестве доказательства Алексей Костюхин представил заключение судебной лингвистической экспертизы ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» от 21 февраля 2017 г.

«Исходя из общего содержания статьи, ее композиционной структуры, жанра и стиля, можно сделать вывод о том, что в результате ее прочтения у читателя формируется негативное впечатление о личности истца», – сделал вывод питерский эксперт. В выводах эксперта также указано, что вся первая часть статьи подводит читателя к желаемому автором публикации выводу о том, что земля в микрорайоне «Мстинский» поделена тайно, а значит нечестно.

Разрешая заявленные требования и частично удовлетворяя иск Костюхина, суд первой инстанции (Боровичский) принял в качестве доказательства заключение данной судебной лингвистической экспертизы.

Мы суд проиграли, но с решением Боровичского суда, а также с выводами эксперта не согласились и подали апелляцию в Новгородский областной суд с просьбой отменить решение Боровичского суда и принять новое решение – об отказе Костюхину в иске.

Апелляция

Во-первых, мы были не согласны с тем, что слова и выражения в статье носят оскорбительный характер. «... Распространение порочащей информации наступает за расхождение с действительностью событийной информации», – писали они в апелляционной жалобе. А выводы эксперта из проведенного исследования не обосновываются, а зачастую выходят за рамки его компетенции.

Во-вторых, мы сочли, что суд необоснованно и безмотивно отклонил наше ходатайство о назначении повторной экспертизы.

В-третьих, по нашему мнению, судом при рассмотрении дела были нарушены права ответчиков на представление доказательств. А именно, суд необоснованно отказал в приобщении к материалам дела аудиозаписи заседания Думы или протокола заседания. «... Отсутствие в материалах дела запрашиваемых документов привело к принятию необоснованного решения», – писали мы в апелляционной жалобе.

Кроме того, Алексей Костюхин не представил каких-либо доказательств, что он понёс какие-либо нравственные или физические страдания. По нашему мнению, иск Костюхина – это не что иное, как ограничение права на свободное выражение своего мнения.

В качестве доказательства в суд также было представлено заключение судебной лингвистической экспертизы АНО «Центр экспертно-правовой помощи и разрешения конфликтов» от 2 октября 2017 г.

Из экспертного заключения (эксперт – заведующая кафедрой журналистики НовГУ им. Я. Мудрого, доктор филологических наук, доцент Татьяна Леонидовна Каминская):

«Публикация поднимает общественно-значимые темы – законность, целесообразность, эффективность и разумность действий и решений, принимаемых должностными лицами органов власти и местного самоуправления. В ней отражена проблема возможного нарушения прав многодетных семей на получение данных земельных участков в микрорайоне «Мстинский», земля в котором считается востребованной и выгодной, недостаточного информационного освещения процедуры распределения участков, возможной коррупции...

Поводом для критики власти является то обстоятельство, что при раздаче земель отсутствовала гласность и такой подход, при котором это можно было сделать с максимальной выгодой для бюджета района.

Публикация в газете написана в жанре аналитической корреспонденции, предметом которой обычно являются события, факты и явления, а их истолкование представляет собой выяснение причин события, явления, и определение его социальной значимости, ценности.

В данной публикации, в соответствии с жанром, имеется информирующая функция...

...присутствует помимо информирующей функции оценочная, что отражено в таких оценочных словах и словосочетаниях, принадлежащих автору: *«ЛУЧШЕ НЕ МЕЧТАТЬ»*, *«С МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ВЫГЛЯДИТ ПОДРЗРИТЕЛЬНО»*, *«СОБЛАЗНИТЕЛЬНАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ»*.

Необходимо отметить актуальность темы публикации в контексте борьбы с коррупцией во власти, а также то, что публикации по поводу действий власти всегда вызывают отклик как у читателей, так и у представителей власти. Поэтому логично и ожидаемо основное коммуникативное намерение автора публикаций – передать читателю основное содержание мнений депутатов о факте сдачи в аренду земель микрорайона.

Автор публикации ставит вопрос открытости информации, с одной стороны, и, с другой, – выгоды для бюджета района. Журналистка высказывает предположение, что в связи с отсутствием обширной информации о сдаче в аренду земельных участков в микрорайоне Мстинский участки получили *«ИЗБРАННЫЕ, ТЕ, КТО ВЛАДЕЛ ЭТОЙ ИНФОРМАЦИЕЙ, ЧТО НАЗЫВАЕТСЯ, ИЗ ПЕРВЫХ УСТ»*. При этом она сравнивает описываемую ситуацию с ситуацией *«СО СДАЧЕЙ В АРЕНДУ ЗЕМЛИ НА УЛИЦЕ ЛЬВА ТОЛСКОГО, 2, ГДЕ ЗА 250 ТЫС. РУБЛЕЙ УЧАСТОК ПРИОБРЕЛ СЫН ГЛАВЫ РАЙОНА АЛЕКСЕЙ КОСТЮХИН»*. Сравнение выражается словом ПОХОЖЕ, которое имеет семантику неуверенности. На данном факте автор статьи внимание не акцентирует, он обсуждает другие события, а данный факт привлечён, как подобный, чтобы показать, что подобная практика для городских властей не единична...»

Лингвист-эксперт сделала вывод, что в статье не было обнаружено ни оскорбительных слов, ни словесных конструкций с оскорбительным переносным значением, касающихся непосредственно истца. Также не было выявлено непристойной, оскорбительной лексики, адресованной конкретным лицам. Она обратила внимание суда на то, что следует разграничивать, во-первых, понятия ОСКОРБЛЕНИЯ и УНИЖЕНИЯ, которые существуют как в обыденном понимании, так и в правовом, и в лингвистическом толковании. И, во-вторых, ОСКОРБЛЕНИЯ и ОБИДЫ, которые правового измерения не имеют.

В своём экспертном заключении Татьяна Леонидовна также дала определение, что такое – ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ:

«Деловая репутация – приобретаемая положительная или отрицательная общественная оценка деловых качеств лица. Деловая репутация представляет собой набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, клиентов, потребителей, коллег по работе, поклонников (например, для шоу-бизнеса), избирателей (для выборных должностей) и персонифицируется среди других профессионалов в соответствующей области деятельности».

«В иске Костюхину ОТКАЗАТЬ»

Из апелляционного определения Новгородского областного суда (председательствующий Л. П. Бобряшова, судьи И. В. Реброва, М. А. Котова):

«В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Судебная коллегия, принимая во внимание, что оспариваемые истцом Костюхиным А. А. фрагменты статьи «Ни сном, ни духом» не содержат порочащих истца сведений в том смысле, который придан положениями ст.152 ГК РФ и не могут рассматриваться как утверждения о фактах или событиях, подлежащих проверке и доказыванию, а являются выражением субъективного

мнения, не подлежащего защите в порядке ст.152 ГК РФ, исходя из фактических обстоятельств разрешаемого спора, проанализировав содержательно-смысловую направленность всего текста, в котором содержатся оспариваемые истцом сведения, не установив нарушений прав истца, приходит к выводу о недоказанности наличия необходимой совокупности обстоятельств, влекущих возложение на ответчиков гражданско-правовой ответственности, в том числе возмещения морального вреда, поскольку являются оценочными суждениями и личным субъективным мнением автора статьи Зиминовой Е. В.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных Костюхиным А. А. требований является ошибочным, решение суда подлежит отмене, с принятием по делу нового решения об отказе Костюхину А. А. в иске».

Апелляционное определение вступило в законную силу. Оно также обязало Алексея Костюхина возместить судебные расходы по оплате экспертизы в размере 11 000 рублей.

<https://vnnews.ru/politic/60731-synu-eks-glavy-borovichskogo-rajona-alekseyu-kostyukhinu-ne-udalos-vzyskat-s-smi-i-zhurnalista-million-rublej.html?tmpl=print>