

**М.Максакова-Игенбергс, избранная в ГД от "Единой России", просит в суде компенсации морального вреда в 1 млн руб.**

Депутат «ЕР» Мария Максакова-Игенбергс недовольна публикацией, где есть сведения, что она инициировала запросы коллег по уголовному делу её брата, это, по мнению экспертов, препятствует независимому следствию, а в парламенте решили разобрать её поведение. Ответчик претензии отвергает, а судья озаботился тем, чтобы в деле было больше доказательств. Даже адвокат истицы задание получил.

В прошлом году оперная певица и депутат Госдумы от партии "Единая Россия" Мария Максакова-Игенбергс подала к газете "Известия" и журналистке Анастасии Кашеваровой иск о защите чести и достоинства за статью, в заголовке которой утверждалось, что она давит на следствие по делу брата. Сначала заявление поступило в Тверской райсуд Москвы (дело № 2-5314/2014), но после замены ответчика на издателя газеты – ООО "Айньюз" прокремлевского медиабизнесмена Арама Габрелянова – дело ушло по подсудности в Савёловский райсуд (дело № 2-492/2015).

В пятницу в начале заседания представитель Максаковой адвокат Михаил Мухамедов ходатайствовал об отложении слушаний, дабы "ознакомиться с отзывом, предоставленным ответчиком, и выразить своё мнение письменно". Но судья Борис Удов ответил, что сначала выслушает объяснения сторон.

Претензии связаны с опубликованной в июле 2014 года в "Известиях" статьёй "Депутат Максакова давит на следствие по делу брата". "Пользуясь собственными полномочиями, парламентарий организовала давление на правоохранительные органы, – говорилось в ней. – Депутат Госдумы Мария Максакова-Игенбергс, используя свой статус, пытается повлиять на расследование уголовного дела, возбуждённого в отношении её брата, гендиректора ООО "ПР+Спорт" Максима Максакова. Как рассказали "Известиям" два источника в правоохранительных органах и Государственной думе, Максакова через своих коллег-депутатов направляет депутатские запросы в силовые ведомства, а также личными звонками и визитами вмешивается в ход расследования. Действия депутата, по мнению экспертов, препятствует независимому следствию и тормозят расследование. Как рассказали "Известиям" в нижней палате парламента, депутат Госдумы Иосиф Кобзон по просьбе Максаковой направлял запрос в Генпрокуратуру с просьбой вмешаться в следственные действия МВД. Была в статье и информация о том, что коллеги собираются разобрать поведение Максаковой. "Как сообщили "Известиям" в руководстве нижней палаты парламента, как только Дума начнёт свою весеннюю сессию, ситуация с использованием статуса депутата в личных целях и давление на следствие Марией Максаковой будут рассмотрены не только во фракции "Единая Россия", но и на общей комиссии по депутатской этике", – говорилось в статье.

Этого, судя по всему, не произошло. Пресса не писала о подобном разбирательстве, и член комиссии по этике в беседе с корреспондентом "Право.Ru" не смог припомнить, чтобы на её заседании когда-нибудь вставал вопрос Максаковой.

"Сведения, очевидно, являются порочащими честь и достоинство, не соответствующими действительности, – говорил Мухамедов. – Мы просим суд обязать "Айньюз" удалить статью, опровергнуть сведения, включая публикацию текста судебного решения, а также взыскать с [издателя] и Кашеваровой 1 млн руб. в качестве компенсации морального вреда".

– Уголовное дело-то было возбуждено в отношении брата Максаковой? – поинтересовался судья Удов.

– По моим сведениям, да. На какой стадии оно находится, мне неизвестно, – ответил Мухамедов. В январе газета "Коммерсантъ" сообщила, что Максаков, находящийся под домашним арестом до 17 февраля, знакомится с материалами дела в сто томов.

Удов поинтересовался, обращалась ли Максакова с какими-либо депутатскими запросами по делу брата или просила кого-то из коллег. "Никогда", – ответил адвокат, а судья предоставил возможность задать вопросы представителю ответчика.

– Чем доказан факт распространения? – спросила Мухамедова Елизавета Худякова, руководитель юротдела News Media, куда входит "Айньюс".

– "Айньюс" появляется тут в первый раз. Представители газеты "Известия" никогда не отрицали факт распространения. В рамках судебного процесса в Тверском суде они подтверждают распространение, указывая на то, что надо договариваться и решать вопрос мирно", – ответил адвокат Максаковой.

А Худякова дала понять, что, по её мнению, эти слова ничего не стоят с процессуальной точки зрения. "Учредитель газеты не несёт ответственности, если редакцией является юридическое лицо, которое может быть привлечено к ответственности. Поэтому учредитель газеты, который передал "Айньюс" все права на производство газеты, никаким образом не может пояснить, что опубликовала или не публиковала газета "Известия", и высказывать своё мнение относительно этого", – заявила Худякова, а затем перешла к вопросу о том, порочит ли Максакову опубликованная информация.

– Какой нормой права запрещено направление депутатских запросов по уголовному делу? – спросила она.

– Мы говорим о давлении на следствие...– откликнулся Мухамедов.

– Давление на следствие может осуществляться, в том числе и в форме направления запросов, – ответила ему Худякова, а затем обратилась уже к судье: – Мы просим отказать в удовлетворении иска в полном объёме. Не доказан факт распространения. Сведения истцу порочить не могут, потому что направление запросов и просьб к депутатам о запросах в отношении уголовного дела – нормальное проявление человека, который заботится о своих родственниках. Данные действия не запрещены законом.

Что касается мнения экспертов, то они, как считает Худякова, не могут быть предметом рассмотрения. Моральный вред же компенсируется, если доказана связь между выходом материала и какими-то моральными последствиями для истца. "Никаких доказательств и обоснований, что истица как-то пострадала, нет. Позиция Кашеваровой такова", – сказала юрист News Media.

– Кашеварова кто? Автор статьи? – уточнил Удов. Мухамедов предоставил суду скриншот спорной статьей, но на нём не было видно имени автора статьи и адреса сайта.

– У меня нет сведений, что она является автором, но так говорит представитель истца. Кашеварова у нас работает. Я её не спрашивала, писала она статью или нет.

– Вы говорите, что сведения носят оценочный характер, почему тогда заголовок такой даёте? – поинтересовался судья.

– Если кто-то даёт заголовок – это мнение того, кто писал материал.

– То есть это проблема Кашеваровой? – парировал судья.

– Не доказано, что статью писала Кашеварова. Так что это не проблема Кашеваровой.

На этом вопросы у суда кончились, и Удов озаботился сбором доказательств. В комиссию Госдумы по депутатской этике и фракцию "Единой России" уйдут запросы о том, рассматривался ли вопрос об использовании Максаковой статуса в личных целях и выносились ли какие-то решения по этому вопросу. Адвокат Максаковой тоже получил задание. "Узнайте, что с уголовным делом [брата]. В суде оно или на следствии, есть ли какие-то депутатские запросы. Они должны быть в подлиннике в материалах уголовного дела?" – сказал Удов Мухамедову.

В следующий раз слушания состоятся в марте.

[http://pravo.ru/court\\_report/view/115521/](http://pravo.ru/court_report/view/115521/)