

Верховный суд напомнил, как проводить экспертизы.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Эти принципы должны работать всегда, в том числе и при решении вопроса о проведении почерковедческой экспертизы. Вправе ли суд отправить на экспертизу образцы подписей, предоставленные ответчиком, и проигнорировать подписи истца? Суды двух инстанций именно так и поступили, пока ошибку не исправил Верховный суд.

ПАО "Липецккомбанк" утверждает, что предоставил Олегу Ларину* два кредита – на 15 млн руб. и 20 млн руб. В подтверждение этого у банка имеются расходные кассовые ордера. Когда Ларин не вернул деньги, банк подал в суд заявление о расторжении кредитных договоров, взыскании задолженности и заложенного имущества.

Ларин настаивает, что указанные кредитные договоры, дополнительные соглашения к ним и расходные кассовые ордера подложны, и кредитов на такие суммы он не брал. Поэтому в суде Ларин ходатайствовал о назначении почерковедческой экспертизы, и это ходатайство было удовлетворено.

Эксперт попросил направить ему сравнительный материал – не менее 10 свободных образцов подписей в различных по характеру документах, не относящихся к этому делу (в личной и служебной переписке, квитанциях на оплату услуг, записных книжках и т.д.). Когда в суде решался вопрос об их направлении, представитель Ларина предоставила служебные документы ответчика, а также подписанные от его имени договор оказания платных медицинских услуг и акт об их оказании. Представитель банка со своей стороны просила направить эксперту ранее заключенные Лариным кредитные договоры, которые имелись в ее распоряжении. [Правобережный районный суд города Липецка](#) приобщил для направления эксперту только те документы, которые предложил Ларин.

Эксперт пришел к выводу, что подписи действительно принадлежат не Ларину, а другому лицу. Ссылаясь на то, что экспертиза проведена по материалам сравнительного исследования, представленным ответчиком, и выражая сомнение в достоверности как самих материалов, так и основанных на них выводах, представитель банка просил повторную экспертизу, но получил отказ. Опираясь на заключение эксперта, Правобережный районный суд города Липецка решил, что кредитные договоры Ларин не заключал, поскольку они не были им подписаны. Это значит, что у Ларина нет кредитных обязательств перед банком. Поэтому суд первой инстанции отказал банку в удовлетворении иска. Судебная коллегия по гражданским делам [Липецкого областного суда](#) с таким решением согласилась.

Банк подал кассационную жалобу в [Верховный суд](#). Судебная коллегия по гражданским делам ВС решила, что суд первой инстанции необоснованно ограничил истца в представлении доказательств, тем самым существенно нарушив принцип состязательности и равноправия сторон. Это, по мнению ВС, повлияло на результат рассмотрения дела. Поэтому ВС отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в первую инстанцию (№ [77-КГ 17-23](#)).

"ВС в очередной раз исправил ошибки, которые, по общему правилу, должны были быть ликвидированы еще на уровне апелляции", – заявил **юрист Практики разрешения споров ЮФ Eterna Law Дмитрий Глоов**. "Основанием для отмены судебных актов послужило нарушение принципа состязательности стороны в части представления доказательств. ВС справедливо не стал оценивать обоснованность либо необоснованность соответствующих выводов эксперта и лишь указал на необходимость всесторонней оценки доказательств", – отметил **руководитель Практики "Судебные споры и банкротство" ALTHAUS Group Андрей Бежан**. "Позиция ВС напоминает о том, что заключение по результатам судебной экспертизы является одним из наиболее серьезных доказательств в арсенале как суда, так и

участников судебного процесса. Однако это возлагает огромную ответственность на стадии её назначения, где большое внимание необходимо уделить правильности отбора материала для исследования", – сообщила адвокат АБ "Андрей Городисский и партнеры" Ольга Зеленская. "Определение ВС следует всецело поддержать, поскольку решение суда первой инстанции было принято при очевидном нарушении процессуального закона. В частности, судом не был соблюден принцип состязательности сторон. Ключевой задачей суда является предоставление сторонам равных возможностей для доказывания. Суд не должен создавать такие условия, при которых одна из сторон окажется в заведомо слабом положении при обосновании своих доводов", – считает юрист "Линии Права" Дмитрий Королев. При этом Киселев уверен, что принятое Определение может послужить дополнительным сигналом для нижестоящих судов более тщательно подходить к исследованию представляемых сторонами доказательств.

** – имя и фамилия изменены редакцией.*

<https://pravo.ru/story/view/145553/>