

## **Суд по иску сотрудника ЦПЭ к ИА «Тульские новости»: эксперт пришел к странным выводам.**

В Центральном районном суде Тулы продолжается рассмотрение иска сотрудника центра «Э» Александра Мороза к ООО «Тульские новости», партии «Яблоко» и Владимиру Дорохову.

Явились все участники процесса. Представитель «Яблока» ходатайствовал о вызове в суд эксперта, который проводил экспертизу текста. По мнению адвоката, эксперт дал в своем выводе ответ на правовой вопрос, а не результат лингвистической экспертизы. А ответ на первый вопрос, как считает адвокат, находится в компетенции суда, но никак не эксперта. Суд отложил решение этого вопроса.

Далее поступило ходатайство от истца Александра Мороза и его адвоката. Они просили суд допросить свидетеля. Как пояснил Мороз, это родитель мальчика, который учится вместе с его ребенком. Мужчина видел публикацию в социальной сети, на страничке ответчика Дорохова и на сайте «Тульских новостей».

По словам истца, он готов рассказать, изменилось ли его отношение к Александру Морозу после прочтения текстов и как после этих публикаций к нему стали относиться родители других одноклассников его ребенка. Ответчики, за исключением «Тульских новостей», просили отклонить ходатайство, в связи с возможной пристрастностью свидетеля и в связи с тем, что его показания не имеют отношения к делу. Представитель ТН ответила, что с интересом послушает свидетеля. Суд удовлетворил ходатайство Александра Мороза о допросе свидетеля.

Далее суд зачитал заключение эксперта. После его оглашения ответчики заявили, что эксперт пришел к странным выводам. Так, она почему-то пишет, что Александра Мороза назвали дебилом, делая это на основании фразы «сотрудник дебильного центра», в то время как в тексте публикаций нет слова «дебил», или «дебильный» по отношению к истцу.

То есть, автор поста называл дебильным центр, но не работающего в нем Александра Мороза. А употребленное в адрес Мороз слово «мерзкий» - это субъективное мнение, которое не может рассматриваться экспертизой. Кроме того, работая под руководством ректора ТулГУ Грязева, эксперт может быть пристрастен по отношению к Дорохову, так как он является политическим оппонентом Грязева. Кроме того, Грязев может быть пристрастен к ИА «Тульские новости» из-за разоблачающих публикаций о сауне на территории ТулГУ. Все ответчики ходатайствовали о вызове в суд эксперта. Суд удовлетворил ходатайство.

**Ранее** мы писали, что сотрудник Центра по противодействию экстремизма (ЦПЭ) Александр Мороз подал в Центральный районный суд иск. Напомним, ответчиками по нему выступают ИА «Тульские новости», а также федеральное и региональное отделения партии «Яблоко».

Страж порядка утверждает, что после публикации в Сети информации о его действиях при разгоне 13 июня этого года пикета в центре Тулы, у него резко ухудшились отношения с коллегами и даже с женой:

«Ко мне на работе стали настороженно относиться, некоторые стали бояться. Друзья и знакомые стали со мной реже видеться, перестали звать меня на различные мероприятия. Моя жена стала позже возвращаться с работы, практически не общается со мной, боится ругаться со мной», - гласит текст иска...

Неожиданно выяснилось, что, события, которые можно отнести к проблемам с некоторыми коллегами, у оперативника ЦПЭ были и чуть ранее даты спорной публикации. Информацию об этом можно найти на сайте Центрального районного суда. Так, 21 апреля 2017 года на

рассмотрение поступил иск Мороза А.С. к УМВД России по ТО. Майор решил оспорить вынесенный ему строгий выговор.

Из документа следует, что дисциплинарное наказание на оперуполномоченного по особо важным делам отделения по противодействию экстремистским организациям и объединениям ЦПЭ УМВД России по ТО майора полиции Мороза А.С. было наложено за нарушение п. 30.12, 30.14, 31.5, 291, 296 Инструкции и по обеспечению режима секретности в ОВД РФ, утвержденной приказом МВД России, пункта 16 должностного регламента (должностной инструкции). Выразилось это в «несоблюдении требований по обеспечению установленного режима секретности и правил работы с носителями сведений, составляющих государственную тайну».

Основанием для привлечения Александра Сергеевича к дисциплинарной ответственности послужило заключение служебного расследования УМВД России по ТО и рапорт начальника ЦПЭ УМВД. Определением суда гражданское дело направили в Тульский областной суд. Из-за того, что служебное расследование в отношении майора имеет гриф «Секретно», а полномочий районного суда в этом случае недостаточно для истребования доказательств.

Кроме того, 4 мая 2017 года в Центральный районный суд поступил еще один иск Мороза А.С. к своему работодателю. Из опубликованной информации следует, что он не согласен с приказом о наложении на него дисциплинарного взыскания и хочет получить компенсацию морального вреда. Взыскание в виде выговора на него было наложено за нарушения ФЗ №144-ФЗ «Об оперативной розыскной деятельности» и разработанного на его основе приказа МВД России №001 от 4.04.2013 года «О мерах по совершенствованию оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел. Выразилось это, как считает его руководство, в «непроведении оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений экстремистской направленности, не установлении лиц, подготавливающих, совершающих преступления экстремистской направленности и не осуществления в полном объеме комплекса оперативно-розыскных мероприятий по делам оперативного учета».

В иске указано, что, по мнению Александра Мороза, взыскание наложили необоснованно и по недостоверным данным. Кроме того, майор думает, что при процедуре наложения взыскания были нарушены его права, как сотрудника.

«В предварительном судебном заседании на обсуждение лиц, участвующих в деле поставлено ходатайство ответчика о передаче дела по подсудности в Тульский областной суд в связи с тем, что при его разрешении возникнет необходимость исследования доказательств, имеющих гриф «дсп», «секретно», «совершенно секретно»», - гласит текст опубликованного на сайте суда документа.

Этот иск Александра Сергеевича тоже «ушел» в Тульский областной суд. Было ли принято какое-то решение по первому и второму иску – знают немногие. Дела-то секретные...

Напомним, иск о защите чести и достоинства оперативник решил подать после публикации на страничке в Facebook председателя регионального отделения партии «Яблоко» Владимира Дорохова в соцсети следующего поста:

«А посмотрите-ка, как вчера сотрудник Центра по противодействию экстремизму в Тульской области Александр Мороз в приступе неадекватности накинулся на Игоря Бурдукова. Только забрали в полицию в результате Бурдукова, а не Мороза.

Вот, наконец, появилось задокументированное основание проверить кое-кого на вменяемость.

Этот Мороз, один из самых мерзких сотрудников этого дебильного Центра. Мне доподлинно известно, что он и его гоп кампания в нарушении Конституции и всех законов читают мою личную почту и слушают телефонные разговоры. Тула городе же небольшой, с сотрудниками этого центра у нас есть общие знакомые, которые мне рассказывали, как ради прикола эти "стражи порядка" давали им послушать записи моих личных телефонных разговоров. То есть это не мои домыслы, а железные доказательства.

Подобную незаконную деятельность они ведут и против других политиков и гражданских активистов Тульской области.

Хочется напомнить товарищам "правоохранителям" из Центра Э, что помимо так любимой ими 280-ой статьи уголовного кодекса, есть ещё и 137-ая "Нарушение неприкосновенности частной жизни" и много других. И если вы думаете, что преследовать всегда будете только вы, то ошибаетесь. Чуть сменится конъюнктура и за ваши проделки придется отвечать.» (орфография и пунктуация автора сохранены, - прим.ред.)

Претензии к ИА «Тульские новости», как следует из текста искового заявления, связаны с тем, что в статье издания был опубликован текст данного поста Владимира Дорохова.

«Я плохо сплю, появилась нервозность, я стал пить успокоительные средства. Данные обстоятельства повлияли и на моё отношение к исполнению профессиональных обязанностей», - говорится в исковом заявлении Александра Мороза.

По его мнению, информация, распространенная ответчиком Дороховым В.Ю., по своему содержанию является негативной в отношении истца.

Мороз считает, что в высказываниях Дорохова, опубликованных на сайте ИА, содержатся критические заявления о нем.

Полицейский просит признать несоответствующими действительности ряд фраз из текста новости.

Кроме того, Мороз просит суд обязать Дорохова и ИА «Тульские новости» опровергнуть эти сведения и удалить.

Истец просит взыскать с Дорохова 750 тысяч рублей, с партии «Яблоко» 500 тыс. рублей и с ИА «Тульские новости» 1 млн рублей в свою пользу.

[http://newstula.ru/fn\\_327929.html](http://newstula.ru/fn_327929.html)