

## **Арендаторам «Автовокзала» в Перми удалось оспорить решение суда о ничтожности сделок.**

Арендаторам имущества краевого «Автовокзала» удалось сохранить над ним контроль — одноименному госпредприятию, ПКГУП «Автовокзал», которое требовало возврата комплекса из аренды, не удалось победить в апелляционной инстанции. Суд отменил решение первой инстанции, признавшей аренду ничтожной. Теперь собственник ПКГУП — краевые власти могут оспорить это решение в кассационной инстанции. Однако, по неофициальной версии, арендаторы имущества могли договориться о мире с краевыми властями.

На днях Семнадцатый арбитражный апелляционный суд рассмотрел жалобу от восьми арендаторов ПКГУП «Автовокзал» на решение суда первой инстанции, признавшего сделки по аренде имущества предприятия, заключённые в 2011 году, ничтожными. Представители ответчика не согласились с доводами суда первой инстанции и сочли, что суд неправильно истолковал нормы материального права и понятия целевой деятельности предприятия. Для того чтобы доказать свою правоту, арендаторы даже представили в суд лингвистическую экспертизу, чтобы «с точки зрения русского языка» определить понятия «цели» и «задачи» деятельности ПКГУП «Автовокзал».

Один из представителей арендаторов из группы «Автовокзалы Прикамья» Андрей Огибалов (в недавнем прошлом — заместитель председателя областного департамента социального развития и заместитель председателя избиркома Перми) отметил, что сдачей в аренду никак не были нарушены права предприятия, так как это соответствовало уставу предприятия, принятому на тот момент. А также сдача имущества в аренду никак не может препятствовать деятельности министерства транспорта. Сам факт подачи заявления о ничтожности сделок господин Огибалов считает злоупотреблением правом. «Автовокзал», проводивший аукцион, получил согласие на его проведение от уполномоченного органа — агентства по управлению имуществом. «Мы не участвовали в организации тендера. Мы как добросовестные предприятия взяли имущество в аренду. Соблюдали все условия аукциона и заключённого договора», — заметил господин Огибалов.

Напомним, ПКГУП в сентябре 2014 года обратилось в суд с требованием о признании 18 сделок ничтожными и применении последствий недействительности сделок. Всего ПКГУП предъявило иски к восьми ответчикам: ООО «Пегас», ООО «АВ-Север», ООО «Альянс», ООО «АВ-транс», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-комфорт», Юрию Негодяеву. Договоры аренды были заключены в 2011 году. Тогда, несмотря на критику депутатов законодательного собрания, почти всё имущество предприятия было отдано в аренду на пять лет, в частности аффилированным ООО «Автовокзалы Прикамья» компаниям. Под управление ООО «Автовокзалы Прикамья» попало большинство касс пермского автовокзала, здания предприятия в Осе, Барде, Очере, Нытве, Краснокамске, Ильинском, Кудымкаре, Сиве и Верещагино.

В 2013 году краевые власти пришли к выводу, что схема сдачи в аренду имущества неэффективна. 19 января 2015 года Арбитражный суд Пермского края признал ничтожными сделки, заключённые между ПКГУП «Автовокзал» и арендаторами его имущества.

Представители «Автовокзала» настаивают на том, что сделки повлекли за собой невозможность для предприятия осуществлять деятельность. Представитель ответчика Полина Сунцева отметила, что одним из аргументов для совершения сделки был отчёт компании «СБ-ресурс», согласно которому сделки должны были быть выгодны предприятию. Однако проверка отчета саморегулируемой организацией выявила несоответствия стандарта оценки. Неэффективность

сделок подтвердила и проверка контрольно-счётной палаты Пермского края. Сделки, по мнению представителей «Автовокзала», привели к значительному снижению прибыли предприятия.

В то же время, истцы признали, что сделки были согласованы уполномоченными органами и самим автовокзалом в лице его тогдашнего директора Сергея Мешканцева. Сейчас, по словам госпожи Сунцевой, решается вопрос о возбуждении в отношении него уголовного дела.

Представитель министерства транспорта Пермского края Евгений Гомола отметил, что министерство тогда «ввели в заблуждение».

Несмотря на доводы истца, апелляционная инстанция полностью отменила решение суда первой инстанции, признавшей ничтожными сделки по сдаче в аренду имущества ПКГУП «Автовокзал». Согласно решению суда, по делу должен быть принят новый судебный акт.

Отметим, что номинальным учредителем ООО «Автовокзалы Прикамья» и компаний-арендаторов числится малоизвестный пермский предприниматель Роман Биджаков. Ранее пермские СМИ неоднократно высказывали версию, что «Автовокзалы Прикамья» контролируются некими бывшими краевыми чиновниками. Сейчас эта версия может подкрепляться тем фактом, что арендаторов представляет господин Огибалов. О нём известно, что в последние годы деятельности правительства губернатора Олега Чиркунова бывший чиновник работал на посту замдиректора «Автовокзала», когда предприятие готовилось сдать своё имущество в аренду.

Собеседник „Ъ“, близкий к краевой власти, сообщил, что на момент начала тяжбы за «Автовокзал» бенефициары компаний-арендаторов были неизвестны. Согласно этой версии, они объявились лишь после проигрыша в первой инстанции и предложили не лишать их бизнеса.

Подробнее: <http://www.kommersant.ru/doc/2699385>