

ФХМР против блогера Владимира Демкина: споры вокруг экспертиз.



В Москве прошло очередное заседание суда по иску от Федерации хоккея с мячом России. Напомним, что минувшей зимой ФХМР обратилась в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации. Ответчиком выступает московский блогер Владимир Дёмкин.

По мнению заявителя, ответчик опубликовал на сайтах ряд материалов, которые содержат сведения порочащего характера в отношении Общественной организации «Федерация хоккея с мячом России», а также руководителя ФХМР Бориса Скрынника, которые не соответствуют действительности и наносят вред деловой репутации. Напомним, что ответчик представил возражение, где в числе прочего говорилось, что в материалах содержатся оценочные суждения, а не факты, которые были искажены.

Предыдущее заседание прошло 22 мая - тогда истец попросил время, чтобы провести лингвистическую экспертизу. Вопросы к экспертам были следующими: первое - содержится ли в высказываниях Демкина негативная информация о ФХМР и ее руководителе? Этот вопрос вызывал недоумение болельщиков: конечно, содержится! Стоило ли обращаться к экспертам, чтобы это узнать? Главное ведь в другом: соответствует ли эта информация действительности?

И второй вопрос: если таковые сведения содержатся, то являются ли они утверждениями о фактах, которые могут быть проверены на соответствие действительности? Третий вопрос: какова коммуникативная направленность текста? И четвертый: построен ли текст в соответствии с речевой стратегией дискредитацией?

В свою очередь, ответчик подал ходатайство, где говорится: «...истец требует проведения лингвистической экспертизы. Считаю, что вопросы истца сформулированы нечетко и пространно, что вызывает возможность их неправильного толкования». По этой причине ответчик полагает необходимым дополнить список своими вопросами.

Владимир Демкин рассказал:

- Мы подали ходатайство со своими вопросами и предложениями экспертов. Мы предложили для проведения экспертизы государственные службы, чтобы исключить фактор коммерческой заинтересованности. И еще мы предложили свои вопросы для экспертов, где попросили лингвиста пояснить, как то или иное слово необходимо интерпретировать в данном контексте. Судья выбрала экспертов по своему усмотрению, не из числа тех, что были в ходатайствах истца и ответчика. Наши вопросы почему-то не приняли. Почему - мы не знаем. Судья никак не мотивировала свое решение. У истца вопросы очень общие, а у нас - конкретные, по сути претензий, но наши вопросы не приняли. Зато приняли все их вопросы.

В ходатайстве говорится: «В связи с этим истец требует проведения лингвистической экспертизы. Считаю, что вопросы истца сформулированы нечетко и пространно, что вызывает возможность их неправильного толкования». По этой причине ответчик полагает необходимым дополнить список своими вопросами.

Вопросы со стороны ответчика Демкина были следующими:

Цитата из поста «Зачем нам космонавт, если у нас есть Валуев». «Компенсирова известность, отсутствие авторитета и другие личностные пропуски, как например, чудовищная косноязычность, Скрынник частенько появляется на публике именно с Валуевым, берет его с собой в поездки, делает визиты к региональным чиновникам». Вопрос: Относится ли оценка, данная в данном фрагменте, непосредственно к истцу (ФХМР) или характеризует личностные качества Б.И.Скрынника?»

Вроде бы все по делу! Суть вопроса в том, что иск - от ФХМР, а Скрынник никакого иска не подавал. Или вот такой момент:

«Так Скрынник для многих архангелогородцев стал персоной нон-грата в своем родном городе». Вопросы: относится ли оценка, данная в данном фрагменте, непосредственно к истцу (ФХМР), учитывая тот факт, что события о которых идет речь в материале, произошли в 2005 году, тогда как президентом ФХМР Б.И.Скрынник был избран в 2009 году?» В каком значении употреблено словосочетание «персона нон-грата» в тексте публикации? Относится ли эта фраза ко всем жителям Архангельска или только некоторым из них? Вроде бы все понятно, все по делу. Ну, и напоследок - более общий момент:

«Являются ли сведения, изложенные в тексте, утверждениями о фактах, если да, то каких, или оценочными суждениями, мнением автора публикации?»

Но судья почему-то эти вопросы не приняла. Почему - как мы уже говорили, неизвестно, комментировать свои действия она не посчитала нужным. Тогда как вопросы от истца были приняты полностью - все четыре.

Также в ходатайстве ответчика говорится: «Не согласен с предложенными истцом коммерческими организациями, в связи с их возможной заинтересованностью. Для проведения данной экспертизы, объективного изучения вопросов, считаем нужным передать материалы дела для изучения в одно из государственных экспертных учреждений».

РЕШЕНИЕ СУДА

Решение суда было следующим: ходатайство ФХМР удовлетворить и назначить судебную лингвистическую экспертизу. Здесь повторимся: экспертизу будет проводить не те эксперты, которых предлагали представители ФХМР, и не те государственные службы, которые, по мнению ответчика, будут более уместны. А некая фирма, о которой никто ничего не знал.

Срок экспертизы определен как три недели с момента получения документов. На этом суд прерывается до окончания экспертизы. О следующем заседании стороны будут оповещены.

<http://baikal24.ru/text/09-06-2017/fhmr/>