

## **КГУ против журнала Cher Ami: арбитраж назначил повторную экспертизу.**

Арбитражный суд Курганской области назначил повторную экспертизу в деле по иску Курганского госуниверситета к журналу Cher Ami. Анализ спорного текста в публикации интервью с врио губернатора Алексеем Кокориным поручают эксперту-лингвисту в Москве. В деле уже есть несколько экспертных мнений.

Тяжба между КГУ и журналом идёт с октября 2014 года. Ещё в апреле 2014 года в 55-м номере журнала было опубликовано интервью с Алексеем Кокориным «Перемен требуют наши». В разговоре с ним главный редактор Елена Тельпиз затронула тему оттока молодежи из города и связь этого факта с проблемой получения качественного высшего образования в Кургане.

После выхода номера редакция получили письменную претензию от КГУ в лице и. о. ректора Романа Скиндерёва, где журналистов просили «в добровольном порядке опровергнуть сведения, не соответствующие действительности как порочащие деловую репутацию КГУ, факультетов, затрагивающие честь и достоинство профессорско-преподавательского состава, студенческого сообщества».

Оскорбительными показались следующие слова журналиста: «Вы знаете, что на дверях отделов кадров зачастую висят таблички: «Выпускников юрфака КГУ просим не беспокоить»?», «Дипломы КГУ не котируются. И такие таблички – это показатель того, что с образованием у нас не всё в порядке».

В сентябре КГУ подал иск в суд. В декабре Роман Скиндерёв изменил иск – теперь КГУ требует опровержения уже только одной фразы – «Вы знаете, что на дверях отделов кадров зачастую висят таблички: «Выпускников юрфака КГУ просим не беспокоить?»».

Требования истца – публикация опровержения и взыскание компенсации репутационного вреда в размере 100 тыс. рублей. Журналисты категорически отрицают обвинения и отказались идти на мировую.

Напомним, в ходе процесса по делу в декабре журналисты представили в суд ответы из различных организаций, подтверждающих их позицию: письмо читателя, в котором говорится и о пресловутых табличках, и фотографию объявления на стенде кадровой службы, где чёрным по белому написано: «убедительно просим выпускников юрфаков КГУ и АТИСО без опыта работы не тратить наше время и не сдавать документы».

Судья Оксана Суханова назначила официальную судебную экспертизу, но её результаты не удовлетворили истца – независимый эксперт заявил, что спорная фраза не содержит утверждений и оценок, а является вопросом.

Юристы КГУ Наталья Чепис и Татьяна Сухарева потребовали повторной экспертизы, считая, что «эксперт не исследовал фразу, а дал однозначный вывод. И не обосновал его». На последнем судебном заседании они предложили использовать эксперта-лингвиста в Москве, сообщив сроки и стоимость работы.

Представитель журнала Марина Пантелеева возражала против повторной экспертизы, предложив вызвать автора первой и выяснить у него на заседании все, что неясно представителям КГУ.

Она же заявила, что ждет еще одно заключение эксперта-лингвиста, которое будет предъявлять в качестве доказательства по делу. А также пригласит в качестве эксперта на процесс авторитетного специалиста, профессора кафедры современного русского языка и прикладной лингвистики УрФУ.

Споры сторон разрешила судья Оксана Суханова, заметив: «Давайте спросим эксперта после повторной экспертизы». И назначила её, поручив эксперту из Москвы. Слушание по делу отложено на 17 апреля.

<http://uralpolit.ru/news/kurgan/13-03-2015/57271>