

## Анатолий Марета подал ходатайство в прокуратуру о прекращении уголовного дела.



2 ноября сего года на нашем сайте был опубликован [комментарий юриста Владимира Викторовича Новикова](#) по уголовному делу, возбужденному следователями СК в отношении атамана Казачьей Черноморской Сотни Анатолия Мареты.

В своём комментарии Новиков утверждает, что Марета не совершал того, в чём его обвиняют. Но, наоборот, то, в чём обвинили Марету, а именно: в клевете на судью, на самом деле совершила эксперт Любезных И.С.

06.11.2016 г. во втором комментарии под названием: «Так кто на самом деле оклеветал судью Ольгу Колупаеву, общественник Анатолий Марета или эксперт-лингвист Ирина Любезных?» Владимир Новиков продолжил обсуждение уголовного дела № 935113, возбужденного в отношении Анатолия Мареты.

В нём он поставил общественность в известность, что им, в свою очередь, [подано заявление о возбуждении уголовного дела](#) в отношении эксперта-лингвиста Любезных И.С. по признакам преступлений, предусмотренных ст. 307 УК РФ и ст. 298.1 УК РФ.

Данное заявление о возбуждении уголовного дела в отношении эксперта Любезных И.С. было опубликовано вместе с комментарием. Также Новиков предложил поставить рассмотрение заявления о возбуждении уголовного дела в отношении эксперта Любезных И.С. под общественный контроль, и дать оценку гражданскому обществу действиям эксперта Любезных И.С.

В настоящее время, уже сам Анатолий Марета обратился в надзорный орган – прокуратуру, с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении него. Текст ходатайства приводится полностью в приложении.

### ХОДАТАЙСТВО

**о возвращении уголовного дела №935113 от 26.09.2016 г. следователю для производства дополнительного следствия (п.2 ч.1 ст.221 УПК РФ) и с дальнейшим прекращением уголовного дела по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в моих действиях состава преступления**

27.10.2016 г. в рамках уголовного дела **№935113 от 26.09.2016 г.** следователь Кучеренко Б.П. составил протокол уведомления обвиняемого, то есть меня (Марета А.А.), об окончании следственных действий (л.д.213)

30.10.2016 г. я, в качестве обвиняемого, ознакомился с материалами дела путём фотографирования, после чего дело должно быть направлено в прокуратуру для проверки дела с обвинительным заключением и принятия процессуального решения в порядке ст. 221 УПК РФ.

Одновременно с этим правозащитник, юрист Новиков Владимир Викторович, подал 07.11.16 г. в прокуратуру г. Севастополя и в Следственный комитет заявление о возбуждении уголовного дела в отношении эксперта-лингвиста Любезных И.С., указав, что Любезных И.С. составила заведомо ложное экспертное заключение, № 18л/2016 г. от 23.09.2016 г., чем совершила действия, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных ст. 307 УК РФ и ч.1 ст. 298 УК РФ (копия заявления прилагается).

Полагаю, что заявление Новикова В.В. является основанием для возвращения дела следователю для дополнительного следствия, проверки всех доводов, изложенных в заявлении Новикова В.В. и прекращения уголовного дела на стадии дополнительного следствия за отсутствием в моих действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 298.1 УК РФ.

**Как следует из диспозиции ч. 1 ст. 298.1 УК РФ**, данная норма устанавливает ответственность в случае клеветы в отношении судьи, прокурора и иных указанных в статье лиц, и предусматривает наказание в виде штрафа в размере до двух миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов.

**Согласно статье 128.1. Клеветой признаётся** распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. В частности, Клевета может **содержаться** в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, -

Из смысла статьи 128.1 УК РФ **заведомо ложные сведения ДОЛЖНЫ СОДЕРЖАТЬСЯ** в данном случае, непосредственно в самом тексте статьи, однако, такие сведения в статье не содержатся.

(Это как в анекдоте: солдат говорит прапорщику: мне мясо положено. Прапорщик отвечает: положено – ешь. Солдат уточняет: но оно не положено. Прапорщик уверено заявляет: Не положено – не ешь.)

Так и в нашем случае: если не положено, нет чего-то, отсутствует что-то то, и говорить об этом нет никакого смысла.

Обвинение вменило мне, что слова «**ЗАПЛАТИЛ**», «**ПОЛУЧЕНЫ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕСТВА**» якобы содержатся в тексте статьи, но при прочтении оригинального текста статьи, любой увидит, что такие слова в тексте отсутствуют. То есть, слова «**ПОЛУЧЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕСТВ**» - **НЕ СОДЕРЖАТСЯ** непосредственно в самом тексте статьи, что исключает состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.128.1 УК РФ в смысле квалифицирующих признаков, указанных в ст.128.1 УК РФ.

Как следует из материалов уголовного дела № 935113 - 23.09.2016 г. в 11-00 «20».09.2016 г./16-00 «23».09.2016 г. – экспертом-лингвистом Любезных Ириной Сергеевной составлено заключение эксперта № 18л/2016 г.

Эксперт перечислила поставленные перед ней вопросы:

Вопрос 1. Имеются ли в тексте статьи «В Севастополе судьям можно всё, но это только пока» высказывания, в которых получили речевое выражение какие-либо факты действительности или положение дел, имеющие отношение к судье и прокурорам, участвовавшим в рассмотрении уголовного дела в отношении Соколова Н., и выражающие негативную оценку их профессиональной деятельности?

Вопрос 2. Если да, то в какой форме они представлены (утверждения, предположения, оценочного суждения)? Имеются ли ссылки на какой-либо источник информации?

Примечание 1: Определение соответствия содержащихся в тексте трактовок событий действительности, положения дел и действий указанных лиц самим фактам действительности не входит в компетенцию эксперта-лингвиста.

Осуществляя свои действия, которые Любезных И.С. называет экспертизой, она, в нарушение данного ею обязательства, совершила преступление по факту искусственного создания доказательств обвинения путём подлога и фальсификации, что усматривается из следующего:

На л.д.28, Этап 2, Любезных И.С. заведомо ложно указала: «убийца двух детей» Николай Соколов получил «смешной» срок, **ТАК КАК ЗАПЛАТИЛ** «судье» и «прокурорам», участвовавшим в рассмотрении уголовного дела в отношении него».

Однако, в имеющейся в деле исследуемой статье **ОТСУТСТВУЮТ** слова, которые применила Любезных И.С.: «**ТАК КАК ЗАПЛАТИЛ**» в связи с чем, вставка Любезных И.С. указанных слов между словами, которые имеются в статье, носит характер заведомо ложного заключения и клеветы в отношении судьи и прокурора, что является преступлением, совершённым Любезных И.С. так как прямое обвинение в том, что Соколов «ЗАПЛАТИЛ» судье и прокурорам, высказано непосредственно самой Любезных И.С. и только ею одной, в составленном только ею одной экспертном заключении №18л/2016 от 23.09.2016 г. (л.д.28).

Далее, в продолжение своих действий, с целью составления и вынесения заведомо ложного экспертного заключения, Любезных И.С. указывает: «Таким образом, в спорном тексте «судье» и «прокурорам», участвовавшим в рассмотрении уголовного дела в отношении Н.Соколова, **приписывается получение денежных средств** за вынесение последнему снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершённого преступления».

Далее, в продолжение своих действий, реализуя своё намерение составить и вынести заведомо ложное экспертное заключение, Любезных И.С. сделала заведомо ложный вывод, отвечая на вопрос 1: «В тексте статьи «В Севастополе судьям можно всё, но это только пока» имеются высказывания, в которых получили речевое выражение факты действительности или положения дел, имеющие отношение к судье и прокурорам, участвовавшим в рассмотрении уголовного дела в отношении Соколова Н., и выражающие оценку их профессиональной деятельности, а именно **ИМ ПРИПИСЫВАЕТСЯ ПОЛУЧЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ** за вынесение Соколову Н. снисходительного приговора, не соотносящегося с тяжестью совершённого им преступления» (л.д.23-31);

Таким образом, выйдя за пределы заданных ей вопросов, в которых отсутствует вопрос, что подразумевается и что приписывается словами: «Сколько он отвалил за это судье и прокурорам?», Любезных И.С. сама сделала своё собственное негативное заключение в отношении судьи и прокуроров, что является клеветой.

Таким образом, как возможно убедиться из материалов уголовного дела, лично я категорически отрицаю, что судья и прокурор получали денежные средства, но только лингвист Любезных И.И. утверждает, что судья и прокурор получили денежные средства в связи с чем, непосредственно Любезных И.С. оклеветала судью и прокурора.

Эксперт-лингвист Любезных И.С. в своём экспертном заключении не только оговорила меня, судью и прокурора, но и попутно умудрилась опровергнуть Конфуция (Конфúций или Кун Фу-цзы, ок. 551 до н. э., — 479 до н. э. — древний мыслитель и философ Китая), который две с лишним тысячи лет назад сказал «Невозможно найти чёрную кошку в тёмной комнате, особенно если её

там нет». Но как видно, Конфуций ошибся, и через две с лишним тысячи лет, уже в наше время, эксперт-лингвист Любезных И.С. умудрилась найти чёрную кошку (слова "денежных средств") в тёмной комнате (в предложении «сколько отвалил...»), которой там нет (в предложении нет именно этих слов "денежные средства").

В случае передачи дела в суд обвинение будет опровергнуто по той простой причине, что чёрной кошки (слов «денежные средства») в тёмной комнате (в предложении «сколько отвалил...») - нет.

Как возможно убедиться, я категорически отрицаю какое-либо предположение на связывание моих слов в предложении «сколько отвалил...» с денежными средствами.

Таким образом, вывод эксперта Любезных И.С. является её собственным предположением, которое не имеет ко мне никакого отношения.

**Руководствуясь нормой статьи 14 УПК РФ о принципе презумпции невиновности, вина обвиняемого в уголовном преступлении должна быть доказана** в предусмотренном настоящим УПК РФ порядке. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого. **Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.**

Таким образом, положенные в основу обвинения против меня личные предположения эксперта Любезных И.С. о том, что я мог якобы иметь в виду, - являются нарушением требований УПК РФ и не могут быть положены в основу обвинения, в связи с чем, такие предположения подлежат исключению из числа доказательств стороны обвинения.

**Норма ст.14 УПК РФ корреспондируется с ч.3 ст.49 Конституции РФ** - Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

**Согласно ст. 50 Конституции РФ**, при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В качестве примера, для сравнения, можно использовать изложенные в интернете различные способы «поиска чёрной кошки в тёмной комнате» специалистами различных областей знаний, и при этом установлено, что **эксперт Любезных И.С. добавила новый способ – лингвистический: то есть, попросту сочинить то, чего нет.**

Доводя ситуацию с методом экспертизы Любезных И.С. до абсурда, сравним методы других псевдоученых, которые иногда делают открытия, назвав белое – черным. Другими словами, находят черную кошку в черной комнате.

**Вот, что предлагают, например математики:**

### **1. Метод недопустимой операции**

Разделить кошку на ноль, после чего она станет бесконечно большой, так что её будет невозможно упустить.

### **2. Топологический метод**

Выворачиваем комнату наизнанку. Теперь кошка вне комнаты.

### **3. Метод дихотомии**

Разделяем комнату на две равные части, теперь кошка находится в одной из них. Выбираем эту половину, делим её пополам. Продолжаем до тех пор, пока кошка не сконцентрируется в точке.

***Вот, что предлагают физики:***

### **4. Термодинамические методы**

Понизить температуру в комнате до абсолютного нуля (0°K). Таким образом, кошка обездвижена, и её можно легко схватить.

### **5. Метод активации**

Радиоактивных кошек видно в темноте. Поэтому облучим комнату медленными нейтронами. Внутри кошки будет наведена радиоактивность, и её станет видно.

***Вот, что предлагают инженеры:***

### **6. Эвристический метод**

Затопите комнату. На единственном оставшемся клочке суши окажется кошка.

***Вот, что предлагают компьютерщики:***

### **7. Интернет-методы**

- 1) Зайдите в Google, Яндекс или другую поисковую систему.
- 2) В строке Search напишите «тёмная комната», нажмите кнопку «искать» .
- 3) Теперь, когда найдена тёмная комната, отметьте галочкой «Искать в найденном», наберите «чёрная кошка» и снова нажмите кнопку «искать».
- 4) Если по Вашему запросу ничего не найдено, попробуйте другой поисковик.

***Просто предприимчивые люди:***

### **8. Метод распродажи**

Повесьте перед комнатой объявление: «Кошкам скидка 100 % на все товары! Колбаса и рыба в кредит, 0 % первый взнос». Ждите.

***И вот, что об этом думают психологи:***

### **9. Психоанализ**

Вас беспокоит чёрная кошка? Вы хотите поговорить об этом? Счастливого поиска!

Как видим, в абсурдистике эксперт Любезных И.С. не одинока, но это не делает её метод законным.

В сложившейся ситуации, возможно, имеются основания кому-то обратиться к психологам: Кого-то беспокоит, что подразумевает Марета А.А. под словами: «Сколько он отвалил за это судьям и прокурорам»? Вы хотите поговорить об этом?

**На основании изложенного, руководствуясь п.2 ч.1 ст.221 УПК РФ, законом и обстоятельствами дела**

**ПРОШУ:**

1. Возвратить уголовное дело №935113 для производства дополнительного следствия с дальнейшим прекращением уголовного дела по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в моих действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.298.1 УК РФ

**Приложение:** Копия заявления Новикова В.В. от 07.11.16 г.

**10.11.2016 г.**

**Марета А.А.**

<http://sevnews.info/rus/view-news/Anatolij-Mareta-podal-hodatajstvo-v-prokuraturu-o-prekrashenii-ugolovnogo-dela-/29125>