

Юристы Анатолия Банных продолжают отстаивать его честь и достоинство после его пропажи.

Арбитражный суд в Томске 10 апреля отказал Анатолию Банных, требовавшему признать порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию сведения, опубликованные в газете "Листок". Еще один аналогичный иск, по которому арбитраж Республики Алтай вынес отказное решение, сейчас в апелляции. Жалоба в апелляционную инстанцию была подана уже после [крушения](#) вертолета, в котором находился известный бизнесмен.

В начале 2016 года Анатолий Банных [подал](#) три иска в арбитражный суд Республики Алтай. Они связаны с тремя публикациями в газете "Листок" и на ее сайте. Банных требовал признать опубликованные сведения недействительными и порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию. По двум искам, рассмотренными двумя судьями, ему отказали. А третий судья его требования удовлетворил.

Согласно материалам одного из судов, газета "Листок" в январе 2016 года написала (а сайт это продублировал), что "люди Анатолия Банных совершают рейдерский захват СПК "Кайтанак", являющегося одним из крупнейших хозяйств Усть-Коксинского района". Завершается публикация вопросом: "Куда смотрят правоохранительные органы?".

Позиция бизнесмена

Как полагал Анатолий Банных, интересы которого на суде по этой публикации представлял юрист Клаус, синтаксис текста статьи однозначно трактуется как обвинение его в незаконном, рейдерском захвате СПК "Кайтанак", который выражается в силовом поглощении предприятия обманным путем, против воли его собственников с целью получения контроля над имуществом предприятия.

Формулировка вопроса: "Куда смотрят правоохранительные органы?" однозначно указывает на совершение истцом противозаконных действий. Данные обстоятельства не соответствуют действительности и трактуются как порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию. Он потребовал опровергнуть ряд суждений из текста статьи.

Суд назначил лингвистическую экспертизу. И эксперты пришли к мнению, что негативный характер информации формируется в контексте статьи в целом.

Позиция суда

Однако по мнению судьи Елены Кириченко, рассмотревшей этот иск, заголовок статьи "Анатолий Банных опять орудует в горах Алтая", а также ее последнее предложение ("Куда смотрят правоохранительные органы?") сами по себе не несут информации, способной нанести вред чести и достоинству истца и его деловой репутации.

Первое предложение ("В настоящий момент его люди совершают рейдерский захват СПК "Кайтанак"...") содержит изложение информационного повода, послужившего основанием для публикации, о наличии в СПК "Кайтанак" корпоративного конфликта.

Сведения, изложенные в статье, не могут быть признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Анатолия Банных, поскольку они отражают субъективное мнение о конфликтной ситуации, связанной с переизбранием органов управления кооператива, право выражения которого гарантировано Конституцией России, заключила судья.

При этом, как она указала, наличие гражданского-правового конфликта в СПК "Кайтанак" установлено судом на основании исследования информации, размещенной в картотеке арбитражных дел.

Из определения суда по иску

Анатолия Банных (с небольшими сокращениями):

Свобода выражения мнения составляет одну из основ демократического общества и одно из главных условий для его прогресса. С учетом положений пункта 2 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, она распространяется не только на информацию или идеи, которые благосклонно принимаются или считаются безвредными или нейтральными, но также на оскорбляющие, шокирующие или причиняющие беспокойство.

Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых невозможно демократическое общество. Пресса исполняет важнейшую функцию в демократическом обществе. Хотя она не должна выходить за определенные рамки, в том числе в отношении репутации и прав иных лиц, тем не менее ее обязанностью является распространение информации и идей по всем вопросам всеобщего интереса.

При этом, как полагала судья, автор публикации от января 2016 года не использовал оскорбительные, грубые или несдержанные выражения. В итоге и первая, и апелляционная инстанции отказались удовлетворить требования бизнесмена.

Другие иски

В 2016 году Анатолий Банных подал еще два исковых заявления в связи с другими публикациями в газете "Листок" и на ее сайте. Статьи посвящены, в частности, СПК "Кайтанак", авторы и на этот раз прибегали, в частности, к выражению "рейдерский захват". А бизнесмен требовал опубликованное опровергнуть по тем же основаниям.

По одному из исков судья Сумер Амургушев, как и его коллега Елена Кириченко, отказал в удовлетворении требований, сославшись на Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, необходимость плюрализма и свободы прессы. Сейчас жалобу Анатолия Банных, поданную 16 марта, рассматривает апелляционная инстанция.

А вот по второму иску, связанными с третьей публикацией об СПК "КАЙтанак", требования бизнесмена удовлетворены 14 февраля. Решение вынесла судья арбитража Республики Алтай Ольга Новикова.

По ее мнению, опубликованные в статье сведения об организации рейдерского захвата власти и имущества СПК "Кайтанак" являются порочащими, носят оскорбительный характер. Поэтому они подлежат опровержению. Решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

<http://altapress.ru/story/yuristi-anatoliya-bannih-prodolzhayut-ostaivat-ego-chest-i-dostoinstvo-posle-ego-propazhi-199612>