

Лингвист раскритиковал экспертизу по делу Краснова.

На процессе по делу Виктора Краснова допрошены эксперты, сделавшие вывод о том, что блогер унижил чувства верующих. Им возразил специалист Северо-Кавказского федерального университета Сергей Красса, который посчитал, что экспертиза обладает критическими недостатками.

"Кавказский узел" писал, что житель Ставрополя Виктор Краснов в 2015 году был обвинен в оскорблении чувств верующих (статья 148 УК России) за то, что в ходе дискуссии в соцсети негативно отозвался о цитатах из Библии и написал: "Бога нет". Заявление в полицию на Краснова подали двое его оппонентов по дискуссии. Защита Краснова обратилась в Конституционный суд России, попросив признать статью 148 УК антиконституционной.

В самом начале заседания 12 апреля адвокат и прокурор договорились не использовать дословно нецензурную лексику из комментариев обвиняемого, ставших предметом судебного разбирательства. Затем были допрошены специалисты – психолог и лингвист, по постановлению следствия делавшие комплексную психолого-лингвистическую экспертизу высказываний Краснова в онлайн-дискуссии в социальной сети "ВКонтакте".

"Эти специалисты были допрошены по инициативе обвинения. Адвокат Краснова Андрей Сабинин интересовался у них методикой экспертного исследования, спрашивал, анализировали ли они всю переписку или только реплики одного участника. Выяснилось, что эксперты не исследовали высказывания оппонентов Краснова в дискуссии, хотя там тоже присутствовали оскорбительные слова", - рассказал корреспонденту "Кавказского узла" координатор Центра гражданских инициатив СКФО Валерий Ледовской.

По его словам, один из экспертов несколько раз отказался отвечать на неудобные вопросы защиты, в частности, на вопрос о том, сколько раз он делал подобную экспертизу высказываний. После этого адвокат Сабинин ходатайствовал о вынесении в его адрес частного определения, однако суд отказал ему, ограничившись замечанием.

Защитник Краснова попросил суд допросить специалиста в области лингвистического анализа из Северо-Кавказского федерального университета, который прояснил некоторые моменты в экспертизе. Несмотря на возражения представителя обвинения, суд удовлетворил это ходатайство.

"Эксперт Сергей Красса заявил, что в заключениях экспертов нарушены общие требования и методические рекомендации, в подготовительной части проигнорированы все аспекты, необходимые для начала исследования, исследованию подвергались фрагменты взаимодействия, не проведен анализ коммуникаций, не был проведен грамматический анализ, даются ответы на непоставленные вопросы", - рассказал Валерий Ледовской.

Допрос трех специалистов занял почти пять часов. Помимо участников процесса, в зале суда постоянно присутствовали журналисты и зрители, которые описывали происходящее в соцсетях.

Следующее заседание назначено на 10.00 27 апреля.

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/280802/>