

Савёловский районный суд Москвы закрепил негатив о Полонском в статусе мнения.

Гости телепередачи Аркадия Мамонтова в совокупности произнесли 37 фраз, которые оскорбили Сергея Полонского и нанесли ему моральный ущерб, оценённый самим бизнесменом в 100 млн руб. для каждого из ответчиков. Суд, впрочем, нашёл в оспариваемых высказываниях индикаторы субъективного мнения, которое никак нельзя проверить на соответствие действительности.

17 февраля этого года бизнесмен Сергей Полонский (наиболее известен как бывший совладелец Mirax Group) подал иск в Савёловский районный суд Москвы к ФГУП ГТК "Телеканал Россия" и тележурналисту Аркадию Мамонтову. Предприниматель требовал опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию (ст. 152 ГК РФ), якобы содержащиеся в передачах "Специальный корреспондент. Период полураспада" и "Специальный корреспондент. В бегах". Обе передачи вышли на телеканале "Россия" в 2013 году. "Период полураспада" целиком посвящён Полонскому, а в передаче "В бегах" рассказывалось о коммерсантах, покинувших Россию в связи с преследованием, и в ней Полонский – один из нескольких героев. В эфире были совмещены репортажи корреспондента Александра Рогаткина и прямое включение с телеведущим Аркадием Мамонтовым, в котором заданная тема обсуждается с приглашенными гостями.

В тексте иска содержится довольно лаконичное обоснование того, почему истец посчитал передачи порочащими его честь и достоинство: "В данных передачах Аркадий Мамонтов создавал обо мне [Полонском] образ беглого преступника, который что-то у кого-то украл. А это не соответствует действительности!" Подчеркивается, что на момент выхода передачи "Период полураспада" (февраль 2013 года) Полонский в уголовном деле ЖК "Кутузовская миля" о хищении у дольщиков более 7,5 млрд руб. являлся всего лишь свидетелем. Обвиняемым он стал только в июне 2013 года. В 2014 же году Полонскому заочно предъявили новое обвинение в хищении более 150 млн руб. у дольщиков ЖК "Рублевская Ривьера". 28 марта 2014 года два дела были объединены в одно производство. Следственный департамент МВД России неоднократно посылал запросы об экстрадиции в Россию опального бизнесмена, но Верховный суд Камбоджи (страны, где теперь живёт Полонский) отклонял их, ссылаясь, в частности, на то, что между государствами нет договора об экстрадиции. Между тем за время своего пребывания в Камбодже Полонский успел попасть в неприятности. В 2013 году он провел несколько месяцев в камбоджийской тюрьме по обвинению в нанесении телесных повреждений и незаконном лишении свободы моряков судна, которое нанял вместе с друзьями. В начале апреля 2013-го его освободили под залог в размере \$50 000.

Полонский обвинений в хищениях не признал. Смотреть выпуски "Специального корреспондента" ему, по собственным словам, было крайне неприятно. Полонский считает, что передачи не только принесли ему моральные страдания, но и нанесли ущерб его имени, "которое уже стало брендом". Истец беспокоится и за свою мать, которая тяжело переживала увиденное, что плохо отразилось на её здоровье. Полонский просил суд обязать ответчиков опровергнуть сведения, которые он считает порочащими, удалить с сайта russia.tv записи спорных передач и взыскать компенсацию морального вреда в размере 100 млн руб. с каждого из ответчиков.

Интересы Полонского в суде защищал адвокат Дмитрий Чумаков, а ФГУП ГТК "Телеканал Россия" представляла Александра Соковикова. От Аркадия Мамонтова никто не явился, хотя об иске он был извещён. Участники процесса в зале суда посмотрели обе оскорбившие Полонского передачи, 37 фраз из которых были приведены в исковом заявлении. Эти фразы принадлежат телеведущему Мамонтову и его гостям. Передача "Специальный корреспондент. В бегах"

начинается со слов Мамонтова: "За последние годы из России вывезены миллиарды долларов людьми, которые их тут заработали. В их числе – знаменитый беглец Полонский". Свою вступительную речь Мамонтов завершает так: "Россия попросила о выдаче Полонского, в связи с чем у меня вопрос к гостям о том, как с ним надо поступить. Найти, посадить, отобрать или найти, отпустить, простить?" После этого в студии приглашённые гости начали обсуждение.

Андрей Луговой, депутат Госдумы, высказался так: "Такие люди, как Полонский, кичатся "бентли", домами и всем остальным, и на их примере видно, насколько наш бизнес коррумпирован. Моя позиция в отношении этих людей проста: они подрывают авторитет нашего государства уже тем, что находятся за его пределами". Член Общественной палаты РФ Валерий Фадеев назвал Полонского "подонком", а политолог Ольга Крыштановская сравнила его с Иваном-дураком. Экономист Никита Кричевский заявил: "Если Полонского разыскивает Интерпол – значит, на это есть основания". Предприниматель Герман Стерлигов сказал, что "Полонский – яркий пример безбожного сатаниста, и дьявол, конечно, надругался над этим человеком, это видно невооружённым взглядом". Наталья Панина, бывший исполнительный директор ныне замороженного инвестпроекта Полонского в Черногории, тоже была приглашена в студию. Она ответила на вопрос ведущего Мамонтова: "А сколько там было разворовано?" следующими словами: "80 миллионов или больше. И самое обидное, что он [Полонский] их не столько украл, сколько прогулял, промотал".

"Вот Полонский ходит по острову и ловит барракуд, а почему деньги не отдал? Давайте спросим обманутый народ", – предложил Мамонтов. Слово дали Егору Егорову и Марине Егоровой, которых представили "обманутыми дольщиками ЖК "Кутузовская миля". Они были более аккуратны в высказываниях и просто поделились несчастьем: средства внесены, но нет ни квартир, ни денег. Егорова добавила, что разговаривала с Полонским, и он согласился выплатить людям компенсации в размере 24 руб. за каждые 100 руб., вложенных в квартиры.

Адвокат Чумаков пояснил, что сторона недовольна общей оценкой действий Полонского и считает её необоснованно негативной. Например, людей называют "обманутыми дольщиками", но факт обмана их Полонским в судебном порядке не установлен. Фраза про "24 рубля" вовсе взята из другого интервью и выдернута из контекста. На самом деле, как утверждал Чумаков, Полонский говорил, что готов выплатить 24 рубля штрафа поверх, а не вместо 100 вложенных. Адвокат подчеркнул, что характер дискуссии на ток-шоу определяется её ведущим, здесь же общий уклон явно обвинительный. Чумаков привел в пример передачу "В бегах", где рассказ идет о нескольких бежавших за рубеж бизнесменах, но Полонскому уделено наибольшее внимание.

Представитель телеканала "Россия" Александра Соковикова указала, что одна часть высказываний вообще не имеет отношения к Полонскому, другая соответствует действительности (как, например, о его розыске Интерполом), а все остальные заявления сделаны в ходе дискуссии. Они являются мнениями и суждениями участников ток-шоу и не могут быть проверены на соответствие действительности, как и не могут быть основанием для подачи иска. Полонский – публичная персона, обсуждение его деятельности важно для общества, настаивала юрист, а на свободу слова посягать нельзя. Помимо этого, подчеркнула она, ответчики вообще не могут нести ответственности согласно ст. 57 Закона "О СМИ", поскольку передача "Специальный корреспондент" выходит в прямом эфире без предварительной записи.

В ходе рассмотрения дела Чумаков заявлял ходатайство о назначении лингвистической экспертизы, по итогам которой он мог, возможно, скорректировать список цитат (как пояснил адвокат, исковое заявление составлял не он). Одно заключение специалиста в деле уже было,

правда, оно касалось только части передачи и было проведено не лингвистом. Чумаков сказал, что убедился в необходимости экспертизы, ознакомившись с материалами дела Владимира Соловьева. В его адрес Полонский выдвигал аналогичные требования; дело было рассмотрено в августе тем же судьей. Тогда судья Борис Удов отказал представителю Полонского в проведении психолого-лингвистической экспертизы в рамках процесса. А заключение экспертизы, проведённой ранее по инициативе представителей истца, хоть и было приобщено к делу, но, по мнению тогдашнего юриста Полонского, не было судом учтено.

Судья Удов отклонил ходатайство юриста Полонского и мотивировал свой отказ тем, что специальных знаний для разрешения дела по существу не требуется. В своем решении Удов указал на то, что оспариваемые истцом высказывания – это всего лишь личные мнения гостей студии. Об этом, как посчитал судья, свидетельствуют фразы "У меня позиция в отношении этих людей простая", "Полонского можно пожалеть", "Полонский стал отрицательным персонажем" и так далее. Судья разделил мнение юриста телеканала о том, что спорные высказывания не могут быть проверены на соответствие действительности и не образуют состава гражданско-правового правонарушения. В решении Удов также напомнил о том, что, согласно информации на сайте МВД, Полонскому были предъявлены новые обвинения в мошенничестве в особо крупных размерах. С такой мотивировкой судья отказал истцу в удовлетворении его требований.

Адвокат истца заявил, что решение будет обжаловано.

http://pravo.ru/court_report/view/112393/