

**Постановление СИП об использовании в доменном имени обозначения, сходного до степени смешения с чужим ТЗ.**

***Публикуем по многочисленным просьбам читателей.***

***«Использование в доменном имени обозначения, сходного до степени смешения с чужим товарным знаком, считается нарушением исключительного права на этот товарный знак».***

=====

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ от 06.10.2014**

**№№ С01-847/2014, А40-141314/2013**

**Дело А40-141314/2013**

СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 октября 2014 года № С01-847/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 6 октября 2014 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующий судья – Тарасов Н.Н.,

судьи – Кручинина Н.А., Погадаев Н.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу компании Таркетт ВГЛ С.А., закрытого акционерного общества «ТАРКЕТТ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2014 (судья Хайло Е.А.) по делу № А40-141314/2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2014 (судьи Верстова М.Е., Лаврецкая Н.В., Левченко Н.И.) по тому же делу по иску компании Таркетт ВГЛ С.А. (2 Оп дер Санг 9779 Ленцвейлер Люксембург) и закрытого акционерного общества «ТАРКЕТТ» (Территория, 1, г. Отрадный, Промзона-1, Самарская обл., 446300, ОГРН 1026303207226) к обществу с ограниченной ответственностью «Элит паркет» (2-й Рощинский пр., д. 8, стр. 4, Москва, 115419, ОГРН 1037725048151) и обществу с ограниченной ответственностью «Регистратор Доменов» (Алтуфьевское ш., д. 37, 1, Москва, ОГРН 1047796108744) о защите исключительных прав на товарные знаки и фирменное наименование, взыскании компенсации.

В судебном заседании приняли участие:

от 1-го истца – неявка, извещен;

от 2-го истца – Кадышева О.В. по доверенности от 17.07.2014;

от 1-го ответчика – Кидяев С.А., Симонов И.Б. по доверенности № 01/11/13 от 01.11.2013;

от 2-го ответчика - неявка, извещен.

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

компания Таркетт ВГЛ С.А. (Люксембург) (далее – компания Таркетт ВГЛ С.А., соистец) и закрытое акционерное общество «ТАРКЕТТ» (далее – ЗАО «ТАРКЕТТ», соистец) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Элит паркет» (далее – ООО «Элит паркет», первый ответчик) и обществу с ограниченной ответственностью «Регистратор Доменов» (далее – ООО «Регистратор Доменов», второй ответчик) о запрете ООО «Элит паркет» администрировать доменное имя «tarkett-parquet.ru»; обязанности ООО «Регистратор Доменов» аннулировать регистрацию доменного имени «tarkett- parquet.ru»; взыскании с ООО «Элит паркет» в пользу ТАРКЕТТ ВГЛ С.А. компенсации в размере 5 000 000 рублей за незаконное использование товарного знака.

Исковые требования заявлены на основании статей 1229, 1252, 1474, 1475, 1479, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы тем, что на основании свидетельств на товарные знаки (знаки обслуживания) Российской Федерации № 144266 от 22.07.1996 с приоритетом от 21.04.1995 и № 134605 от 22.01.2002 с приоритетом от 23.04.1993, компания Таркетт ВГЛ С.А. обладает исключительными правами на товарные знаки со словесным обозначением «ТАРКЕТТ», которые зарегистрированы на ее имя в отношении товаров и услуг 19 и 27 классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ).

Кроме того, компании ТАРКЕТТ ВГЛ С.А. принадлежит исключительное право на международный товарный знак в виде графического изображения сине-голубого шара в отношении 19 и 27 классов МКТУ, что подтверждается свидетельством на товарный знак по международной регистрации ВОИС № 900179 от 08.09.2006 с указанием распространения его правовой охраны на территорию Российской Федерации.

Компания Таркетт ВГЛ С.А. в соответствии с лицензионным договором от 02.08.2012 на использование товарного знака, заключенным между истцами (зарегистрированным Роспатентом 06.11.2012 за № РД0112570) предоставила ЗАО «ТАРКЕТТ» неисключительную лицензию и право на использование названных товарных знаков, в частности в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Кроме того, ЗАО «ТАРКЕТТ» является обладателем исключительных прав на собственный товарный знак со словесным обозначением «ТАРКЕТТ» по свидетельству Российской Федерации на товарный знак № 451936 от 23.01.2012 с приоритетом от 10.02.2010, в отношении товаров 20 класса МКТУ.

При этом полным фирменным наименованием ЗАО «ТАРКЕТТ» является Закрытое акционерное общество по производству напольных покрытий «ТАРКЕТТ», а его сокращенное фирменное наименование – ЗАО «ТАРКЕТТ».

Соистцы полагая, что первый ответчик без законных оснований и без разрешения правообладателя использует при осуществлении своей деятельности доменное имя tarkett-parquet.ru, которое сходно до степени смешения как со словесными обозначениями «ТАРКЕТТ / ТАРКЕТТ», входящими в состав товарных знаков соистцов, так и с фирменным наименованием второго соистца - ЗАО «ТАРКЕТТ», что предоставляет первому ответчику необоснованное преимущество перед другими компаниями, осуществляющими продажи товаров «ТАРКЕТТ», то

есть является недобросовестной конкуренцией, а также затрудняет соистцам развитие собственного бизнеса, обратились в Арбитражный суд города Москвы с вышеназванными требованиями.

При этом основания предъявления самостоятельных требований материально-правового характера по отношению ко второму ответчику суду указаны не были.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2014, иски удовлетворены частично, ООО «Элит паркет» запрещено администрировать доменное имя «tarkett-parquet.ru».

В остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, соистцы обратились в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой просят обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции представитель ЗАО «ТАРКЕТТ» просил кассационную жалобу удовлетворить, представитель первого ответчика против удовлетворения кассационной жалобы возражал по основаниям, указанным в представленном суду отзыве.

В судебное заседание представители компании Таркетт ВГЛ С.А. и ООО «Регистратор Доменов» не явились, что, в силу их надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы по существу.

Принимая во внимание положения части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», суд кассационной инстанции также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте Суда по интеллектуальным правам (<http://ipc.kad.arbitr.ru/>).

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, внимательно выслушав правовую позицию представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражным судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Суд по интеллектуальным правам полагает, что судебные акты подлежат отмене в части отказа в удовлетворении требования о

взыскании с ООО «Элит паркет» в пользу компании Таркетт ВГЛ С.А. компенсации с направлением дела в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции в силу нижеследующего.

Заявители жалобы считают, что обжалуемые судебные акты являются незаконными и не обоснованными, приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

Так, по мнению соистцов, суд апелляционной инстанции не рассмотрел законность и обоснованность отказа судом первой инстанции в удовлетворения требования об обязанности второго ответчика аннулировать регистрацию спорного доменного имени.

Кроме того, по их мнению, предметом исковых требований являлась сумма компенсации, которая должна составить двукратный размер стоимости права использования товарного знака в период с 20.04.2011 года по настоящее время, определяемой по аналогии с неисключительной лицензией, предоставленной Компания Таркетт ВГЛ С.А. своему контрагенту ЗАО «ТАРКЕТТ», исходя из формулы: 1,5 % в год от выручки нетто Интернет-магазина ответчика за минусом НДС, а не компенсация в размере 5 000 000 рублей как указано в постановлении суда апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судами, факт нарушения первым ответчиком исключительных прав соистцов на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 144266, 134605, 451936, а также международной регистрации № 900179 ввиду осуществления последним администрирования доменного имени второго уровня «tarkett-parquet.ru», содержащего обозначение, сходное до степени смешения с названными товарными знаками, нашел свое объективное и полное подтверждение представленными в дело доказательствами.

Так, ООО «Элит паркет» на названном сайте осуществляет продажу под товарными знаками «TARKETT» и «ТАРКЕТТ» напольных покрытий, то есть товаров, для которых предоставлена правовая охрана этими знаками.

Кроме того, судами установлено, что на главной странице сайта первого ответчика в разделе «корзина покупок» находится изображение покупательской тележки с находящимся внутри, принадлежащим истцам, товарным знаком - сине-голубым «шаром», также ассоциирующимся у покупателей с компаниями, входящими в холдинг TARKETT.

Статьей 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

При этом другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением

случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными названным Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную этим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 ГК РФ).

При этом использование в доменном имени обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками соистцов для предложения к продаже товаров, однородных товарам, для которых зарегистрированы товарные знаки, является нарушением исключительных прав правообладателей этих товарных знаков.

Таким образом, администрирование спорного доменного имени первым ответчиком является нарушением исключительного права соистцов на использование товарных знаков.

На основании изложенного, учитывая, что у первого ответчика нет законных оснований для использования товарных знаков «TARKETT» и «TAPKETT», суд первой инстанции обоснованно признал администрирование домена «tarkett-parquet.ru» незаконным и удовлетворил требования о запрете ООО «Элит Паркет» администрирования (пользования) доменного имени «tarkett-parquet.ru», сходного до степени смешения с товарными знаками истцов.

Суд апелляционной инстанции с этими выводами суда первой инстанции согласился.

В то же время, разрешая вопрос об обоснованности предъявленных требований к ООО «Регистратор Доменов», суд первой инстанции пришел к выводам о том, что ответчиком по иску, направленному на оспаривание зарегистрированного права, является лицо, за которым зарегистрировано спорное право; регистратор не является ответчиком по такому иску; в силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации регистратор обязан внести соответствующую запись в Реестр на основании судебного акта.

Кроме того, суд первой инстанции указал соистцам на их право обратиться к регистратору с соответствующим заявлением об аннулировании регистрации спорного доменного имени за ООО «Элит Паркет» после вступления в силу судебного акта по рассматриваемому делу.

Оставив в силе решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции фактически согласился с названными выводами, указав, что судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка установленным обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции поддерживает указанные выводы суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции, при этом руководствуясь следующим.

В соответствии с Правилами регистрации доменных имен в домене.RU (утвержденными координационным центром 11.10.2010, действовавшими на дату регистрации спорного доменного имени за первым ответчиком (04.02.2012), а также Правилами регистрации доменных

имен в домене. RU (утвержденными координационным центром 05.10.2011; далее - Правила регистрации доменных имен) пользователь самостоятельно выбирает доменное имя и несет ответственность за возможные нарушения прав третьих лиц, связанные с выбором и использованием доменного имени, а также несет риск убытков, связанных с такими нарушениями.

Аннулирование регистрации доменного имени на основании судебного акта, вступившего в законную силу, осуществляется регистратором самостоятельно после истечения срока преимущественного права регистрации доменного имени лицом, в пользу которого принят судебный акт, что предусмотрено разработанным координационным центром в виде приложения к Правилам регистрации доменных имен Положением о процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах (пункт 6.4).

Кроме того, пунктом 6.1 названного положения установлено, что регистратор самостоятельно прекращает право администрирования доменного имени в течение 45 календарных дней после вступления в законную силу судебного акта, запрещающего администратору использование в доменном имени обозначения, правами на которое обладает истец и (или) запрещающего администратору использование соответствующего доменного имени и (или) признающего администрирование домена администратором нарушением прав истца.

Такой методологический подход суда кассационной инстанции соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.06.2013 № 445/13 по делу № А40-55153/11-27-450.

При этом, как следует из содержания резолютивной части обжалуемого решения суда первой инстанции, в ней имеется соответствующий запрет администратору домена на администрирование спорного доменного имени.

Между тем, любое обращение в арбитражный суд направлено на защиту нарушенного права.

Таким образом, обращаясь с иском в суд, истец должен указать на восстановление каких его прав направлено предъявление конкретных требований.

В то же время, обращаясь в суд кассационной инстанции с требованием об отмене обжалуемых судебных актов в части отказа в удовлетворении требования об аннулировании регистрации доменного имени «tarkett-parquet.ru», заявитель не указал за восстановлением какого нарушенного права он обратился, с учетом того обстоятельства, что требование о запрете использования первым ответчиком спорного доменного имени удовлетворено, а установленные Положением о процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах сроки исполнения вступившего в законную силу судебного акта на момент обращения соистцов с апелляционной жалобой по настоящему делу не истекли.

В силу изложенного доводы соистцов о неправомерности отказа им судами в удовлетворении требования об аннулировании регистрации доменного имени «tarkett- parquet.ru» судом кассационной инстанции отклоняются.

Вместе с тем, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы заявителей кассационной жалобы о незаконности отказа в удовлетворении требования о взыскании с первого ответчика в пользу компании ТАРКЕТТ ВГЛ С.А. 5 000 000

рублей компенсации суд кассационной инстанции приходит к выводу о правомерности данного возражения в силу нижеследующего.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания компенсации, исходил из того, что компания ТАРКЕТТ ВГЛ С.А., пользуясь правом, установленным частью 4 статьи 1515 ГК РФ, требует компенсации с ООО «Элит паркет» в двукратном размере в сумме 5 000 000 рублей, однако данный размер компенсации истцом детально не обоснован, надлежащий расчёт указанной компенсации не представлен.

Кроме того, суд первой инстанции указал на то, что рассчитывая размер компенсации, истец указал, что исходит из 1,5% выручки от продаж товаров под товарным знаком истца ответчиком, при этом не располагая первичными документами бухгалтерского учёта из которых можно было бы установить объем реализации товара.

Более того, по мнению суда, подобный расчёт не позволяет конкретизировать составляющую сумму реализации товаров, необходимую к применению данной процентной ставки, так как требования иска заявлены в отношении использования товарного знака в доменном имени, а не реализации товаров истцов под товарным знаком.

Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, суд первой инстанции при оценке правомерности требования о взыскании компенсации руководствовался положениями подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, исходя из объема реализованной продукции.

При этом отказывая в удовлетворении названного требования по мотивам его необоснованности, суд первой инстанции свое решение мотивировал именно непредставлением необходимых доказательств, в том числе первичных документов бухгалтерского учета, из которых можно было бы установить объем реализации товара.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требования о взыскании компенсации, квалифицировав названное требование как заявленное на основании подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, при этом также указав на необоснованность заявленного требования.

Между тем из буквального толкования искового заявления следует, что истец заявлял требование о взыскании компенсации по подпункту 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, исходя из двукратной стоимости неисключительной лицензии по договору с ЗАО «ТАРКЕТТ»

В то же время, судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что судом первой инстанции, отказавшим соистцам в удовлетворении требования о взыскании компенсации по мотивам его необоснованности, было отказано в удовлетворении их ходатайства об истребовании у первого ответчика доказательств, в том числе бухгалтерских балансов за спорный период, отчетов о прибылях и убытках, деклараций по налогу на прибыль, деклараций по налогу на добавленную стоимость, при этом суду были представлены исчерпывающие доказательства невозможности самостоятельного получения соистцами этих доказательств.

Ошибка суда первой инстанции судом апелляционной инстанции не исправлена, более того, аналогичное ходатайство соистцов об истребовании доказательств, поступившее в суд апелляционной инстанции 23.05.2014, оставлено без рассмотрения, протокол судебного заседания от 09.06.2014 сведений о рассмотрении названного ходатайства не содержит.

По правилам пункта 3 статьи 1252 и статьи 1301 ГК РФ при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Оценивая представленные в дело доказательства, с учетом установленных ими обстоятельств, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что соистцами представлены достаточные и допустимые доказательства незаконного использования ООО «Элит паркет» товарных знаков «TARKETT / TAPKETT» в доменном имени tarkett-parquet.ru.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10 000 до 5 000 000 рублей, определяемом по усмотрению суда, исходя из характера нарушения, либо в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или, в соответствии с подпунктом 2 названного пункта, в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Согласно статье 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются, в том числе определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно статье 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при подготовке дела к судебному разбирательству судья, в том числе: предлагает раскрыть доказательства, их подтверждающие, и представить при необходимости дополнительные доказательства в определенный срок; разъясняет сторонам их права и обязанности, последствия совершения или несовершения процессуальных действий в установленный срок; определяет по согласованию со сторонами сроки представления необходимых доказательств и проведения предварительного судебного заседания; оказывает содействие сторонам в получении необходимых доказательств, истребует по ходатайству сторон, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, по своей инициативе необходимые доказательства.

Вопреки названным положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судами меры по установлению характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства не предприняты.

При этом, отказывая в удовлетворении требования о взыскании компенсации с указанием на положения подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 по мотивам необоснованности заявленного названного требования, судом апелляционной инстанции не принято во внимание положение 1252 ГК РФ, согласно которой правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных названным Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.



Как следует из пункта 43.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1414 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Как следует из материалов дела, соистцами был самостоятельно определен спорный период незаконного использования его товарных знаков, произведен расчет стоимости права использования товарного знака, определенной ими исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака, заявлена ко взысканию сумма, не превышающая названную цену.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Доводов, которыми руководствовались суд первой инстанции и суд апелляционной инстанции, отклоняя в полном объеме требование о взыскании компенсации, а также причины, по которым он не применил в данном случае положения пункта 3 статьи 1252 ГК РФ, судебные акты не содержат.

В силу изложенного, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав судом первой инстанции отказано неправомерно, а его ошибка судом апелляционной инстанции не исправлена.

Согласно части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с частью 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

Исходя из содержания пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе принять новый судебный акт, не

передавая дело на новое рассмотрение, только в случае, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

На основании изложенного, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций нельзя признать законными и обоснованными в указанной части. Принимая во внимание, что допущенные нарушения могут быть устранены только при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции, кассационная инстанция, отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, считает необходимым направить дело в обжалуемой части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить основания предъявленного требования о взыскании компенсации, предложить соистцам уточнить расчет компенсации, исходя из норм подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 или подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, разрешить процессуальное ходатайство об истребовании доказательств в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в случае признания его обоснованным, определить размер компенсации, дав оценку всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства, после чего принять законный и обоснованный судебный акт.

Согласно части 3 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2014 по делу № А40-141314/2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2014 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования о взыскании компенсации с общества с ограниченной ответственностью «Элит паркет» в пользу компании Таркетт ВГЛ С.А. 5 000 000 рублей компенсации отменить, направить дело в данной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части судебные акты оставить без изменения, а кассационные жалобы компании Таркетт ВГЛ С.А., закрытого акционерного общества «ТАРКЕТТ» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

=====

Материал Юридической справочной системы «Система Юрист»

Подробнее: <http://www.1jur.ru/#/document/169/75/dfas65eclg/?of=copy-effe9ce98b>