

19 февраля 2014

В Воронеже суд защитил депутата от суждения журналистов о том, что он «оборотень»

Газету «Семилукский вестник» обязали выплатить народному избраннику по иску о защите чести и достоинства три тысячи рублей.

Странное решение вынес Ленинский райсуд Воронежа по иску депутата Семилукского районного совета Алексея Прочанова к местной газете «Семилукский вестник». Народный избранник требовал признать сведения из текста про него порочащими честь и достоинство и заплатить ему в качестве моральной компенсации 500 тыс. рублей. Претензии у Прочанова возникли сразу к нескольким фрагментам журналистского текста, опубликованного в апреле 2013 года под заголовком «Чубайс с поддельной водкой». Депутат настаивал, что сведения из статьи, где его назвали «оборотнем» и обвинили в нанесении вреда местному спорту, не соответствуют действительности. И суд поддержал требования Прочанова, потребовав от издания доказать, что он «оборотень».

Юрист Центра защиты прав СМИ Екатерина Михеева назвала решение Ленинского райсуда «необычным и оригинальным». Курьез ситуации заключается в том, как судья трактовала журналистское суждение «оборотень», которое не должно подлежать доказыванию, в ходе процесса.

– Суд признал утверждением сведения о том, что господин Прочанов – оборотень. Судья на полном серьезе просила представить доказательство данных сведений. В действующем законодательстве закреплено, что оспариванию и проверке на достоверность подлежат лишь сведения, выраженные в такой языковой форме как утверждение. Мнение и оценка не подлежат доказыванию, так как невозможно их проверить на соответствие действительности. В соответствии с порядком рассмотрения такого рода дел, суд ожидал от ответчика доказательств, подтверждающих эти сведения. Логично возникает вопрос о том, как доказать, что человек является оборотнем?

Требования: доказать сведения про «оборотня» и свое решение - суд основывал на выводах лингвистической экспертизы, выполненной профессором ВГУ Иосифом Стерниным. Согласно ей, выражение «оборотень» является недостоверным, а также порочащими сведениями. Кроме того, эксперт установил наличие одного из признаков унижения чести, достоинства и деловой репутации - порочащий характер сведений, изложенных в публикации.

На основе заключения экспертизы суд частично удовлетворил иск депутата о защите чести, достоинства и деловой репутации. Согласно решению суда, газета «Семилукский вестник» обязана выплатить народному избраннику 3 тысячи рублей компенсации морального вреда. Представитель ответчика Екатерина Михеева уже заявила о намерении обжаловать решение райсуда. В Центре защиты прав СМИ надеются на то, что облсуд правильно применит законодательство

– Хотя в нашем законодательстве не применяется прецедентная система права, но судьи нередко обращаются к аналогичным случаям, которые ранее рассматривали их коллеги и учитывают их при вынесении своего решения. Мы считаем, что решение по иску депутата к газете может послужить прецедентом и сформировать негативную практику разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. Больше того, если руководствоваться логикой подобного

решения, то СМИ могут быть поставлены в тупик. На них возложат обязанность доказывать то, что в силу закона они не должны и при всем желании не смогут доказать,

<http://riavrn.ru/news/v-voronezhe-sud-zashchitil-deputata-ot-suzhdeniya-zhurnalistov-o-tom-chto-on-oboroten/>