

## Без меня меня судили...

Свобода слова российской прессе только снится – с журналистами то и дело судятся влиятельные чиновники и бизнесмены. Проблема в том, что всё чаще это делается с нарушением всех принципов справедливости судебного разбирательства и применением процессуальной эквилибристики. Увы, недавно и «Веку» довелось узнать, что это такое.

Приведём пример: недавно Пресненский суд Москвы признал, что The New York Times написала неправду про главу РЖД – иск Владимира Якунина о защите чести и достоинства был частично удовлетворён. По данным «Интерфакса», издание должно теперь опровергнуть ложные сведения о чиновнике. Примечательно, что суд хоть и согласился с тем, что публикация о Якунине не соответствует действительности, однако больше журналистов ни к чему не обязал.

Наверняка многие понимают, что столь влиятельный человек, как Якунин вполне мог бы надавить на все рычаги, чтобы наказать газету по полной программе. Но, похоже, глава РЖД всё же принципиален в вопросах судопроизводства – все должно быть по закону. Чего не скажешь о некоторых крупных бизнесменах из регионов.

Всё началось с того, что в январе прошлого года на сайте газеты «Век» появился материал под названием «Кузбассу нужен новый хозяин», где рассказывалось о деятельности главы Кемеровской области Амана Тулеева, а также приводились имена возможных преемников губернатора - «долгожителя». Среди них, в частности, называлось имя президента холдинговой компании «Сибирский деловой союз» (СДС) Михаила Федяева. При этом наше издание ссылалось не только на мнение уважаемых экспертов, но и привело прямую цитату портала «Новый регион» (со ссылкой на nr2.ru), который ещё в августе 2013 года сообщал о делах давно минувших дней, объединивших Тулеева и Федяева, и вообще посвятил кемеровской теме целый цикл статей.

Каково же было наше удивление, когда на днях мы получили от приставов судебное решение, в котором говорится о том, что Михаил Федяев ещё в прошлом году обратился в Центральный районный суд г. Кемерово с иском о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда. В качестве ответчиков выступили ООО «Развитие» (учредитель газеты «Век»), ООО «Медиа-Центр» (учредитель газеты «Кузбасская панорама») и депутат Госдумы Нина Останина, давшая нашему изданию эксклюзивный комментарий для вышеупомянутого материала.

Дело в том, что «Кузбасская панорама» ранее перепечатала материал «Века» без нашего ведома и разрешения. Это тем удивительнее, что издание выходит вкладышем в главную газету «Кузбасс», которую выпускает администрация региона. И этот «официозный листок» вдруг публикует материал откровенно антигубернаторского содержания?! А ведь эта перепечатка, по всей видимости, дала истцу возможность обратиться именно в кемеровский суд, а не в московский, по адресу нахождения редакции газеты «Век». Не говорит ли это о том, что господин Федяев играет в какую-то грязную игру по своим правилам, подставляя таким образом руководство области?

В августе 2014 года суд решил частично удовлетворить исковые требования. Отметим, всё это время коллектив «Века» пребывал в неведении относительно того, что в Кемерово кипят какие-то судебные страсти, где фигурирует наше издание и разбирают «по косточкам» наш материал. Был даже нанят эксперт, старший преподаватель кафедры стилистики и риторики ГОУ ВПО

«Кемеровский государственный университет» М. Осадчий, который провёл лингвистическую экспертизу текста, то есть тех высказываний, к которым у истца возникли претензии. На основании экспертизы суд установил, что «порочащим честь, достоинство и деловую репутацию» истца можно считать лишь ту часть текста, которая была оформлена как цитата «Нового региона», то есть, по сути, не являлась авторской. «Что до перепечатки, то получается, что некому было этот довод привести суду. А ответчик к вам иск подал, и про «Новый регион» не упоминал», - поясняет директор юридической компании «Форсаж» Алексей Пинчугов.

Михаил Федяев не только не указал на это суду, он отчего-то вовсе не подал иск к первоисточнику – «Новому региону». По сути, даже пожаловаться на «Век» сибирский олигарх предпочёл там, где отмечено его повышенное влияние. В судебном решении сообщается о том, что о времени и месте рассмотрения дела представитель ответчика ООО «Развитие», якобы, извещался телеграммой, которая не доставлена по причине... отсутствия учреждения. Это, несмотря на то, что на сайте «Века» есть адрес редакции, электронной почты и почтовый адрес для писем. А также сообщение о том, что при полном или частичном использовании наших материалов письменное разрешение правообладателя ООО «Развитие» обязательно.

Вполне вероятно, «не увидеть» адрес нашей редакции было необходимостью. То ли господин Федяев так избирательно относится к российскому судопроизводству, то ли ему этот «хитрый манёвр» посоветовали адвокаты, которые, как мы понимаем, вряд ли могут быть у миллиардера плохими. И всё для того, чтобы подать иск именно на «своей территории», привлекая в качестве одного из ответчиков удобное местное СМИ, самовольно перепечатавшее наш материал? Причем из трёх ответчиков, к которым предъявлялись материальные претензии, компенсировать моральный вред придется только «Веку» (нашей редакции надлежит оплатить 100 тысяч рублей господину Федяеву). То есть тому из ответчиков, который не смог отстаивать свои права, давать разъяснения или представлять доказательства своей позиции.

«Ответчиков несколько, потому иск подавался по месту нахождения одного из них по выбору истца, - подтверждает наше подозрение Алексей Пинчугов. – То есть два ответчика из трёх уведомлены, а ООО «Развитие» (якобы – ред.) по юрадресу не находится, потому телеграмма до него не дошла. То есть причина неявки неуважительная и позволяет рассматривать дело без него».

Кстати, в феврале прошлого года информационно-аналитический портал hoodo.info разместил публикацию в защиту Амана Тулеева. Издание, ссылаясь на материал «Века» и перепечатку «Кузбасской панорамы», в довольно язвительном тоне оповестила читателей о многочисленных атаках на кемеровского губернатора и об ангажированности отдельных СМИ. Мы даже не будем задаваться вопросом, так ли взыграл патриотизм и любовь к главе региона у автора материала Анатолия Крымова. Интересней другое, не послужил ли этот материал своеобразным катализатором для того, чтобы суд вынес то, а не иное решение? Тут уже авторам, судя по всему, не до доброго имени уважаемого губернатора – ведь читателя любезно приглашают «зайти на сайт вышеозначенной газеты «Век» и прочитать всё самолично: и статьи, и имена кандидатов, и прочее». Так вам «шашечки или ехать», то бишь удалять «порочащую информацию», или вы ещё почитать хотите? Хорошая могла бы быть многоходовка: и суд выиграть, и как бы интересы губернатора вроде бы защитить.

По словам председателя Ассоциации Адвокатов России за Права Человека Марии Баст, данное судебное решение, тем не менее, должно быть отменено. «Так как нарушается принцип справедливости судебного разбирательства, когда одна из сторон, в данном случае ответчики, не участвовали в судебном разбирательстве и не знали о том, что такое судебное разбирательство вообще есть, и соответственно, не могли представить свои возражения и доказательства. Более того, данное судебное разбирательство нарушает также принцип доступа к суду, так как о самом судебном разбирательстве сторона, в отношении которой оно осуществлялось, не была даже проинформирована. Также нарушен принцип территориальной подсудности. Суд в данном деле не должен был приступать к рассмотрению иска, так как он подан не по месту нахождения ответчика. Совокупность грубейших нарушений процессуального законодательства в отношении СМИ говорит о том, что суд, проигнорировав грубейшим образом основы судопроизводства, допустил вмешательство в гарантированное каждому право на свободу слова. В данном случае речь идет о преследовании за свободу слова и попытке цензуры, - поясняет юрист «Веку». - Решение суда должно быть отменено, сроки для обжалования должны быть восстановлены, а само дело – возвращено на новое рассмотрение, в ходе которого должен решаться вопрос о территориальной подсудности – имеет ли право данный суд рассматривать данный иск».

Необходимо подчеркнуть, что подобного рода случаи вынесения решений в регионах – частое явление, говорит Баст. По её словам, губернаторы и лица, к ним приближенные, предпочитают подавать иски в своем регионе, так как имеют определенное административное влияние на суд, и часто журналистам, политикам уже на уровне Верховного суда РФ удается отменять решения и рассматривать дела уже в Москве по месту нахождения ответчика. «Как правило, на практике такого рода иски остаются без удовлетворения, когда они поданы в Москве», - отмечает Мария Баст.

Очевидно, процессуальная эквилибристика, превращающая, по сути, судебное заседание в цирк (истцы и суд всё решают без ответчиков) может стать печальной практикой для российской прессы. Говорят, исполняется этот прием исключительно в судах общей юрисдикции. Завтра какое-нибудь региональное издание перепечатает скандальный материал федерального СМИ (которое, вероятно, располагает документами и комментариями экспертов), и всё – можно потихому засудить первоисточник по месту расположения копипастера.

Наша редакция также хотела бы обратиться к господину Федяеву: компенсацию морального вреда Вы, конечно, получите. Однако, надеемся, больше не будете ссылаться на то, что у Вас или у Ваших юристов нет координат нашего издания, которые и до этого не были секретом. На всякий случай, сообщаем ещё раз наш почтовый адрес: 115419, Москва, ул. Шаболовка, 34, строение 3. Газета «Век».

*Коллектив редакции газеты "Век"*

<http://wek.ru/bez-menya-menya-sudili>