

Суд в Майкопе признал экспертизу статьи "Молчание ягнят" недопустимым доказательством.

Валерию Бриниху предъявлено обвинение в распространении экстремистского материала, которым признана его статья "Молчание ягнят". Статья, размещенная в Интернете, посвящена проблеме загрязнения окружающей среды в Адыгее местным свиноводческим комплексом. Обвинение опирается на выводы сотрудника полиции о том, что статья [оскорбительна для жителей Теучежского района](#). Эколог не признает своей вины, [заявляя о фальсификациях в деле](#).

Повторная лингвистическая экспертиза по делу Бриниха показала, что в публикации эколога нет признаков экстремизма. Однако суд удовлетворил ходатайство прокуратуры, которая посчитала заключение повторной судебной лингвистической экспертизы недопустимым доказательством из-за процессуальных нарушений. Защита эколога намерена ходатайствовать о назначении еще одной экспертизы.

Как сообщал ["Кавказский узел"](#), 10 мая на заседании Майкопского горсуда по делу Бриниха обвинение заявило, что из-за процессуальных нарушений [считает недопустимым доказательством](#) заключение повторной судебной экспертизы, которую провела эксперт-лингвист специализированного учреждения Минюста в Краснодаре.

На заседании 16 мая в суде был допрошен эксперт-лингвист.

"Эксперт указала, что в статье "Молчание ягнят" не содержится никаких экстремистских проявлений. Понятно, что это сторону обвинения не устраивает, поэтому они обратились в суд с таким ходатайством. Получается, что прокуратура готова опротестовать любое заключение, которое делало меня невиновным", - сказал корреспонденту "Кавказского узла" Бриних.

В итоге суд счел заключение повторной судебной лингвистической экспертизы специализированного учреждения Минюста России в Краснодаре недопустимым доказательством из-за процессуальных нарушений.

Сам Валерий Бриних считает, что в процессуальных нарушениях, допущенных в лингвистическом исследовании, есть вина самого суда, который, назначая экспертизу, указал форму, которой не существует.

"Судья написал, что назначает комплексную повторную психолого-лингвистическую экспертизу. На самом деле словосочетания "комплексная, повторная" не бывает", - пояснил Бриних.

"Перед экспертным учреждением Минюста встал выбор: либо проводить комплексную экспертизу, либо повторную, ориентируясь на вопросы, которые были заданы судом. Поэтому выбрали лингвистическую составляющую", - рассказал Бриних. По его словам, на следующем заседании защита намерена выйти с ходатайством о проведении повторной экспертизы.

"Это затянет процесс еще на два месяца как минимум", - резюмировал эколог.

Перед экспертами при назначении повторной экспертизы были поставлены вопросы: имеется ли в тексте статьи "Молчание ягнят" высказывания, в которых негативно оценивается человек или группа лиц по признакам пола, расы, национальности, языка? Содержатся ли в тексте статьи лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства по признакам пола, расы, национальности?

Повторная комплексная судебно-психологическая экспертиза была назначена судом 13 июля 2016 года, напомнил адвокат Валерия Бриниха Андрей Сабинин.

21 июля 2016 года начальник Краснодарской лаборатории судебной экспертизы МЮ РФ в письме к Майкопскому суду предложил исключить статус экспертизы как "повторной", назначив проведение комплексного психолого-лингвистического исследования, либо вынести постановление о проведении повторной судебной лингвистической экспертизы.

"Позиция экспертного учреждения является правильной и соответствует статьям 201,207 УПК РФ, пункту 15 постановления Пленума Верховного суда №28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" и статье 20 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности", - считает Сабинин, добавив, что 4 августа 2016 года суд учел мнение сторон и изменил формулировку вопросов к экспертам-лингвистам. Таким образом суд фактически принял решение о проведении повторной судебной лингвистической экспертизы.

"Заключение экспертизы и показания эксперта Евсеевой, данные в судебном заседании, являются относимыми и достоверными, проведение лингвистического исследование экспертом обосновано как в тексте, так и в суде", - заявил Андрей Сабинин.

Он отметил, что, решая вопрос о допустимости того или иного доказательства, суд должен руководствоваться также разъяснением, которое содержится в постановлении Пленума Верховного суда РФ "О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия", в котором сказано, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их сборе была нарушена Конституция РФ или уголовно-процессуальное законодательство. Таких нарушений сторона защиты не усматривает, отметил Сабинин.

"Тем не менее суд ходатайство обвинения удовлетворил. Считаю, что таким образом дезавуирована собственная ошибка", - заявил адвокат, при этом он отметил, что в заседании выяснилось, что 16 марта 2017 года суд был уведомлен о том, что экспертиза будет проведена как повторная, в связи с чем прокуратура обратилась с ходатайством о постановке дополнительных вопросов для психолога.

"Суд проигнорировал это ходатайство, хотя был обязан провести судебное заседание. Теперь мы пожинаем плоды этого бездействия", - заявил адвокат. Он отметил, что до следующего заседания защита определится с ходатайствами суду.

<http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/302807/>