

ВС: публикация фотографии товара в интернете – это тоже недобросовестная конкуренция.

Экономколлегия ВС объяснила, почему не поддержала Суд по интеллектуальным правам (СИП) в споре об использовании товарного знака на интернет-сайте без разрешения правообладателя. По её мнению, такие действия следует считать введением товара в гражданский оборот вне зависимости от наличия фактической продажи, а следовательно, можно говорить и о недобросовестной конкуренции.

Компания "Дион" заказала в 2008 году обществу "СибСпецПроект" изготовление электротехнических приборов, которые она реализовала через дилера "Легион". При этом последний размещал информацию о товаре у себя на сайте. Там же до 2013 года размещались и фотографии приборов, маркированные товарным знаком "СибСпецПроекта" (овал с прорезью по диагонали, перечеркнутый прямой линией; свидетельство № 38 130 от 10 июня 2009 года). Правообладатель пожаловался на размещение в антимонопольный орган, и ФАС признала "Легион" нарушившим п. 4 ст. 14 закона о защите конкуренции [Запрет на недобросовестную конкуренцию]. Антимонопольщики сочли, что нарушение выразилось в факте "введения в гражданский оборот на интернет-сайте без разрешения правообладателя продукции, маркированной обозначением, сходным до степени смешения с его товарным знаком".

"Легион" фотографии с сайта убрал, однако пошёл оспаривать решение ФАС в суд (№ А67-4453/2014). Первые две инстанции в требованиях ему отказали, решив, что "Легион" и "СибСпецПроект" работают на одном рынке и являются конкурентами, а факт недобросовестной конкуренции доказан. Довод же дилера о том, что на сайте в 2013 году он размещал фотографии товара, изготовленного на основании договора "Диона" с правообладателем от 2008 года, судьи отклонили. Они сочли это заявление недоказанным, поскольку после 2011 года продукция общества "Дион" вообще не маркировалась товарным знаком "СибСпецПроекта".

Но к иным выводам пришел Суд по интеллектуальным правам (СИП). Он удовлетворил требования "Легиона", признав решение ФАС недействительным. Как указали судьи, законодателем перечислены конкретные действия, при совершении которых лицо может быть признано допустившим факт недобросовестной конкуренции, а именно продажа, обмен или иное введение в оборот товара, что является элементами объективной стороны правонарушения, предусмотренного ст. 14 закона о защите конкуренции. Однако, рассудили они, никаких действий, связанных именно с продажей, обменом или иным введением в оборот, "Легион" не совершал. Приборы в фактическом ассортименте у него в 2013 году отсутствовали, а размещение на сайте их фотографий с предложением о продаже нельзя считать введением товара в гражданский оборот.

Всё-таки "введение"

"СибСпецПроект" обратился с жалобой в Верховный суд РФ, и экономическая коллегия рассмотрела этот вопрос. В итоге тройка ВС (Владимир Попов, Наталья Павлова и Марина Пронина) жалобу правообладателя удовлетворила, оставив в силе решение суда первой и апелляционной инстанций (см. "Размещение фотографии товара на сайте – это его введение в оборот, решил ВС").

Таким образом решение ФАС судьи ВС признали законным, а свои мотивы объяснили в недавно опубликованном определении. По мнению экономколлегии, из ст. 14 Закона о защите конкуренции следует, что не только продажа и обмен товара, но и любое иное его введение в

гражданский оборот с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности является недобросовестной конкуренцией. А под "иным введением" согласно подп. 1 п. 2 ст. 1484 Гражданского кодекса РФ [Исключительное право на товарный знак] нужно понимать и производство товара, и его предложение к продаже, и его демонстрацию на выставках и ярмарках, рассуждала "тройка". При этом перечень исчерпывающим не является, а "продвижение товара и его реклама является неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот", конкретизируется также в определении.

Высказанные же на заседании в ВС доводы представитель "Легиона" о необходимости применить принцип исчерпания исключительного права "СибСпецПроекта", предусмотренного статьей 1487 ГК РФ, экономколлегия не поддержала. В спорной ситуации заказчик "Дион" просто реализовал свое право собственности на товар – в том числе путем его продвижения на сайте дилера, говорила тогда юрист, а поведение "СибСпецПроекта" – это "классический пример злоупотребления исключительным правом на товарный знак". Но судьи ВС согласились с нижестоящими инстанциями – нет доказательств того, что "Легион" предлагал к продаже в 2013 году именно приборы, полученные в рамках взаимоотношений "СибСпецПроекта" и компании "Дион".

Павел Катков, старший партнёр юридической компании "Катков и партнеры", обоснованность признания размещения фотографии товара его введением в гражданский оборот оценивает неоднозначно. По его мнению, вопрос о том, можно ли ставить знак равенства между предложением к продаже и самой продажей, спорный, так как необходимо учитывать положение п. 2 ст. 455 ГК РФ. Согласно этой норме, договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем. "Иными словами, закон позволяет куплю-продажу будущей вещи, – объясняет юрист. – А из этого вытекает, что лицо могло предложить товар к продаже, после чего легально приобрести его и реализовать сделку купли-продажи".

Уже само по себе несанкционированное предложение к продаже способно ущемить интересы правообладателя и, следовательно, должно быть квалифицировано как нарушение, считает Павел Ариевич, советник DLA Piper, специализирующийся в сфере интеллектуальной собственности. "Безусловно, в каждом конкретном случае необходимо анализировать, есть ли исчерпание прав (то есть размещает ли дилер на сайте фотографии товара, который он законно приобрел и распространяет), – дополняет он. – И если этого нет (как, предположительно, произошло в деле "Легиона"), то, скорее всего, уместно говорить о нарушении прав на товарный знак или недобросовестной конкуренции".

<http://pravo.ru/review/view/124953/?cl=N>