

Источник бесперебойного писания

Суд признал учебник профессора из Владимира плагиатом



Валентина Гуляева

Фото: официальный сайт Владимирского государственного университета

Тема научного плагиата в России бурно обсуждается с ноября 2012 года. Разоблачители пытаются взывать к совести плагиаторов и научного сообщества, в то время как разоблачаемые все отрицают и грозят исками о клевете. В суд, впрочем, обычно не идут ни те, ни другие. Тем не менее «Лента.ру» разыскала пример успешного судебного разбирательства о плагиате. Правда, пока оно никак не повлияло на университетскую карьеру ученого, уличенного в недобросовестных заимствованиях.

В ноябре 2011 года доктор исторических наук, специалист по средневековой Англии и Скандинавии, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН **Елена Мельникова** обнаружила в интернете книгу профессора Владимирского государственного университета Валентины Гуляевой «Учебное пособие по дисциплине „Источниковедение“ (Русь IX—XVII вв.)». Книга вышла в 2007 году в издательстве ВлГУ по решению редакционного совета этого самого вуза. Труд Гуляевой оказался подозрительно похож на книгу «Древняя Русь в свете зарубежных источников» 1999 года издания. Редактором «Древней Руси» была Мельникова, а писали книгу, помимо нее, еще шесть историков — византинист Михаил Бибииков, античник Александр Подосинов, медиевист Александр

Назаренко, востоковед Ирина Коновалова, скандинависты Татьяна Джаксон и Галина Глазырина.

Обнаружив плагиат (страницы 55-227 «Учебного пособия» оказались почти дословно списаны с «Древней Руси»), Мельникова подала в суд (копия искового заявления есть в распоряжении «Ленты.ру»). Она просила запретить «Учебное пособие», изъять уже напечатанные экземпляры и компенсировать моральный ущерб и расходы на юристов. Ущерб истица оценила в 1 миллион 400 рублей на всех семерых авторов, а расходы — в 100 тысяч рублей (и еще 15 тысяч 700 рублей пошлины).

Гуляева все обвинения отвергла. «Ответчик знакома с книгой „Древняя Русь в свете зарубежных источников“, — когда-то она читала ее, однако ничего нового из данной книги так и не почерпнула», — написала она в отзыве на иск Мельниковой. «Ответчик является доктором исторических наук — профессором, что несомненно говорит об авторитетности ее мнения», — добавила Гуляева. По этой логике, правда, авторитетность истцов должна быть в шесть с половиной раз выше: среди авторов «Древней Руси» шесть докторов и один кандидат исторических наук.



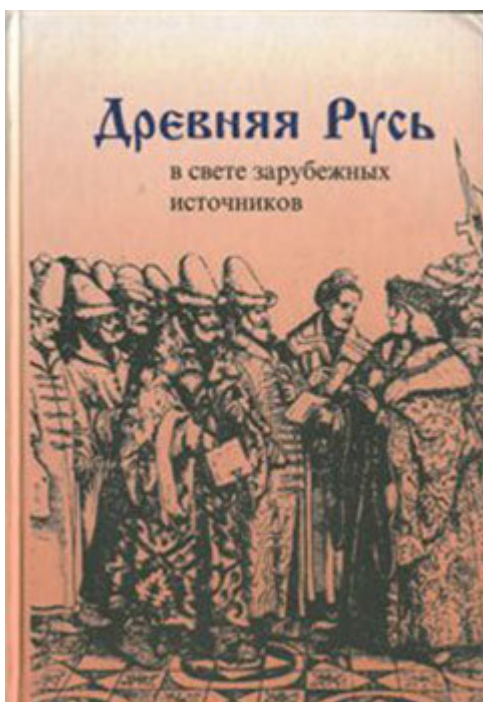
Елена Мельникова

Фото: igh.ru

Автор «Учебного пособия» также настаивала, что ее книга была выпущена тиражом всего 100 экземпляров и что все они попали в библиотеку ВлГУ на благо студентов, и ни в интернете, ни в свободной продаже пособие не появлялось. Однако это не совсем так: на сайте ВлГУ **выложено** (.pdf) сочинение Гуляевой, а экземпляр ее книги есть **как минимум** в Российской государственной библиотеке («Ленинке»). На суде (дело рассматривал Октябрьский районный суд Владимира) Гуляева продолжала настаивать, что «Учебное пособие» было издано для ее личных преподавательских нужд, а не для широкой публики. Научным трудом эту книгу автор считать отказалась.

Наконец, в своем отзыве Гуляева подчеркнула, что ничего не списывала у авторов «Древней Руси» — она просто пользовалась теми же самыми источниками, что и они. Кроме того, в книге под редакцией Мельниковой, уверяет Гуляева, нет никаких «признаков оригинальности и неповторимости». «Не всякая деятельность является

интеллектуальной; так из одного лишь названия „Древняя Русь в свете зарубежных источников“ и голословных заявлений истца не становится очевидно, что данная книга содержит новые научные результаты, авторские выводы и положительные вклады в науку», — писала Гуляева.



Обложка книги «Древняя Русь в свете зарубежных источников»

Впрочем, суд с позицией владимирского профессора не согласился. 28 февраля 2013 года суд частично удовлетворил иск и постановил выплатить компенсацию и ущерб — притом как с Гуляевой, так и с университета, хотя и в существенно меньшем объеме, чем того требовали истцы (по 70 тысяч каждому, из которых 20 — компенсация нарушения авторских прав, а 50 — компенсация морального вреда). Суд также постановил изъять «Учебное пособие» Гуляевой из обращения и запретить его перепечатку.

Мотивированное решение, копия которого есть у «Ленты.ру», было составлено 5 марта, а печать на документе, удостоверяющем, что решение не вступило в законную силу, датируется 15 марта. На апелляцию у Гуляевой еще есть немного времени: всего на подачу жалобы **дается** месяц со дня, следующего за днем составления мотивированного решения, то есть в этом случае он истекает 6 апреля.

Претензии Мельниковой к книге Гуляевой подтвердило исследование системы «Антиплагиат» (копия заключения есть в распоряжении «Ленты.ру»): при сравнении двух книг выяснилось, что «Учебное пособие» содержит не менее 69,4 процента текста «Древней Руси», в основном — во второй главе (страницы 55-227 — те самые, о которых говорилось в иске). Глава оказалась списана на 87,1 процента. Суд, Впрочем, это заключение не стал рассматривать и заказал другую экспертизу в нижегородской компании ООО НПО «Эксперт Союз». Эта экспертиза нашла меньше заимствований: 45 процентов (с погрешностью в 0,42 процента) или 29 854 слова (с погрешностью в 279 слов).

Первая часть «Учебного пособия», посвященная русским источникам по истории Древней Руси, на плагиат не проверялась. Но в ней также есть немало подозрительных совпадений с книгой московских историков Андрея Голикова и Татьяны Кругловой «Источниковедение отечественной истории». Первое ее издание в издательстве Academia вышло в 2007 году и пережило с тех пор как минимум **пять переизданий** (при этом в 2000 году те же

авторы **выпустили** одноименную книгу в другом издательстве, однако с содержанием труда 2000-го года «Ленте.ру» ознакомиться не удалось). Примечательно, что в первой части «Учебного пособия» Гуляевой, в отличие от второй, никаких контрольных вопросов к прочитанному нет.

Зачастую Гуляева сокращала или даже меняла текст, заимствованный из «Древней Руси», причем делала это не всегда аккуратно. В итоге в ее «Учебном пособии», предназначенном для студентов, появились вопросы к несуществующим фрагментам текста, курьезы и ошибки. При сокращении в тексте возникли абсурдные фразы вроде «Арабский халифат в VIII в. состоял из арабов, которые представляли незначительную долю его населения» (страница 132 «Учебного пособия»). Но если это можно объяснить невнимательностью, то найти объяснение изменению «древнеионийских» на «древневизантийских» (страница 44 «Древней Руси» и страница 69 «Учебного пособия») при описании источников античного географа Помпония Мелы (жил в I веке н.э.) — почти невозможно. Исправив текст своего источника, Гуляева создала анахронизм: от Мелы до Византии, пусть и «древней», — больше трех столетий. Заодно Гуляева путает римские цифры IV и VI, а германский император Оттон аж пять раз (на страницах 154-186) превращается у нее в Отгона — вероятно, из-за ошибки сканирования. Правильное написание тоже встречается (страница 184), но лишь единожды.

Плагиат — не единственное, в чем суд уличил Гуляеву. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что один из рецензентов, указанных в книге, — доцент кафедры истории России и краеведения Гуманитарного института ВлГУ **Наталья Киприянова** — книгу никогда не читала и не рецензировала. О том, что ее имя указано в «Учебном пособии», Киприянова узнала только на суде. Второй рецензент Геннадий Анин хоть и получил повестку, но на заседание суда не явился.

Судебное постановление никак не повлияло на положение Гуляевой в университете — она по-прежнему остается профессором кафедры истории и археологии Гуманитарного института ВлГУ. Ректор Анзор Саралидзе, **утвержденный** в своей должности совсем незадолго до решения суда, 12 февраля, применять какие-либо санкции к Гуляевой или к ученому совету, рекомендовавшему опубликовать ее труд, не спешит.



Денис Бунин

Фото: официальный сайт ВлГУ

Заведующий кафедрой истории и археологии Гуманитарного института ВлГУ (именно там работает Гуляева) Денис Бунин пояснил «Ленте.ру», что раз решение суда в законную силу не вступило и у Гуляевой еще есть возможность подать апелляцию, то принимать в отношении нее какие-то административные меры пока никто не будет. По словам завкафедрой, профессор планирует воспользоваться своим правом на апелляцию. Сейчас Гуляева находится на больничном, хотя не так давно (когда именно, Бунин не уточнил) она провела консультации с магистрами. **Сообщения** владимирской прессы о том, что профессор с декабря не преподает, заведующий кафедрой опроверг: в декабре Гуляева была в командировке, а в январе приняла все положенные экзамены. Бунин в целом отметил, что дело о плагиате является «не таким однозначным», как пытается представить местная пресса.

Когда именно Валентина Гуляева стала профессором, из открытых источников неизвестно. На официальной странице университетского сайта говорится только, что она работает во ВлГУ с 1980 года и там же защитила кандидатскую, причем в 1984-м закончила аспирантуру в МГУ. В 2000 году Гуляева стала доктором исторических наук, представив **работу** на тему «Развитие предпринимательства на территории древнерусского государства, IX — начало XIII вв.».

Впрочем, историей Древней Руси научные интересы Гуляевой не ограничиваются. Исследовательница, в течение некоторого времени **руководившая** факультетом гуманитарных и социальных наук ВлГУ, за последние 15 лет опубликовала ряд книг и статей на самые разные темы. Среди них — «Владимирская юстиция крупным планом», «История завода **ВЭМЗ**», «История завода „Красный химик“» и «История завода „Хлебокомбинат“». Качество и оригинальность других работ Гуляевой (что про предпринимательство на Руси, что про современные заводы) под сомнение не ставятся, и никто больше в суд на владимирского профессора за нарушение авторских прав не подавал.

* * *

В России не очень распространена практика судебного разбирательства по фактам плагиата: многие авторы, в особенности ученые, **считают** суд бесперспективным делом и пустой тратой времени. Однако случай с процессом по книге Гуляевой — пример хотя и редкий (особенно в гуманитарных науках), но не единственный.

**ОАО «Издательский центр
“Академия”»**
уведомляет, что в книге А.И.Кравченко «Политология» основу главы 7 «Выборы и избирательная система» составили фрагменты книги Ф.И.Ильсова «Политический маркетинг. Искусство и наука побеждать на выборах» (М.: Издательство ИМА-пресс, 2000. Серия: «Библиотека Группы ИМА»).

Так, в 2002 году Черемушкинский суд Москвы признал, что профессор социологического факультета МГУ **Альберт Кравченко** списал главу своего учебника «Политология» из книги Фархада Ильсова «Политический маркетинг. Искусство и наука побеждать на выборах».

Издательство опубликовало сообщение о заимствовании, Кравченко выплатил пострадавшему тысячу рублей — и остался преподавать в МГУ.

В 2011 году Октябрьский районный суд Ставрополя признал плагиатом две главы из учебника старшего преподавателя филиала РГСУ в Ставрополе Натальи Разиной (Прядко) «Социальные технологии сопровождения приемных, опекунских и патронатных семей». Доцент Северо-Кавказского социального института Галина Соломатина, чьи статьи легли в основу учебника Разиной, по решению суда должна была получить от ответчика 110 тысяч рублей. Разину же суд обязал, помимо выплаты компенсации, опубликовать признание факта плагиата в издании из списка ВАКа.

Наконец, в околонаучных кругах в 2011-2012 годах приобрела известность несколько иная история, связанная с плагиатом. Ольгу Кажеву, собиравшуюся защищать докторскую диссертацию по химии в Черноголовке, прямо во время защиты обвинили в плагиате. До результатов голосования она сняла свою работу с защиты, а затем обратилась в суд с требованием компенсировать ей моральный ущерб — его Кажева оценила в миллион рублей. В итоге Ногинский городской суд признал, а Московский областной суд подтвердил, что незаслуженных моральных страданий не было, потому что дословное списывание результатов чужого труда с чистой совестью можно называть плагиатом.

На протяжении всего недавнего скандала с диссертационным советом при МПГУ его фигуранты (глава СУНЦ МГУ Андрей Андриянов, председатель диссовета Александр Данилов, профессор МГУ, оппонент нескольких работ Александр Кобринский) настаивали на том, что о плагиате в их случае говорить нельзя, так как никакого суда, признавшего факт плагиата, не было. Официальную экспертизу Минобрнауки, расследования «Ленты.ру» и блогеров герои истории игнорировали. Собственно, на отсутствие судебного решения и ссылался ректорат Московского университета, отказываясь увольнять Андриянова с поста директора СУНЦ МГУ — в итоге он ушел «по собственному желанию». И даже после этого лишённые степеней ученые и их защитники не успокоились: 25 марта Андрей Андриянов заявил «Московскому комсомольцу», что он намерен «посоветоваться с юристами» и «отстаивать свое честное имя». К этому его побуждают результаты экспертизы, которую провел Центр независимых судебных экспертиз Российского экологического фонда «Техэко»: эксперт, по словам Андриянова, проверил диссертацию вручную и заключил, что она на 87,88 процента оригинальная.

В случае же с Валентиной Гуляевой и Владимирским государственным университетом основная часть судебного разбирательства закончилась, но решение суда в законную силу еще не вступило. Будет ли предпринимать какие-либо административные санкции университет (тоже, кстати говоря, признанный виновным — в публикации плагиата) и понесет ли кто-нибудь из героев этой истории (вуз, кафедра, автор) репутационные потери, станет ясно после 6 апреля, а то и позже, если Гуляева подаст апелляцию.

Анна Попова

<http://www.lenta.ru/articles/2013/03/28/vladimir/>