

«Гадаю по словам». В деле Березина нейтрализована «ядовитая» экспертиза Сидоровой

МОСКВА, 27 апреля. На заседании Пресненского суда Москвы, где продолжается Березинское дело в отношении поставщика медоборудования ЗАО «Сервисинструмент» - наконец-то рухнул последний шаткий довод, за который цеплялось следствие для уголовного преследования главного врача Архангельской областной больницы. «Экспертиза» архангельского «горе-эксперта» Татьяны Сидоровой, была полностью опровергнута независимым заключением московского эксперта Геннадия Савина.

Встречную экспертизу, заказанную адвокатами, судья Татьяна Васюченко приобщила к делу, чем немало удивила обвиняющего прокурора. Его изумление было настолько велико, что он даже приподнялся со стула и ошарашенный долго сопровождал глазами передвижение документа по столу судьи. Очевидно, он был уверен, что судья возьмет на свою совесть изыскание любого способа (хоть бы и незаконного), чтобы экспертизу отклонить.

Собственно, и адвокаты выглядели неожиданно обрадованными, что не встретили ожесточенного сопротивления и независимая экспертиза разговоров Березина вошла в дело.

Напомним, что преследование главного врача Архангельской областной Больницы изначально строилось полицейским следователем Натальей Степуть только на экспертизе телефонных разговоров между Андреем Березиным и его сыном. В прямую в этих разговорах сообщается, что «Сервисинструмент» передаст через сына главврача, находящегося в Москве, документы на предоплату по контракту на поставку оборудования. Телефон прослушивался спецслужбами в 2009 году. В 2012-ом фонограмма «всплывает». И самый востребованный полицейскими «эксперт» в Архангельске Татьяна Сидорова, по заявке следователя, дает заключение, что под словом «документы» - имеются в виду некие «деньги», то есть взятка. Иных доказательств в деле нет. Ни «КТО дал взятку»? Ни «за ЧТО»? Ни «КОГДА»? Ни «ГДЕ»? Ни «КОМУ»?

Как следует из заключения авторитетного московского эксперта: «Представленное заключение Сидоровой не соответствует требованиям, предъявляемым к лингвистическим экспертизам. Указанные Сидоровой в качестве основных методик исследования: «речеведческого анализа», «сценарная» и «культурные контексты» - вообще не являются экспертными методиками.

«Вольные «авторские» интерпретации когнитивных, психологических, социальных, лингвистических терминов и понятий в заключении Сидоровой не носят научный характер, порождая то, что теоретики права называют «правовыми химерами». Констатирую, что анализируемое заключение Сидоровой составлено некомпетентно, внутренне противоречиво, изобилует домыслами, фантазиями, не основанными на достоверно установленных лингвистических фактах».

Вот один из десятка примеров сидоровской экспертизы, на которые обращает внимание независимый эксперт. Цитата: «Татьяна Сидорова сама себе задает вопрос: «Почему материальным объектом являются именно деньги?». - Ответ обескураживает своей наивностью и откровенной житейской обыденностью, не имеющей ничего общего с научно обоснованным лингвистическим исследованием, да и с лингвистической наукой вообще.

Оказывается, как пишет Сидорова, «документы обычно не передаются в запечатанном виде (что характерно для денег в конверте)».

Ни каких фактов и аргументов, установленных применением какого-либо метода научного лингвистического анализа, Сидорова не приводит. Догадки, фантазии и домыслы».

С подобной «экспертизой», еще хорошо, что Березина не обвинили в подготовке теракта или шпионаже в пользу Зимбабве. Других доказательств кроме сидоровской «экспертизы», кстати, ровно столько же.

Сейчас в деле объявлен перерыв. 29 апреля состоятся прения сторон. Последнее слово обвиняемых и приговор отложены до 14 мая.

Хорошая новость: в отношении второго якобы взяточдателя - Челябинского завода медицинского оборудования из города Миасс - уголовное дело прекращено за «отсутствием выявленных следствием взяточдателей».

P.S. После публикации ИА «RUSNORD» «Погоны на стол! Эксперты уличили следствие по «делу Березина» в подделке документов. Адвокаты будут добиваться пересмотра дела» в УМВД по Архангельской области на что-то обиделись. Как следует из официального пресс-релиза УМВД, еще задолго до публикации полицейские проводили служебную проверку своей коллеги и «ничего такого» в действиях Степусь не нашли. И посему, подали в Ломоносовский суд иск о защите чести и достоинства. Ждем очередного заключения Сидоровой, о том как слова, сказанные журналистами, лишили честного и добросовестного полицейского заслуженного достоинства.

<http://www.rusnord.ru/32215>