

**Исследование, проведённое одним из лучших экспертов-лингвистов нашей Гильдии, помогло Василеостровскому суду вынести правосудное решение по делу известного питерского депутата В.Милонова.**

В распоряжении ЗАКС.Ру оказалось покаянное письмо депутата ЗакСа от "Единой России" Виталия Милонова на имя председателя городского парламента, главы петербургских единороссов Вячеслава Макарова, в котором парламентарий признавал, казалось бы очевидное - руководитель экологического центра экспертиз "ЭКОМ" Александр Карпов не жук. Подробности возникновения этого документа говорят о том, что Милонов может стать ответчиком по ряду дел о защите чести и достоинства.

Жук-агент

Год назад Виталий Милонов в беседе с ЗАКС.Ру назвал Александра Карпова "иностранным агентом" и "жуком", отвечая на обвинение депутата Алексея Ковалёва в лоббизме закона "О рекламе". Единоросс высказал идею, что Ковалёв предъявляет к нему претензии из-за того, что Милонов находится в противостоянии с помощником Ковалева Александром Карповым.

Карпов подал заявление в Василеостровский районный суд в январе 2014 года, требуя взыскать с Милонова 30 тысяч рублей за причинённый моральный ущерб. На предварительное заседание 26 февраля Милонов не явился, однако в тот же день уведомил председателя ЗакСа Вячеслава Макарова о том, что свои слова о Карпове считает "безосновательными", высказанными "под влиянием минутного настроения". Милонов сообщал, что у него нет фактов, доказывающих, что Карпов - "иностранный агент" и "жук". Депутат, сознавая, что высказанные им суждения повредили бы работе Карпова, который является государственным служащим, экспертом постоянной комиссии ЗакСа по городскому хозяйству, градостроительству и земельным вопросам, просил Макарова ознакомить со своим покаянным словом управление государственной службы и кадров и управление по общественным связям Аппарата ЗакСа.

Уважаемый Вячеслав Серифимович!

Настоящим информирую Вас, что заявления относительно деятельности и личности помощника депутата А.А. Ковалёва Карпова Александра Семеновича, сделанные мною 9 октября 2013 года в присутствии журналистов, являются безосновательными и были высказаны под влиянием минутного настроения. Мне неизвестны факты, свидетельствующие о том, что А.С. Карпов является иностранным агентом или «жуком» (жуликом). Я также не располагаю сведениями о том, что А.С. Карпов действует не под своей настоящей фамилией.

*Письмо Виталия Милонова Вячеславу Макарову*

На предварительном заседании суд предложил заключить мировое соглашение и отложил заседание, чтобы стороны смогли договориться об условиях. 14 марта Милонов на суд не пришёл, как и на предварительное заседание, поскольку находился в официальной командировке в Севастополе. Там, к слову, депутат обещал "дать в рыло" крымским татарам, называя их "свиньями, срывающими глотки на деньги Турции".

31 марта выяснилось, что Милонов на мировую не пошёл, не желая платить запрошенные с него Карповым 30 тысяч за моральный ущерб. Предварительное рассмотрение закончилось, стороны вошли в судебный процесс.

Для депутата это сразу повысило возможные финансовые затраты, поскольку после отказа от мирового соглашения Карпов подал ходатайство о возмещении судебных издержек в размере 25 770 рублей. В ответ, 3 апреля, игнорируя настойчивые предложения судьи все-таки заключить мировое соглашение, представитель Милонова Андрей Пономарев подал ходатайство о назначении филологической экспертизы – почему-то на кафедре международной деловой лингвистики Санкт-Петербургского государственного аграрного университета (может и потому, что студенты университета изучают среди всего прочего как травить жуков-вредителей, например, колорадских).

15 апреля суд постановил поручить судебную лингвистическую экспертизу "Центру судебных экспертиз Северо-Запада" и возложить её оплату на Милонова в течение трех дней после выставления счета.

1 августа эксперты прислали в суд бумагу о том, что 16 мая Милонов получил от них квитанцию, но до сих не перечислил деньги. Поэтому узнать, что же имел в виду депутат, называя эколога "иностранным агентом" и "жуком", оказывалось по-прежнему невозможным.

25 сентября ни Милонов, ни его представители в суд не явились, зато 30 сентября представители депутата пояснили: "По делу назначалась судебная экспертиза, но ответчик не смог её оплатить, была высокая стоимость ее проведения - 70 тысяч рублей. Ответчик не очень богатый человек". Вместо оплаты судебной экспертизы "не очень богатый человек" предоставил суду заключение своего эксперта, доктора филологических наук Татьяны Кошемчук – заведующей той самой кафедры международной деловой лингвистики Аграрного университета. Кошемчук на десяти страницах объяснила, что сказанное Милоновым – субъективная эмоциональная оценка, и, следовательно, от ответственности за сказанное депутата следует освободить.

А вот исследование речевых актов депутата, проведённое экспертом "Гильдии лингвистов экспертов по документационным и информационным спорам", показало, что высказывания Милонова – это не просто брань невоздержанного на язык человека, а утверждения о якобы имеющихся у депутата фактах, которые читатель СМИ может принять за истину. Для обоснования этого вывода кандидату филологических наук Игорю Жаркову потребовалось написать 25 страниц текста.

7 октября Карпов уведомил суд о том, что теперь оценивает моральный вред, который причинил ему Милонов, в 70 тысяч рублей – столько, сколько должна была стоить судебная экспертиза одного абзаца речи Милонова. Карпов писал в своем заявлении, что сумма выросла из-за того, что разбирательства длятся уже восемь месяцев, и высказывания Милонова, что называется, пошли в народ. Также Карпов попросил взыскать с Милонова 20 тысяч рублей в качестве компенсации потери времени.

Василеостровский районный суд в лице Надежды Найдёновой на основании заключений двух экспертов пришёл к выводу, что Милонов, выражая своё сформированное мнение, высказывался о Карпове негативно. Называя последнего "жуком", как заключили эксперты, Милонов высказывал оценочное суждение (согласно толковому словарю Кузнецова, имеется ввиду значение "жулик"). Но подтвердить свои слова о том, что Карпов – "иностранный агент" и в какой-

либо форме служит интересам иностранного государства, депутат не смог. Поэтому 20 октября суд решил признать несоответствующими действительности сведения о том, что Карпов - иностранный агент, и взыскать с Милонова 25 тысяч рублей морального ущерба, а также судебные издержки истца.

А уже 21 октября Милонов, видимо, забыв про своё письмо председателю Законодательного Собрания, снова рассказывал ЗАКС.ру про "европейские и американские деньги", которые, якобы получал Карпов.

Еще посудимся

Милонов намерен обжаловать решение суда, но не желает подробно объяснять свои мотивы.

- Еще вопросы? Почему я должен это объяснять? Я не согласен с решением районного суда. Не вмешивайтесь в гражданско-правовые отношения между людьми. Это вас точно не касается и средств массовой информации тем более, - заявил депутат Милонов и повесил трубку.

Справедливости ради, стоит отметить, что ЗАКС.Ру дело "Карпов против Милонова" касается напрямую, поскольку именно в этом СМИ появились обсуждаемые слова Милонова, и на нескольких судебных заседаниях представители ЗАКС.Ру участвовали в качестве третьей стороны.

Получив решение Василеостровского суда Милонов рассказал многим журналистам, что помнит Карпова ещё с тех пор, как спорил с ним по поводу возведения храма в сквере на Долгоозерной улице. Депутат утверждал, что эколог высказывался против звона храмовых колоколов, требовал с него "три раза по тридцать" рублей (Милонов проводил аналогии с библейским Иудой) и проиграл в итоге суд.

- Надо заметить, что ни одно утверждение в этих высказываниях не соответствует действительности. Мы не спорили с ним на слушаниях, я ничего не говорил про колокольный звон, я не проигрывал ему суд, не было суммы "три раза по тридцать", - смеясь сообщил ЗАКС.Ру Карпов.

Дело "Карпов против Милонова" потенциально может послужить отправной точкой для множества людей, про которых депутат высказывался весьма замысловато. Так, завсегдагатай петербургских уличных акций протеста, житель блокадного Ленинграда Игорь Андреев, известный как Степаныч, которого Милонов на мартовском антивоенном сходе назвал фашистом, не видит для себя выгоды от победы Карпова, но не исключает, что другие, кого оскорбил депутат, смогут призвать парламентария к ответу.

- Я сам по судам не хожу, лишь придаю подобные случаи гласности. А для других это, конечно, шанс, чтобы обратиться в суд. Помню, тогда, в марте, помощник Милонова разбил нос одному из тех, кто пришёл на антивоенный сход. Я с этим помощником ехал в полицию, его потом сразу отпустили, это о многом говорит - почему я по судам не хожу, - пояснил Андреев.

Депутат ЗакСа от "Яблока" Борис Вишневский пообещал, что партия обсудит, стоит ли подавать на депутата-единоборца в суд. Милонов неоднократно нелицеприятно высказывался о "Яблоке", например, называл его - "партией врунов, национальных предателей и гомосексуалов".

- Я надеюсь, что другим, пострадавшим от высказываний Милонова, удастся выиграть иски, если они их подадут. Просто пока противно было связаться, тратить время на разборки с Виталием Валентиновичем. У партии есть много других дел, которыми нужно заниматься. Конечно, не очень много было веры в то, что наш самый независимый от закона суд может принять справедливое решение на эту тему. Созданный прецедент вселяет некоторые надежды. Мы подумаем, на самом деле, потому что много чего Виталий Валентинович успел наговорить, и, наверное, следовало бы ему объяснить, в том числе и в суде, что надо, что называется, следить за языком. В партии мы это обсудим, - пообещал Вишневский.

Адвокат Карпова Евгений Смирнов отмечает, что судиться с Милоновым нелегко и не каждое высказывание депутата можно оспорить в суде.

- Судиться с Милоновым нелегко. Наш оппонент использовал различные механизмы, в том числе и внесудебные, пытаясь завершить процесс в свою пользу. Если идти в суд против Милонова, то надо готовиться к долгой, тяжелой, вязкой борьбе. С каждым высказыванием Милонова спорить в суде бесполезно. Он уже следит за своей речью и реже допускает высказывания в форме утверждения фактов. По российскому закону в суде можно оспорить только утверждения о фактах, а не оценочные суждения, особенно если они сопровождаются вводными предложениями типа "я полагаю" и "мне кажется". Обычную брань же суд оценит лишь как административное правонарушение и то, если найдутся свидетели, - сказал Смирнов.

<http://www.zaks.ru/new/archive/view/132880>