

«Вкладер.ру» отбился в суде от компании, в которой усмотрел очертания пирамиды.

Московский арбитражный суд полностью отклонил иск компании «Е3 Инвестмент», занимающейся привлечением денежных средств граждан, о защите деловой репутации к владельцу интернет-ресурса «Вкладер.ру» Олегу Анисимову. В публикациях сайта компания-истца больше всего задела высказывания о том, что ее деятельность соответствует некоторым признакам финансовой пирамиды.

Свой иск «Е3 Инвестмент» подала в январе 2017 года, но до этого, как сообщил ее представитель в суде, неоднократно просила снять посвященные ей статьи с сайта, на что получала отказы. Анисимов в своем выступлении уточнил, что просьбы начались летом 2016 года.

Ответчик неоднократно в своих статьях указывал на то, что истец подпадает под признаки финансовых пирамид, не подтверждая свои утверждения какими-либо доказательствами, — сформулировал представитель истца основную идею иска.

Он передал суду заключение по результатам проведенной по инициативе истца внесудебной комиссионной психолого-лингвистической экспертизы, из которого следует, что публикации ответчика носят порочащий для «Е3 Инвестмент» характер.

Истец на заседании суда уточнил исковые требования, дополнив их требованием обязать Анисимова опровергнуть недостоверную информацию тем же способом, как она была распространена, и взыскать с него судебные расходы. Изначально компания просила только признать информацию не соответствующей действительности и порочащей деловую репутацию.

На заседании истец не привел конкретных фрагментов статей, которые он попросил опровергнуть.

В публикации «Вкладера» в марте 2016 года, например, сообщалось: «Компания E3 Investment некорректно утверждает в своей рекламе, что „банковские вклады не надежны“, обещая при этом доходность 25-45% на „вкладах в недвижимость“». Еще два фрагмента из той же публикации: «Центральный банк сформулировал 8 признаков финансовых пирамид. Деятельность ООО „Е3 Инвестмент“ соответствует некоторым из этих признаков» и «Вкладер НЕ рекомендует вступать в финансовые отношения с компанией E3 Investment».

Владелец интернет-ресурса иск не признал и попросил его отклонить. По его словам, ни в одном из текстов не содержится информация, что компания «Е3 Инвестмент» нарушала законодательство. «Там содержится только информация, что часть признаков финансовых пирамид, которые сформулировал Центральный банк, присутствует в деятельности „Е3 Инвестмент“», — заявил ответчик.

По его мнению, во всех публикациях содержатся только факты, в том числе, как отметил Анисимов, в публикациях приводились скриншоты с сайта истца. «Факт о том, что компания привлекала денежные средства под 45%, сейчас под 35%, содержится на главной странице сайта компании. Факт о том, что у компании нет лицензии ЦБ, — это тоже открытая информация, в реестре ЦБ компания отсутствует», — подчеркнул ответчик.

Он обратил внимание суда, что в иске не указано, какая именно информация является недостоверной. По словам Анисимова, на его сайте есть 40–50 аналогичных публикаций по другим компаниям, и ни одна компания в суд не подавала. «Некоторые писали письма с просьбой снять публикации, получали отказ и успокаивались на этом. Эта компания („Е3 Инвестмент“) самая настойчивая — с лета 2016 года пытается заставить снять материалы», — добавил владелец «Вкладера».

В прениях истец дополнительно пояснил, чем был вызван иск. «Фактически в данных материалах содержится информация, которая у населения ассоциируется с преступлением. Финансовые пирамиды ассоциируются с тем, что это организации, которые собирают деньги и не собираются их возвращать», — отметил представитель «ЕЗ Инвестмент».

По его словам, публикации формируют у читателей мнение, что «„ЕЗ Инвестмент” нельзя доверять, что это финансовая пирамида, что она ненадежна, хотя ничем эта информация не подтверждается — нет никаких заявлений в полицию, никаких решений судов, никакого анализа финансовой отчетности».

«Компании нанесен репутационный ущерб этими статьями», — заключил представитель истца.

В ответной реплике Анисимов повторил, что нигде не писал, что в компании жулики и мошенники, что компания ненадежная. «Возможно, они хотят делать бизнес и считают, что такой способ законен и морально приемлем. Может, у них есть родственники-олигархи, которые потом погасят долги перед теми людьми, которые им сейчас несут деньги под 30–40%», — предположил ответчик.

При этом он сообщил, что финансовую отчетность компании «каждый может скачать» и она, по его мнению, «очень удручающая». «Выручка 903 тыс. руб. — сама по себе говорящая цифра», — считает ответчик.

Истец парировал, что «компания молодая, компания развивается». «„ЕЗ Инвестмент”, обратившись в суд, хочет показать, что она проверяема, что хочет находиться на рынке долгое время и что дорожит своей репутацией. Компания пришла, чтобы оказывать услуги гражданам, чтобы они получали свои деньги, а не для того, чтобы уйти с рынка и больше не появляться. Из-за таких публикаций компания несет убытки», — подытожил истец.

Но последнее слово, как это и предусмотрено процессуальными правилами, осталось за ответчиком. Он заявил, что цель публикаций не причинить убытки, а предупредить читателей, что подобные инвестиции крайне рискованны.

Судья Максим Ведерников после непродолжительного отсутствия в совещательной комнате огласил резолютивную часть решения: в удовлетворении исковых требований отказать. Решение может быть обжаловано в течение месяца в апелляционном суде.

До этого «ЕЗ Инвестмент» уже подавала иск о защите репутации. В арбитражном суде Санкт-Петербурга в декабре 2016 года компания требовала от администратора сайта «Финансовая свобода» удалить статью под названием «Обзор инвестиций: ЕЗ Investment.ru». Тогда через две недели после подачи иска компания его отозвала, слушаний по существу не было. Однако, судя по тому, что по указанному в иске адресу публикация больше не обнаруживается, ответчик добровольно удовлетворил требования истца.

<http://bankir.ru/publikacii/20170417/vklader-ru-otbilsya-v-sude-ot-kompanii-v-kotoroi-usmotrel-ochertaniya-piramidy-10008807/>