

Две психолого-лингвистические экспертизы выявили нарушения на сайте Бийского котельного завода, вредящие деловой репутации конкурентов БИКЗ.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в Томске оставил без удовлетворения жалобу Бийского котельного завода, который пытался обжаловать решение Арбитражного суда Алтайского края, вынесенное в пользу управления Федеральной антимонопольной службы (УФАС) по Алтайскому краю.

Ранее комиссия установила, что «БикЗ» распространял на своём сайте в сети Интернет недостоверные сведения о компании «Теплоцентр», чем наносил вред деловой репутации компании-конкурента.

На сайте Бийского котельного завода компания «Теплоцентр» была внесена в «реестр» фирм, размещённых в разделе «Не советуем покупать». В рамках расследования дела две психолого-лингвистические экспертизы подтвердили, что информация данного раздела является негативной для организаций из этого списка, так как предполагает их недобросовестность. Кроме того, этот эффект усиливала и размещённая ниже списка рекомендация обращаться в отдел экономической безопасности БИКЗ по поводу проверки подлинности котельного оборудования фирм-конкурентов.

Также, по мнению специалистов, определённое психологическое воздействие на потенциальных клиентов оказывало и оформление баннера данного раздела. Его текстовое и цветовое сочетание способствовали негативному восприятию организаций, размещённых в разделе сайта, в том числе и ООО «Теплоцентр», что также могло привести к отказу потребителя приобретать продукцию у этих компаний.

Рассмотрев все обстоятельства дела, комиссия управления признала действия ОАО «БикЗ» недобросовестной конкуренцией, в результате чего общество было признано нарушившим ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Поскольку в ходе разбирательства ОАО «БикЗ» добровольно исключило ООО «Теплоцентр» из «реестра», размещённого на интернет-сайте компании, предписание об устранении нарушения не выдавалось, однако за недобросовестные действия по отношению к конкуренту, бийский завод был привлечён к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 тысяч рублей.

ОАО «БикЗ», не согласившись с УФАС, обратилось в суд, однако ранее Арбитражный суд Алтайского края, а теперь и Седьмой арбитражный апелляционный суд решение антимонопольной службы и постановление о наложении штрафа сочли законными, чем подтвердили правомочность позиции управления.

<http://www.ap22.ru/paper/Sud-vtoroy-instantsii-priznal-informatsiyu-razmeschennuyu-na-sayte-Biyskogo-kotel-nogo-zavoda-nedobrosovestnoy-konkurentsiey.html>