

Полонский проиграл иск о защите чести и достоинства к телеканалу "Россия".

Савёловский районный суд Москвы отклонил иск предпринимателя Сергея Полонского к ФГУП ГТК "Телеканал Россия" и журналисту Аркадию Мамонтову об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию (ст.152 ГК РФ), якобы содержащихся в телепередачах "Специальный корреспондент: в бегах" и "Специальный корреспондент: период полураспада".

Обе программы вышли в 2013 году. "Период полураспада" целиком посвящен Полонскому. В передаче "В бегах" рассказывается о коммерсантах, покинувших Россию в связи с преследованием, и в ней Полонский – один из нескольких героев. В эфире были совмещены репортажи корреспондента Александра Рогаткина и прямое включение с телеведущим Аркадием Мамонтовым, в котором заданная тема обсуждается приглашенными гостями.

Представитель Полонского указал в иске конкретные цитаты из передачи, которые его доверитель считает очерняющими. Ни одна из этих фраз в судебном заседании не прозвучала. Однако из слов представителя истца можно сделать вывод, что сторона недовольна оценкой действий Полонского и считает её необоснованно негативной. В частности, было отмечено, что по уголовному делу "Кутузовской мили" – инвестпроекта Полонского, тот (на момент выхода передачи в эфир) проходил в качестве свидетеля, тогда как в передаче делались заявления, что он "что-то украл, и так далее". При этом представитель истца настаивал на проведении лингвистической экспертизы для оценки тех или иных высказываний.

Юрист со стороны "Телеканала Россия" сказала, что по существу истец не оспаривает факты, приведённые в репортажах. Порочащими сведениями он называет мнения различных участников ток-шоу, которые не могут быть ни проверены на соответствие действительности, ни опровергнуты. Кроме того, представитель телеканала отметила, что профессиональной экспертизы по делу не требуется, поскольку участники процесса сами могут оценить, нарушают ли высказывания закон.

Судья Борис Удов согласился с доводами ответчика и отказал истцу в удовлетворении исковых требований. Судья выразил непонимание того, какие именно элементы реплик истец считает порочащими, и подчеркнул, что суждения высказывались в передаче в рамках широкой общественной дискуссии.

Представитель истца не согласен ни с решением, ни с отказом в ходатайстве о проведении лингвистической экспертизы. Будет ли обжаловаться решение, пока неизвестно.

<http://pravo.ru/news/view/111382/>