

Суд в Комсомольске-на-Амуре удовлетворил иск депутата Панькова о защите чести и достоинства.

На прошлой неделе Центральный районный суд Комсомольска-на-Амуре вынес решение по иску депутата Городской думы Олега Панькова в отношении другого депутата Дмитрия Глушкова, а также МУП «Редакция газеты "Дальневосточный Комсомольск"». Напомним, что депутат от фракции КПРФ Олег Паньков явился объектом осуждения многих своих коллег по Думе, как нарушивший Положение о депутатской этике. 4 марта текущего года на очередном заседании депутаты обсуждали неэтичность поведения Олега Панькова и приняли решение опубликовать информацию о нарушениях в муниципальной газете. В вину депутату ставился ряд высказываний в СМИ в отношении главы города и прокурора города.

Некоторые депутаты с особым старанием обсуждали на заседании личность «обвиняемого», но больше всех отличился депутат от избирательного округа №4 Дмитрий Глушков. В частности, он сказал: «Давайте называть вещи своими именами: вы занимаетесь рейдерскими действиями на предприятиях».

Мэр города и прокурор, в чей адрес, по мнению членов комиссии по депутатской этике, Паньков высказался неуважительно, не обратились в суд за защитой чести и доброго имени. А вот депутат Паньков — обратился. В ходе судебного разбирательства была проведена судебная лингвистическая экспертиза, она назвала высказывание Глушкова утверждением и констатировала: оно не может восприниматься, как предположение или личное мнение. Ну а доказательств, подтверждающих данное утверждение, представлено не было.

В результате судебного заседания, на которое Дмитрий Глушков не явился, хотя был надлежащим образом извещён, суд вынес следующее решение: признать сведения распространённые Глушковым, не соответствующими действительности, унижающими честь, достоинство и деловую репутацию Олега Панькова; возложить на депутата Глушкова обязанность опровергнуть не соответствующие действительности сведения на ближайшем после вступления решения в законную силу заседании Городской Думы. Кроме того, возложить на редакция газеты «ДВК» аналогичную обязанность в течении 5-ти дней после вступления решения в силу путём опубликования опровержения.

Депутат Олег Паньков, сферой профессиональной деятельности которого является практическая юриспруденция, усматривает в действиях своего думского оппонента также и состав уголовного преступления, а именно — статьи УК «Клевета». Однако поданное им заявление в Следственный комитет было отклонено. Практика уголовного преследования за клевету в Российской Федерации практически отсутствует. Олег Паньков намерен обжаловать решение Следственного комитета.

Депутатам городской Думы, самостоятельно берущим на себя роль судей и осуждающим своих коллег по народному избранию за те или иные действия, стоит задуматься о переносе подобных этических вопросов в реальное правовое «поле», в котором каждый допустивший «ляп», подобный высказыванию Глушкова, может оказаться в роли «штрафника».

<http://www.komcity.ru/news/?id=20824>