

## **КГУ против журнала Cher Ami: стороны заявили о возможности мирных переговоров.**

Сегодня Арбитражный суд Курганской области отложил ещё на месяц разбирательство по иску Курганского госуниверситета к журналу Cher Ami. Московский Центр лингвистической экспертизы попросил продлить срок анализа спорного текста в публикации интервью с врио губернатора Алексеем Кокориным. А стороны заявили о возможности мирных переговоров.

Напомним, тяжба между КГУ и журналом идёт с октября 2014 года. Год назад в номере журнала № 55 было опубликовано интервью с Алексеем Кокориным «Перемен требуют наши».

Но затем и. о. ректора КГУ Роман Скиндерев заявил письменную претензию к редакции, предложив «в добровольном порядке опровергнуть сведения, не соответствующие действительности как порочащие деловую репутацию КГУ, факультетов, затрагивающие честь и достоинство профессорско-преподавательского состава, студенческого сообщества». Оскорбительными показались следующие слова журналиста: «Вы знаете, что на дверях отделов кадров зачастую висят таблички: «Выпускников юрфака КГУ просим не беспокоить»?», «Дипломы КГУ не котируются. И такие таблички – это показатель того, что с образованием у нас не все в порядке». В сентябре КГУ подал иск в суд.

В декабре Роман Скиндерев изменил иск – теперь КГУ требует опровержения уже только одной фразы – «Вы знаете, что на дверях отделов кадров зачастую висят таблички: «Выпускников юрфака КГУ просим не беспокоить?». Требования истца – публикация опровержения и взыскание компенсации репутационного вреда в размере 100 тыс. рублей. Журналисты категорически отрицают обвинения, считая, что факт нанесения ущерба репутации КГУ этим вопросом в интервью никак не доказан.

Они уже представили в суд свои доказательства – ответы из различных организаций, подтверждающих их позицию, письмо читателя, в котором говорится и о пресловутых табличках, и фотографию объявления на стенде кадровой службы, где чёрным по белому написано: «убедительно просим выпускников юрфаков КГУ и АТИСО без опыта работы не тратить наше время и не сдавать документы».

Результаты назначенной судьей Оксаной Сухановой официальной судебной экспертизы не удовлетворили КГУ – независимый эксперт заявил, что спорная фраза не содержит утверждений и оценок, а является вопросом. И на мартовском заседании юристы КГУ Наталья Чепис и Татьяна Сухарева потребовали повторной экспертизы, считая, что «эксперт не исследовал фразу, а дал однозначный вывод. И не обосновал его».

Судья огласила ответ из Москвы – эксперты, ссылаясь на загруженность, просят дать им ещё 30 рабочих дней и увеличивают стоимость своей работы до 31 тыс. 900 руб.

Представитель журнала Марина Пантелеева сегодня вновь возражала против повторной экспертизы. По её ходатайству суд приобщил к материалам дела еще одно экспертное заключение, вынесенное экспертом из Екатеринбурга. Оно получено во внесудебном порядке. Отметим, что это уже третье заключение, которое поддерживает позицию редакции журнала Cher Ami. Но это заключение также не устроило сторону истца. «А у вас нет ощущения, что вас водят за нос?», – спросила Оксана Суханова Чепис и Сухареву. – Не будем менять эксперта?».

Но у юристов университета других предложений относительно экспертной организации не было, и ничего менять они не хотели. Тем не менее, сегодня они впервые заявили о «готовности

рассмотреть вариант заключения мирового соглашения». На что Марина Пантелеева сообщила, что если будет объявлен перерыв, то «возможны переговоры сторон о примирительных процедурах». Судья вслух размышляла: «А не пропадут ли вообще эти московские эксперты? Может быть, всех устроит заключение из Екатеринбурга, которое представил ответчик?». «Нет», – стояли на своем юристы КГУ. В итоге суд сделал очередной перерыв в заседании – решено дожидаться экспертного заключения из Москвы. Реальные перспективы мирных переговоров сторон пока неясны, юристы будут еще уточнять позиции Романа Скиндерева и Степана и Елены Тельпиз.

<http://uralpolit.ru/news/kurgan/17-04-2015/59401>