

ВС защитил известные зарубежные бренды от создания их отечественных дубликатов.



Коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, рассмотрев спор о попытке снятия правовой защиты с товарного знака, пришла к заключению, что охрана зарегистрированного бренда сохраняется до тех пор, пока правообладатель производит хотя бы одну из категорий товаров, для которых он зарегистрирован.

В декабре 2014 года российская компания "Артлайф" обратилась в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака Dr. Theiss Angi Sept, поскольку он не использовался правообладателем – немецкой фирмой Dr. Theiss Naturwaren GmbH.

Выходя на российский рынок, производитель из Германии зарегистрировал в Государственном реестре товарных знаков РФ с приоритетом от 19 февраля 1998 года бренд Dr. Theiss Angi Sept в отношении "косметических средств на основе натуральных компонентов, фармацевтических и медпрепаратов, чаев, диетических пищевых продуктов, лекарственных настоев и леденцов". Заявитель в обоснование своих требований указывал, что готовит к госрегистрации и промышленному производству средства гигиены полости рта (лекарственные таблетки для рассасывания) под торговым названием "Ангиосепт".

В мае этого года СИП оставил иск "Артлайф" без удовлетворения, поскольку счел доказанным фактом использования товарного знака в отношении всех заявленных классов товаров. Суд, в частности, указал, что поставляемые немецкой компанией в Россию таблетки для рассасывания под спорным брендом относятся к обобщенным категориям фармацевтические и медпрепараты, в том числе для ухода за полостью рта. При этом возможно их применение для гигиены полости рта, в связи с этим они также могут быть отнесены к группе "косметических средств на основе натуральных компонентов".

Однако такая трактовка не нашла поддержки в Президиуме СИП. "Артлайф" было разрешено использовать бренд в отношении товаров третьего класса – "косметические средства на основе натуральных компонентов".

Компания Dr. Theiss Naturwaren GmbH обратилась в ВС РФ. Ее представитель указывал, что, признав лекарственные таблетки тождественными косметическим средствам, СИП не учел, что такие средства по определению служат лишь для улучшения эстетических параметров, но не оказывают лечебного эффекта.

Жалоба была передана на рассмотрение экономколлегии ВС. В определении о передаче дела судья сослался на рекомендации Всемирной организации интеллектуальной собственности, сформулированные для разрешения проблемы использования товарных знаков в отношении

однородных товаров. Так, применительно к рассматриваемому вопросу ВОИС отмечает, что для гарантии охраны зарегистрированного товарного знака он должен использоваться в отношении, по крайней мере, одного из товаров, для которых он зарегистрирован. Это гарантирует охрану для всех однородных товаров правообладателя.

Экономколлегия ВС своим решением по делу № [300-ЭС15-10765](#) отменила постановление президиума СИП и оставила в силе решение первой инстанции, отказавшей в снятии правовой охраны с товарного знака немецкого производителя.

<http://pravo.ru/news/view/125176/>