

О чести и достоинстве в 5 млн рублей: в Боровичах (Новгородская область) продолжаются судебные прения между экс-мэром города и местным предпринимателем.



Завершено судебное разбирательство по иску супруга экс-главы Боровичского района Александра Костюхина к предпринимателю Виктору Савенкову, учредителю «Вашей Боровичской газеты» Александру Семенову и журналисту Елене Зиминовой – в пользу газеты.

Предыстория

Дело длилось более года. Напомним, основанием для иска Александра Костюхина в Боровичский районный суд явились публикации в «Вашей Боровичской газете». В частности, статьи «Спектакль под названием «Отчет главы района» (№ 3 (34) за март 2016 года) и «Городу нужен хозяин» (№ 4 (35) за апрель 2016 года) журналиста **Елены Зиминовой**.

Он счёл не соответствующими действительности и порочащими его честь и достоинство следующие фразы:

«Вместо того, чтобы пополнять бюджет района и работать над этим, семья Костюхиных пополняет свой бюджет, приватизируя город-дома, земли, общественное пространство, и зарабатывая на этом деньги. Понятно, что деньги идут в семейный карман главы района. Это преступление на мой взгляд».

«...Он (Савенков В. В.- прим. ред.) привел ряд примеров, когда глава района, используя свои полномочия и ресурсы власти, работает на интересы семейного бизнеса в ущерб интересам города и района. В частности, он напомнил, как был сдан в долгосрочную аренду за условную цену в 250 тыс. рублей земельный участок супругу главы района, предпринимателю Александру Костюхину в выгодном месте – в центре города на берегу Мсты. (На самом деле участок был сдан сыну четы Костюхиных, Алексею, о чём в следующем номере газеты была внесена поправка. – прим. ред.).

И теперь там семья будет строить гостиницу. «Что, только Костюхины хотят в Боровичах бизнесом заниматься?», - спросил он. По убеждению бизнесмена, несмотря на соблюдение необходимых формальностей, было сделано все, чтобы о торгах не узнали и другие предприниматели, чтобы этот участок достался конкретному человеку. Что и произошло».



На фото предприниматель Виктор Савенков

Кстати, обидные слова в отношении четы Костюхиных Савенков произносил на одном из отчётов главы района. Об этом мы также писали [здесь](#).

СУД...

6 февраля 2017 года Боровичский районный суд (**судья И. А. Киселев**) частично удовлетворил требования истца. При этом суд принял во внимание заключение лингвистической экспертизы, представленной Александром Костюхиным. А именно - ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», которая сделала выводы, цитата: «...о действиях, направленных на осознанную и целенаправленную дискредитацию Костюхина А.А., причинении ему морального вреда, умаления его достоинства и репутации, наличии у авторов целей сформировать у читателя сугубо негативное отношение к истцу».

Ответчики не согласились с решением Боровичского районного суда и обратились с Апелляционной жалобой в Новгородский областной суд.

Из Апелляционной жалобы:

«Возражая против решения суда, ответчики ссылались на то, что подлежащие опровержению фразы не содержат сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца, поскольку приведенные в статье фрагменты выступлений одного из ответчиков – председателя Союза предпринимателей «Деловые Боровичи» Савенкова В. .В – на заседании комиссии депутатов и заседании Боровичской Думы являются его мнением, содержат, как следует из названия статей, критическую оценку деятельности главы Боровичского района Костюхиной М. М., являющейся супругой истца, а также информацию о возникающем конфликте интересов в тех случаях, когда продавцом (арендодателем) муниципального имущества выступает муниципалитет, а покупателем (арендатором) муниципального имущества выступают члены семьи Костюхиной М. М. (супруг – истец по делу, и дети). Использованные в статье слова и выражения не носят оскорбительного характера, не содержат недопустимых и нецензурных выражений.

Отклоняя доводы ответчиков, суд указал, что оспариваемые сведения носят порочащий характер, а доказательств соответствия указанных сведений действительности не представлено.

Однако суд в нарушение положений [статьи 195](#) ГПК РФ не указал в решении, какие конкретно изложенные в статье слова, словосочетания, речевые конструкции, предложения могут быть признаны порочащими истца утверждениями.

В судебном заседании истец не смог назвать, какие конкретно изложенные в статьях слова, словосочетания, речевые конструкции, предложения являются порочащими его утверждениями.

В то же время, в материалах дела имеются доказательства следующих обстоятельств:

глава Боровичского района Костюхина М. М. является супругой истца, супруги ведут общее хозяйство.

В период руководства супругой Боровичским районом Костюхин А. А.

приобрел в частную собственность и в аренду объекты муниципальной собственности.

Администрация Боровичского района не оспаривала в суде кадастровую стоимость приобретенных Костюхиным А. А. земельных участков, а кадастровую стоимость других предпринимателей оспаривала. В результате чего земельные участки Костюхина А. А. имеют одну из самых низких стоимостей в городе по сравнению с расположенными рядом участками других лиц.

В период руководства супругой Боровичским районом общий доход супругов Костюхиных вырос, в то же время вырос и дефицит бюджета Боровичского района».

Кроме того, ответчики поставили под сомнение результаты лингвистической экспертизы, предоставленной Костюхиным. С чем согласился Апелляционный суд.

А именно:

«...в материалы дела представлено комиссионное заключение Центра специальных исследований и экспертиз от 03.02.2017 года, в соответствии с которым лингвистическая экспертиза от 29.12.2016 года не соответствует научным, методическим и нормативным требованиям, предъявляемым к документам по результатам судебной лингвистической экспертизы продукта речевой деятельности в рамках судебных споров о защите чести, достоинства и деловой репутации, не обладает признаками достоверности, объективности, относимости и надежности, содержит противоречивые сведения, а также многочисленные нарушения законодательства РФ, в частности ст.ст. 85 - 86 ГПК РФ, ст.ст. 4, 9, 25 ФЗ РФ от 31.05.2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

...И ДЕЛО

В связи с наличием сомнений в правильности и обоснованности заключения ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» Новгородский областной суд назначил повторную судебную лингвистическую экспертизу.

Из Апелляционного определения суда:

«...предметом исследования являлось проверка обоснованности самого заключения эксперта, а не исследование других материалов дела.

При таких обстоятельствах суд **(Боровичский районный суд – прим. ред.)** по формальным причинам устранился от исследования и оценки письменного доказательства - заключения

Центра специальных исследований и экспертиз, представленного ответчиком и имеющего существенное значение для дела, что свидетельствует о невыполнении судом требований ст.67 ГПК РФ.

При наличии отмеченных выше недостатков и противоречий в заключении проведенной по делу экспертизы от 29.12.2016 года, суд необоснованно и безмотивно отклонил ходатайство ответчика о назначении по делу повторной экспертизы....

...Как следует из заключения судебной лингвистической экспертизы ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» от 29.12.2016 года, в нем отсутствует анализ исследуемого текста, а также мотивы и аргументы, на основании которых эксперт сделал свои выводы, эксперт-лингвист делает выводы о действиях, направленных на осознанную и целенаправленную дискредитацию Костюхина А. А., причинении ему морального вреда, умаления его достоинства и репутации, наличии у авторов целей сформировать у читателя сугубо негативное отношение к истцу, **которые, по сути, не относятся к его компетенции**.

Текст статей по решению Новгородского областного суда исследовала Автономная некоммерческая организация «Центр экспертно-правовой помощи и разрешения конфликтов», эксперт – Татьяна Леонидовна КАМИНСКАЯ, доктор филологических наук, доцент, заведующая кафедрой журналистики НовГУ, стаж работы по специальности 24 года, специалист по теории журналистики, филологическому анализу медийных текстов.

Из заключения эксперта:

«Из представленных материалов следует, что в разное время органами местного самоуправления в Боровичском районе руководили сам истец – Костюхин А. А. (как следует из текста, на момент публикаций являющийся предпринимателем) и его супруга Костюхина М. М. (на момент публикаций являющаяся главой Боровичского района).

Указанные обстоятельства позволяют отнести истца Костюхина А. А. в бытность руководителем и главой района Костюхину М. М. к публичным фигурам, в отношении которых действуют более широкие пределы допустимой критики.



На фото бывшая глава Боровичского района Марина Костюхина

Именно наличие у данных лиц властных полномочий, семейная связь, осуществление предпринимательской деятельности одним из супругов в период занятия руководящей должности вторым супругом является предметом дискуссии и поводом для критики.

Публикации в газете написаны в жанре корреспонденции, но имеют разные информационные поводы...

Первая публикация («Спектакль под названием «Отчёт главы района») создана автором с использованием развёрнутой метафоры «отчёт-спектакль», о чём свидетельствует сам заголовок текста и заголовки глав, на которые разбит текст – **«Акт первый, вступительный; Акт третий, дифирамбный»** и так далее.

Данная развёрнутая метафора отражает принципиальную для автора целеустановку по отношению к читателям газеты при написании текста – спектакль (отчёт) предполагает заранее заготовленный сценарий, зрелищность и включение стороннего зрителя/слушателя, помимо тех, кто сидит на сцене/в зале. Этим сторонним зрителем/слушателем по сути является читатель, житель района, для которого газета согласно Закону о СМИ выполняет основную функцию журналистики – информирующую.

В данной публикации присутствует помимо информирующей функции оценочная, что отражено в таких словосочетаниях автора – **«невольно подумалось, дифирамбы, верх неприличия, просто стыдно «петь» дифирамбы самим себе»** и другие.

То же самое можно отметить и в отношении второй публикации, в которой содержатся оценочные словосочетания – **«позиция главы возмутительна, вставляет палки в колёса другим бизнесменам»** и так далее.

В данных публикациях содержатся фрагменты выступления Савенкова В. В., переданные максимально приближенно к оригиналу...

Необходимо отметить повышающийся в последние годы градус публичных дискуссий при обсуждении действий власти, а также то, что темы рассматриваемых публикаций по поводу действий власти всегда актуальны для газет любого уровня. Поэтому логично и ожидаемо основное коммуникативное намерение автора публикаций – передать читателю основное содержание мнений деловых кругов района о деятельности главы.

Журналистка в ироничном ключе представляет отчёт главы района Марины Костюхиной, использует в качестве выразительных приёмов указанную выше развёрнутую метафору, а также риторические вопросы типа **«Школа рухнет – не беда?»**, апелляцию к читателям: **«Но почему бы депутатам не спросить у своих избирателей, как они оценивают работу главы района?»**, иронию и другие...

Во всех представленных для анализа текстах не было выявлено НЕПРИСТЫНОЙ, ОСКОРБИТЕЛЬНОЙ лексики, адресованной конкретным лицам. Не обнаружено также слов с переносным значением, реализующих тактику оскорбления конкретных лиц...»

Постскриптум

Поднятые в опубликованных статьях вопросы получили широкий резонанс в городе. Существующее положение дел о возникающем конфликте интересов при приобретении членами семей глав муниципальных органов и муниципальных служащих муниципального имущества обсуждалось кулуарно и публично.

Поэтому подача Александром Костюхиным иска в суд выглядела попыткой воспрепятствовать обсуждению данной темы.

Однако ее важность и актуальность за время суда подтвердилась на государственном уровне. К принятию внесен законопроект, запрещающий родственникам государственных и муниципальных служащих участвовать в приобретении государственного и муниципального имущества.

Надо сказать, что Александр Костюхин во время судебного разбирательства развил бурную деятельность по освещению этого судебного процесса, заблаговременно и необоснованно обвиняя газету и журналиста в... клевете. Даже отнюдь не в ошибочных суждениях.

Из «Живого журнала» Александра Костюхина:

«Защищать доброе имя семьи Костюхиных в суде – меня вынудила кампания изощрённой клеветы, которая была запущена на страницах боровичской «Вашей газеты», с целью подрыва репутации главы района в глазах жителей области. Ничем не подтверждённые клеветнические измышления, обвиняющие меня и членов моей семьи чуть ли не во всех смертных грехах – публиковались с завидной регулярностью, так что ни о какой ошибке или единичной неточности речи не идёт».

Новгородский областной суд удовлетворил Апелляционную жалобу:

«Принимая во внимание, что в высказываниях ответчиков не содержится сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Костюхина А. А., которые могли быть проверены на соответствие действительности, а содержатся оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст.152 ГК, судебная коллегия находит ошибочным вывод суда об удовлетворении требований Костюхина А. А.

...Решение Боровичского районного суда Новгородской области от 06.02.2017 года отменить, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Костюхина А. А. к Савенкову В. В., Семенову А. Н., Зиминовой Е. В. о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании морального вреда – отказать».

Таким образом, требования Александра Костюхина о возмещении морального вреда в пять миллионов рублей – за якобы ущемлённые его честь и достоинство – оказались необоснованными. Хотя ЧЕСТЬ и ДОСТОИНСТВО – это понятия, по большому счёту, не соизмеряемые в денежном эквиваленте.

Елена Зиминова, от имени редакции «Вашей Боровичской газеты».

<https://vnnews.ru/politic/59332-o-chesti-i-dostoinstve-v-5-mln-rublej-v-borovichakh-prodolzhayutsya-sudebnye-preniya-mezhdu-eks-merom-goroda-i-mestnym-predprimatelem.html>