

Долгий арбитражный спор вокруг использования сайтом ВВЦ/ВДНХ «лексики судебного постановления» завершён.

Владелец столичного колеса обозрения хотел отсудить у ВДНХ 1 млн руб. компенсации за информацию, которую администрация выставочного центра разместила на своем сайте в день остановки работы аттракциона. В частности, ему не понравились такие высказывания, как "преступная халатность", "угроза для жизни", "нелегитимная деятельность". Суд первой инстанции иск удовлетворил частично, снизив заявленную сумму в 10 раз. Апелляция такое решение поддержала.

Конфликт крупнейшего столичного выставочного центра ОАО "Выставка достижений народного хозяйства" [до мая 2014 года – ОАО "Государственное акционерное общество "Всероссийский выставочный центр"] и ЗАО "Российская выставка аттракционов" (РВА) начался ещё в 2009 году, когда 9 августа на ВВЦ в Москве из-за перебоя в электроснабжении аварийно остановилось 73-метровое колесо обозрения, которым владеет РВА. В тот момент на колесе находилось 57 человек. Шестерых из них сняли с высоты спасательные подразделения МЧС, а спустя некоторое время колесо возобновило работу, после чего были сняты и остальные. При этом пятеро обратились к врачам из-за перенесенного стресса.

В августе 2009 года прокуратура обратилась в Останкинский районный суд с требованием закрыть аттракцион, но 5 февраля 2010 года ей было отказано. Такое решение суд основывал на результатах четырёх экспертиз, которые показали, что аттракцион может исправно работать даже при максимальной разрешённой нагрузке. Обжаловать решение прокуратура не стала, и 19 февраля 2010 года оно вступило в законную силу.

Однако 28 сентября 2013 года колесо обозрения на ВВЦ снова остановилось из-за технических проблем. На аттракционе в тот момент находилось 10 человек. Вскоре колесо удалось запустить, но его работа была временно приостановлена. Сразу после инцидента, в этот же день, на официальном сайте выставочного центра было опубликовано "заявление" с просьбой отказаться от посещения колеса обозрения. "Этот аттракцион не отвечает требованиям безопасности и представляет угрозу для жизни посетителей ВВЦ, – говорилось в сообщении. – ОАО "ГАО ВВЦ" обращается ко всем компетентным службам о незамедлительной остановке работы колеса обозрения "Москва-850" во избежание несчастных случаев".

Кроме того, администрация ВВЦ в утвердительной форме сообщила в заявлении, что считает деятельность владельца аттракциона на территории выставочного центра нелегитимной. "Из-за преступной халатности [РВА] уже пострадали люди" – такая фраза, более уместная для судебного постановления, тоже была в сообщении.

РВА такое сообщение обидело, и в октябре 2013 года компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о защите деловой репутации (А40-139991/2013). Она просила признать не соответствующей действительности и порочащей её деловую репутацию информацию, содержащуюся в заявлении от 28 сентября, а также обязать ВДНХ опубликовать опровержение и взыскать с последнего 1 млн руб. компенсации вреда.

Представители выставочного центра, в свою очередь, указывали, что часть распространённых сведений соответствует действительности, а часть является мнением и убеждением ВДНХ. При этом компенсация, на их взгляд, взысканию не подлежит, так как истец не доказал наличие причинно-следственной связи между действиями ВДНХ и своими убытками.

Судья Анна Мищенко с доводами ВДНХ не совсем согласилась. Руководствуясь результатами проведённой в рамках этого дела судебной лингвистической экспертизы, судья пришла к выводу, что не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца являются следующие фрагменты: "из-за преступной халатности которой пострадали люди" и "на аттракционе РВА уже возникла угроза жизни москвичей и гостей столицы. Сегодня этот аттракцион не отвечает требованиям безопасности и представляет угрозу для жизни посетителей ВВЦ". Она указала, что эти сведения "негативно характеризуют истца как организацию, отвечающую за эксплуатацию аттракциона "Колесо обозрения", а также характеризуют истца как недобросовестное юридическое лицо при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности и умаляют его деловую репутацию".

В обоснование своих выводов судья также сослалась на решение Останкинского райсуда от 5 февраля 2010 года, которым, по её мнению, "опровергается соответствие этих сведений действительности". И в итоге 21 июля 2014 года обязала ВДНХ опубликовать опровержение упомянутых высказываний и разместить их на своем официальном сайте на срок не менее шести месяцев, а также взыскала с последнего уменьшенную в 10 раз компенсацию – 100 000 руб. плюс 30 000 руб. в возмещение расходов по экспертизе. При этом в информации о том, что руководство ВВЦ считает деятельность РВА нелегитимной, а также в призыве не посещать аттракцион судья усмотрела лишь мнение администрации выставочного центра.

Такое решение не устроило ни истца, ни ответчика, и они обратились с жалобами в 9-й арбитражный апелляционный суд. РВА просила изменить решение суда первой инстанции и взыскать с ВДНХ 1 млн руб. компенсации. Выставочный центр хотел, чтобы апелляция приняла по делу новое решение и в иске РВА полностью отказала. Заседание в 9-м ААС состоялось 27 октября.

– Скажу сначала о компенсации морального вреда, – начал представитель ВДНХ Сергей Моисеев. – Помимо самого факта распространения порочащих сведений для компенсации морального вреда должно быть установлено реальное наступление неблагоприятных последствий для заявителя, а также причинно-следственная связь между распространенными сведениями и фактом причинения этих неблагоприятных имущественных последствий.

По словам Моисеева, истец не представил в суд первой инстанции доказательств причинения ему реального вреда, а значит, никаких оснований для взыскания с ВДНХ "компенсации даже в размере 100 000 руб." нет.

– Мы взыскиваем компенсацию, а не убытки, – парировал юрист РВА Александр Анишин. – По поводу суммы – это не какой-то ущерб, который доказывается чеками, а это сумма, которая определяется судом при установленном нарушении права истца. Это заявление [размещённое на сайте ВДНХ 28 сентября 2013 года] было подхвачено СМИ, и у нас появились убытки. Если сравнить доходы за месяц до публикации заявления, то видно, что у нас произошел отток посетителей. Мы справку из бухгалтерии об этом приобщали в суд первой инстанции.

Тогда юрист ВДНХ Моисеев заявил, что решение суда первой инстанции необоснованно ещё и потому, что те сведения, которые судья признала порочащими и не соответствующими действительности, таковыми на самом деле не являются. Так, фраза "На аттракционе РВА уже возникла угроза жизни москвичей и гостей столицы. Сегодня этот аттракцион не отвечает требованиям безопасности и представляет угрозу для жизни посетителей ВВЦ", по мнению Моисеева, подтверждается тем, что 9 августа 2009 года произошел инцидент с остановкой работы колеса обозрения.

– Полагаем, что тогда и возникла угроза жизни людей, – обосновывал свой довод Моисеев. – Люди находились на очень большой высоте, и сотрудники МЧС были вынуждены их эвакуировать с помощью люлек и иных подручных средств.

– А вот фраза "из-за преступной халатности которой пострадали люди"? – поинтересовалась председательствующий судья Анна Солопова.

– Мы имели в виду те переживания, которые испытали люди, находясь на неисправном аттракционе и когда МЧС их эвакуировала, – ответил юрист ВДНХ, а в обоснование этого сослался на обращения пострадавших людей в Правительство Москвы с просьбой разобраться в ситуации.

Но у Анишина была аргументация другого порядка. "Много сейчас говорится о поломке и фактах 2009 года, – сказал он. – В рамках дела по этому поводу в Останкинском суде было проведено четыре экспертизы, которые все установили факт безопасности аттракциона!" А затем решил рассказать, "как это было на самом деле". По его словам, произошла "просто остановка", и сразу "пошла шумиха" о том, что аттракцион сломался. Затем приехали сотрудники МЧС и действительно сняли с колеса обозрения несколько человек. "И только потом руководство РВА, которое сначала не допускали к месту, указало, что это МЧС как раз подвергало опасности людей путем снятия с кабин через лестницу, когда аттракционом предусмотрен штатный способ высадки людей. Существуют такие запасные механизмы, которые работают даже без электричества. И можно вручную прокрутить колесо и высадить людей. И, подчеркиваю, аттракцион полностью безопасен", – заявил Анишин, а в финале речи попросил коллегия изменить решение первой инстанции и взыскать с ВДНХ 1 млн руб. компенсации.

Судьи совещались недолго и в результате постановили оставить решение суда первой инстанции без изменения, а обе апелляционные жалобы – без удовлетворения.

http://pravo.ru/court_report/view/111506/