

Суд в Ростове-на-Дону по ходатайству защиты приобщил к делу Резника два заключения экспертов.

Суд приобщил к материалам уголовного дела в отношении журналиста и блогера Сергея Резника, обвиняемого в ложном доносе и оскорблении представителей власти, заключения специалистов из Санкт-Петербурга, а также характеристики подсудимого от его коллег. Следующее заседание назначено на 15 января.

Как сообщал "Кавказский узел", следствие обвиняет Сергея Резника в том, что он в своём блоге в "Живом Журнале" разместил информацию, которая оскорбила представителей власти, а также содержала в себе ложный донос в отношении одного из потерпевших. На первом заседании 20 августа судья постановил, что один из эпизодов дела будет рассматриваться в закрытом режиме.

На заседании 16 декабря были допрошены два эксперта. Лингвист Елена Топильская заявила об отсутствии оскорбительных высказываний в записях, размещённых в блоге журналиста. Специалист в области компьютерных технологий Денис Дубров рассказал о способах взлома блогов и личных страниц в соцсетях.

Заседание 24 декабря началось с ходатайства одного из адвокатов Сергея Резника Жанны Павловой о приобщении к делу двух заключений в качестве доказательств со стороны защиты. По её словам, ею сделаны запросы в организацию судебных экспертов и оценщиков Санкт-Петербурга с целью рецензирования экспертного заключения, имеющегося в материалах дела, а также проведения исследования по ходатайству Сергея Резника в отношении потерпевшего оперуполномоченного Глинкина.

Суд приобщил заключения специалистов, которые после этого были зачитаны адвокатом.

"Заключение ООО "Ассоциация судебных экспертов и независимых оценщиков Санкт-Петербурга". Эксперт Оксана Наумова, образование – высшая квалификация по специальности "исследование письменной речи с правом самостоятельного производства экспертиз", - начала зачитывать заключение адвокат, уточнив, что специалист из Санкт-Петербурга исследовал копию заключения экспертов, имеющуюся в материалах дела и лёгшую в основу обвинительного заключения.

По словам Павловой, "в заключении экспертов указано: "слова и выражения носят оскорбительный характер" и "в исследуемых текстах отсутствуют слова и выражения, являющиеся неприличной формой выражения".

"Такие противоречия в использовании профессиональной деятельности эксперта-лингвиста дают основания сомневаться в его компетенции для решения поставленных вопросов. Экспертами даны ответы на поставленные вопросы, исходя из субъективного представления житейского понимания состава преступления. В анализируемом заключении не упомянуты научно-обоснованные методики психологической или лингвистической экспертизы. В экспертизе используются недопустимые для экспертизы формулировки, например, "это может оказать негативное влияние на восприятие". Таким образом, эксперт не исследует фактические сведения, а прогнозирует возможный результат", - говорится в заключении специалистов.

В заключении специалиста из Санкт-Петербурга также сказано, что "обнаруженным методическим нарушением является и анализ фраз и предложений, вырванных из контекста, и не имеющих конкретного результата".

"Кроме того, установлено, что экспертом исследуются и сопоставляются выражения из различных публикаций из различных контекстных ситуаций... Основной методической ошибкой является фрагментарный пересказ текста, сопровождающийся личными комментариями эксперта, который основан не на проведённых исследованиях, а на собственных домыслах... Результаты экспертного заключения не могут быть признаны достоверными и обоснованными", - зачитала адвокат выводы специалиста из Санкт-Петербурга.

После этого Жанна Павлова зачитала второе заключение, сделанное экспертами ООО "Ассоциация судебных экспертов и независимых оценщиков Санкт-Петербурга" Оксаной Наумовой и Николаем Садовским.

"В тексте ходатайства Резника (ходатайство в отношении проверки оперуполномоченного Глинкина. – Прим. "Кавказского узла") имеются негативные сведения о Глинкине, которые выражены в форме мнения. Проведённый лингвостилистический анализ показал, что фразы в форме утверждения нарушения Глинкиным действующего законодательства в ходатайстве Резника отсутствуют. Сведения о том, что молодой мужчина, которого Резник увидел на станции технического обслуживания и оперуполномоченный Глинкин - одно и то же лицо, выражены в форме предположения. В представленных материалах сведения о нарушении Глинкиным действующего законодательства отсутствуют. В тексте ходатайства отсутствуют сведения о привлечении какого-либо лица к уголовной ответственности", - говорится в заключении специалистов.

После этого адвокатами были представлены несколько характеристик Сергея Резника от его коллег, депутата Государственной думы России Михаила Емельянова, ректора Чеченского государственного педагогического университета, которые знакомы с Резником в виду его активного участия в выборном процессе, а также от директора государственного бюджетного учреждения Волгоградской области "Региональный информационно-аналитический центр" Дмитрия Бессонова, с которым сотрудничал журналист. Все характеризовали Резника как "добросовестного, ответственного, позитивного человека, который многим помогал, в том числе работать более эффективно". Документы были приобщены к материалам дела.

В конце первой части заседания был повторно допрошен потерпевший Дмитрий Ищенко, который заявил, что автором порочащей его честь статьи является, возможно, не Сергей Резник, но именно "он распространил информацию для неопределенного круга лиц".

"Установить точно, кто является автором этого текста, нам не удалось", - заявил Ищенко.

Во второй части заседания были исследованы вещественные доказательства. Следующее заседание назначено на 15 января, на нём планируется перейти к прениям сторон.

Напомним, Сергей Резник признан Правозащитным центром "Мемориал" политзаключённым.

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/254823/>