

## "Бюджет Greenpeace полностью раскритикован..."

Международная организация Greenpeace пыталась в суде защитить свою репутацию, а ответчиком выступила телекомпания НТВ. Представители "зелёных" демонстрировали благодарственные письма в адрес организации, объясняли принцип формирования бюджета и говорили о пацифизме. А телекомпания же ссылаясь на лексику российских правоохранительных органов, подчеркивавших насильственный характер действий активистов Greenpeace в Арктике. Судья, внимательно просмотрев оспариваемый видеосюжет канала, ущерба репутации организации в нём не увидела.

28 сентября 2013 года на телеканале НТВ вышла в эфир передача "Под зелёной крышей": кто стоит за атакой на платформу "Приразломная". Информационным поводом для неё послужил инцидент на нефтедобывающей платформе "Газпрома" в Печорском море: двое активистов Greenpeace, как сообщало 18 сентября 2013 года "РИА Новости", были арестованы при попытке подняться на платформу, а двум другим удалось проникнуть на неё. Они требовали отменить экологически опасные и экономически бесперспективные планы по бурению в Арктике, говорилось в сообщении. Всего в этой и других акциях "зеленых" в Печорском и Карском морях в пределах 200-мильной исключительной экономической зоны России участвовало три десятка активистов (в том числе четверо россиян), прибывших в этот регион на борту ледокола Arctic Sunrise под флагом Нидерландов.

На следующий день российские пограничники с вертолета высадились на борт судна Arctic Sunrise и отбуксировали его в Кольский залив. Мурманский областной суд приговорил активистов к двум месяцам ареста. 12 ноября все они были доставлены в следственные изоляторы Санкт-Петербурга. Позже суды СПб. решили отпустить их под залог в 2 млн руб. за каждого. Изначально экологов обвинили по ст. 227 (пиратство), но затем перекалифицировали обвинения на ст. 213 УК РФ (хулиганство). А в декабре 2013 года Госдума в связи с 20-летием Конституции объявила амнистию, под которую попали "морские хулиганы" ("Право.Ru" писало об этом).

Журналисты НТВ провели расследование с целью выяснить, какие цели "на самом деле" преследовали активисты Greenpeace своей акцией на российской нефтяной платформе, являются ли они "бескорыстными защитниками природы" или "орудием политической и корпоративной борьбы". В передаче ""Под зеленой крышей": кто стоит за атакой на платформу "Приразломная"" утверждалось, что "доход" Greenpeace, "по некоторым данным", составляет \$400 млн, организацию финансирует США и её бюджет засекречен. А в закадровом тексте говорилось, что во многих странах к Greenpeace относятся отрицательно, в частности в Канаде, где деятельность "зелёных" якобы запрещена как экстремистская, а во Франции "в сторону организации "плюются". К участию в телерасследовании были привлечены политологи, правозащитники, некоторые члены ОП РФ, ряд известных блогеров. Так, свое отношение к Greenpeace озвучил с телеэкрана Константин Симонов, гендиректор Фонда национальной энергетической безопасности. Он утверждал, что активисты организации "борются с одной нефтяной компанией, а с другой, в том же регионе, не борются. Почему они это делают – не отвечают, а мы понимаем, что их попросили за деньги".

В Greenpeace информацию НТВ назвали не соответствующей действительности. "Авторы программы <...> попытались представить публике то, что они называют "расследованием" деятельности и методов "Гринпис" вообще, – отметил на сайте дирекции по программам Greenpeace в России её руководитель Иван Блоков. – <...> Огромное количество высказываний и авторов, и экспертов (компетентность многих из них вызывает очень большие сомнения), по всей

видимости, просто выдуманно, с целью представить "Гринпис" ангажированной, недобросовестной, беспринципной организацией, лоббирующей интересы каких-то промышленных групп или стран".

В марте 2014 года в телекомпанию было направлено письмо российского сегмента Greenpeace с требованием опровергнуть недостоверную информацию, однако ответа от НТВ не последовало. Следующим шагом отделения "зеленых" в Москве стало обращение в декабре 2014 года в Зюзинский районный суд с иском к "НТВ" и Симонову о защите деловой репутации (дело № 2-800/2015). В исковом заявлении содержалось требование признать сведения, распространённые в эфире и на сайте телекомпании, не соответствующими действительности, обязать ответчика удалить их в течение 15 дней со дня вступления решения суда в законную силу, а также обнародовать опровержение в эфире и на сайте и там же дать Greenpeace право на ответ. Что касается Симонова, то истца удовлетворят его устные извинения с фиксацией на их видеокамеру. Кроме того, истец потребовал взыскать с ответчиков солидарно судебные расходы в размере 13 180 руб.

Дело рассматривала судья Зюзинского райсуда Москвы Елена Сафьян. Симонов на судебные заседания не являлся, а позиции телеканала отстаивала его юрист Анна Давыдова. Ей противостояла представитель Greenpeace Мария Пшеницына.

Пшеницына утверждала, что телекомпания намеренно сформировала отрицательное отношение к организации, а риторика телепередачи направлена на то, чтобы обвинить Greenpeace в специально спланированной операции в Арктике с насильственными действиями, в то время как, по её словам, акция носила мирный характер. Кроме того, Пшеницына подчеркнула, что ни в одной стране мира деятельность организации не запрещена, а в самой Канаде действуют четыре офиса, работу которых можно подтвердить годовыми отчётами. Также она не согласилась с утверждениями относительно "засекреченного бюджета организации".

Пшеницына пояснила суду, что Greenpeace не ведёт экономической деятельности и получает средства от отдельных граждан и благотворительных фондов, эти поступления не носят секретного характера и тратятся на экологические цели. "Бюджет Greenpeace полностью рассекречен", – заявила она. Представитель истца передала судье фотографии, отражающие акции организации, а также продемонстрировала благодарственные письма в адрес Greenpeace, газеты и книги, посвящённые деятельности "зеленых". В качестве одного из главных вещественных доказательств Пшеницына предъявила в суде результаты лингвистической экспертизы, заказанной "зелеными" перед судебным разбирательством. Из заключения филолога Елены Волковой следует, что вся информация о деятельности организации выражается в форме категорических утверждений с негативным смыслом.

В свою очередь представитель телекомпании выставила и свой главный довод – заключение лингвистической экспертизы, заказанной в Институте русского языка имени В. В. Виноградова. Сотрудник института Анатолий Баранов пришел к выводу, что все фразы в телепередаче отражают оценочные мнения участников телерасследования, поэтому предметом судебного спора быть не могут.

Давыдова также сослалась на лексику российских правоохранительных органов в изложении событий в Арктике и на платформе "Приразломной".

– Мирной акция не была, об этом сообщалось в официальных источниках, – заявила Давыдова.

– Наша организация пацифистская и пропагандирует принцип ненасилия, – возражала Пшеницына.

Судья Сафьян, выслушав стороны, приняла решение отложить заседание для подробного исследования всех имеющихся доказательств.

На судебном заседании 24 апреля с. г. стороны просматривали видеозапись спорного телесюжета, а 27 апреля после повторного выступления представителей сторон, Сафьян удалилась в совещательную комнату. Вернулась она с решением – Greenpeace в иске отказать. Мотивы судьи станут ясными после опубликования мотивировочной части решения.

После заседания пресс-секретарь Greenpeace в России Халимат Текеева сообщила Право.Ru, что организация обжалует решение райсуда.

Примечательно, что прошлые иски о защите чести и достоинства Greenpeace удавалось выиграть. 24 октября 2014 года требования организации поддержал Кузьминский районный суд (дело № 2-3802/2014 ) в деле против Фонда поддержки социальной теории высокого коммунитаризма "Института высокого коммунитаризма". На его сайте начиная с сентября 2013 года публиковались статьи со следующими названиями: "Пресечена публичная акция Ротшильдов на нефтяном шельфе в Арктике", "Ротшильдовский Сгеенpeace "таки свел счеты" и "Лжеэкологи и содомиты как инструменты глобальной олигархической мафии. О попытках дискредитации Воронежского антиникелевого движения". Мосгорсуд поддержал 16 декабря первую инстанцию (дело № 33-40774/2014). А 13 марта 2015 года Хамовнический райсуд признал текст в газете "Завтра" от 1999 года с негативной оценкой деятельности "зеленых" несоответствующим действительности (дело № 2-196/2015).

[http://pravo.ru/court\\_report/view/117192/](http://pravo.ru/court_report/view/117192/)