

Лингвист заявила суду об отсутствии экстремизма в статье Бриниха.

Независимый эксперт-лингвист, по инициативе защиты допрошенная сегодня в суде по делу эколога Валерия Бриниха, не нашла признаков экстремизма в его статье "Молчание ягнят", а назвала её примером гражданской журналистики, для которой характерна критика.

"Кавказский узел" писал, что Валерию Бриниху [предъявлено обвинение в экстремизме](#) по поводу его статьи "Молчание ягнят", которая была размещена в Интернете. Эколог не признает своей вины и [заявляет о фальсификациях в деле](#).

В публикации "Молчание ягнят" Валерий Бриних заявил о загрязнении окружающей среды в результате деятельности свиноводческого комплекса ЗАО "Киево-Жураки АПК" в Адыгее. Статья в декабре 2014 года была признана экстремистской. По версии обвинения, эколог в составе группы лиц умышленно совершил действия, "направленные на унижение достоинства группы лиц по признаку национальности и происхождения (адыгейцев)". Бриних с версией обвинения не согласен. Суд по этому делу идет с 26 января 2016 года.

Лингвист назвала статью Бриниха "новым жанром гражданской журналистики"

На сегодняшнем заседании, по данным адвоката Андрея Сабина, защита долго убеждала суд в необходимости допроса лингвиста Анжелики Синеок из АНО "Ростовский региональный центр "Право и СМИ". Судья сомневался в достаточности ее квалификации. Но затем согласие суда было получено, и Синеок заявила суду, что статья Валерия Бриниха "является критической публикацией и не содержит никаких признаков экстремизма".

"Не бывает экстремистских текстов, в которых есть самокритика, экстремистами собственная правота никакому сомнению не подвергается", - цитирует сегодня вывод свидетеля-лингвиста адвокат на своей странице в Facebook.

"Эксперт выявила в тексте моей статьи обращения к пяти субъектам, и ни по одному субъекту ею не выявлено ни унижения, ни разжигания вражды и ненависти, ни насилия. Она указала, что статья написана в новом жанре гражданской журналистики, который сейчас распространяется в сети Интернет в связи с тем, что официальные СМИ не хотят печатать материалы на скользкие темы. Этот жанр предполагает резкие критические высказывания", - рассказал сегодня корреспонденту "Кавказского узла" сам Валерий Бриних.

Эколог отметил, что Анжелика Синеок "уже более 10 лет работает как эксперт по так называемым экстремистским материалам", в том числе по запросам от ФСБ и отделов по противодействию экстремизму.

После обеда на судебном заседании проходил сеанс видеоконференции со свидетелем по фамилии Лебедь, который сейчас работает следователем в Тракторозаводском районном отделе Следственного управления в Волгограде, а в деле фигурирует в качестве понятого при осмотре вещей, изъятых во время обыска у одного из свидетелей по делу.

"Его опрашивали об обстоятельствах обыска. Выяснялось, с какого момента он работает следователем, и задавались другие, чисто технические, вопросы. У нас есть подозрения о подмене протоколов осмотра вещей. Нам удалось свидетелю посредством электронной почты отправить фотокопии протоколов, которые мы фотографировали при ознакомлении с делом. Свидетель сказал, что на 90 процентов уверен, что в обоих случаях стоят его подписи. При этом заявил, что подписывал протокол только единожды", - рассказал Валерий Бриних, выразив мнение, что первоначальные протоколы позднее были заменены в деле другими.

Суд допросил двух свидетелей обвинения и отклонил ряд ходатайств защиты

На предыдущем заседании 24 марта планировалось допросить пять свидетелей, в том числе четверых свидетелей обвинения. Однако из троих явившихся в суд свидетелей обвинения допрошены были только два жителя аула Габукай.

77-летний свидетель Мугдин Гучетль рассказал, что статью "Молчание ягнят" лично не читал. "Он воспринял ее на слух 14 ноября 2014 года со слов сотрудника Теучежской межрайонной прокуратуры. Детально с содержанием статьи не знаком. Объяснительную, написанную работником прокуратуры, подписал, не читая, так как у Гучетля тогда не было с собой очков. Гучетль заявил в суде, что никаких машинописных текстов он не подписывал, только рукописные", - рассказал корреспонденту "Кавказского узла" Валерий Бриних.

По словам эколога, свидетель Гучетль заявил во время допроса в суде, что "ничего в вину автору статьи "Молчание ягнят" не ставил и о разжигании межнациональной розни и оскорблении адыгов не говорил".

Гособвинитель Инесса Орлова предложила свидетелю подтвердить, его ли подписи стоят в протоколе допроса, на что Гучетль, по словам Бриниха, сказал, что "подписи похожи", но точно он утверждать не может. Тогда сторона защиты заявила устное ходатайство о проведении судебно-почерковедческой экспертизы. Гособвинитель не согласилась с ходатайством, назвав требование адвоката Александра Попкова необоснованным, а саму почерковедческую экспертизу излишней. Суд отказал в удовлетворении ходатайства.

"При допросе свидетеля обвинения Ибрагима Ката из аула Габукай выяснилось, что тот тоже сам статью не читал, а лишь услышал ее пересказ от кого-то в сельсовете, - рассказал Бриних. - Как и предыдущий свидетель, Кат подписывал машинописный протокол допроса в ауле, куда следователь привез уже готовый протокол. Как выяснилось в ходе допроса, статью "Молчание ягнят" и ее автора Кат осуждает. Его задело, что в интернете были опубликованы иллюстрирующие статью фотографии, на которых он был изображен".

Допросить оперуполномоченного из УФСБ России по Республике Адыгея Позднякова, который делал скриншот статьи "Молчание ягнят" с сайта "За Краснодар!" в сентябре 2014 года, суд 24 марта не успел, хотя его допрос был запланирован.

В ходе судебного заседания 24 марта стороной защиты были заявлены еще ряд ходатайств, все из которых суд отклонил. В частности, суд отказал Бриниху и его адвокатам в допросе 24 жителей аула Ассоколай и села Красного Теучежского района, которым, согласно версии обвинения, был нанесен моральный вред статьей. Также судом было отклонено ходатайство провести выездное заседание суда для допроса этих свидетелей непосредственно по их месту жительства в ауле. Ходатайства о привлечении в качестве свидетеля одного из гособвинителей Сергея Швецова и его отводе от участия в деле судом также были отклонены.

"Кавказский узел" пока не располагает комментариями представителей стороны обвинения относительно итогов судебных заседаний, прошедших сегодня и 24 марта.

1 апреля суд продолжит допрос свидетелей

Следующее заседание суда по обвинению Валерия Бриниха в экстремизме назначено на 11:00 1 апреля. По словам адвоката Андрея Сабинина, на нем планируется продолжить допрос свидетелей. "Не допрошены еще несколько человек", - сообщил адвокат сегодня корреспонденту "Кавказского узла".

В частности, планируется, что 1 апреля будут допрошены оперуполномоченный из УФСБ России по Республике Адыгея Поздняков, которого суд не успел допросить 24 марта, а также следователь Попов, который проводил обыск у Бриниха.

Источник: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/279952/>

© Кавказский Узел