



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о приостановлении производства по делу Дело № А43-32773/2017

г. Нижний Новгород

11 декабря 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 04 декабря 2018 года.
В полном объеме определение изготовлено 11 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Курашкиной Светланы Анатольевны (шифр судьи 50-833),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кабановым Дмитрием Владимировичем,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская
государственная консерватория им. М.И. Глинки» (ОГРН 1025203016486, ИНН
5260038527), г. Нижний Новгород,
к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Издательский дом
«Ленинская Смена» (ОГРН 1055238097177, ИНН 5260153738), г. Нижний Новгород,
о защите деловой репутации,

при участии представителей:
от истца: Кадашевой Н.Б. (по доверенности от 12.01.2018),
от ответчика: не явились (извещены),

установил: заявлено требование о защите деловой репутации (с учетом отказа от
исковых требований в части взыскания с Кочеткова В.В. компенсации в размере 10 000
руб. 00 коп., принятого определением от 05.01.2018).

Определением от 15.06.2018 производство по делу приостановлено в связи с
назначением по делу судебной экспертизы. Проведение экспертизы поручено экспертам
Автономной некоммерческой организации «Центр Лингвистических экспертиз»
Петрушковой Екатерине Сергеевне, Солоницкому Андрею Викторовичу.

24.09.2018 в суд поступило экспертное заключение от 19.09.2018
№ 016846/14/77001/262018/А43-32773/17, в связи с чем определением от 26.09.2018
производство по настоящему делу возобновлено.

Определением от 29.10.2018 суд принял к рассмотрению ходатайство истца о
назначении повторной экспертизы по настоящему делу.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала в
полном объеме с учетом уточнения. Поддержала ранее заявленное ходатайство о
проведении повторной экспертизы, в качестве экспертной организации поддержала РОО
«Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам».

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения
судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, каких-либо процессуальных ходатайств не представил.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителя ответчика.

В силу статей 82 и 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а так же пункта 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применений арбитражными судами законодательства об экспертизе» для получения информации о возможности проведения экспертизы, ее стоимости и сроках проведения, а при поручении проведения экспертизы экспертному учреждению - также и об экспертах, которым она может быть поручена, суд направил экспертным учреждениям, предложенным сторонами, запросы.

РОО «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам» сообщила о возможности проведения экспертизы, ориентировочный срок проведения 21 календарный день с момента получения всех необходимых материалов, стоимость экспертизы составит 60 000 руб. 00 коп., в качестве экспертов (с возможностью комиссионной экспертизы) указаны Жарков И.В., Мамонтов А.С., Трофимова Г.Н. и их квалификация.

ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России сообщило о возможности проведения экспертизы в срок 30 дней (начиная не ранее января 2019 года), стоимость экспертизы составит 100 000 руб. 00 коп., в качестве экспертов указаны Кузнецов В.О., Крюк Е.К. и их квалификация.

Рассмотрев в настоящем судебном заседании ходатайство истца о назначении повторной экспертизы по настоящему делу, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое оценивается судом в порядке, предусмотренном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в совокупности с иными допустимыми доказательствами по делу.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. Отклонение вопросов, представленных лицами, участвующими в деле, суд обязан мотивировать (часть 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение; ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы (часть 3 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (часть 2 статья 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование ходатайства о назначении по настоящему делу повторной судебной экспертизы истец ссылается на то, что судебным экспертом не даны ответы на все заданные судом вопросы, произведено самовольное переформулирование некоторых вопросов, исследовательская часть экспертизы вызывает сомнения в надлежащем проведении экспертизы.

Заслушав представителя истца, с учетом обстоятельств дела и представленных доказательств, оценив представленное автономной некоммерческой организацией «Центр Лингвистических экспертиз» заключение эксперта № 130.№ 016846/14/77001/262018/А43-32773/17, учитывая положения статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о необходимости назначения повторной судебной лингвистической экспертизы.

Суд, руководствуясь правилами, установленными статьями 82, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным поручить проведение повторной экспертизы экспертам региональной общественной организации «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам» Жаркову Игорю Вениаминовичу, Мамонтову Александру Степановичу и Трофимовой Галине Николаевне.

Согласно пункту 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом.

Оценив характер поступивших вопросов, которые должны быть разъяснены в ходе экспертизы и их значение для правильного разрешения спора, суд ставит на разрешение эксперта следующие вопросы:

– в какой форме выражены ниже перечисленные фразы: в форме утверждения о фактах и событиях, в форме предположения, оценки, мнения автора:

1. «А ведь накануне юбилея дела в этом заведении складываются не лучшим образом. Уровень учреждения высшего музыкального образования снижается. Падает престиж НГК, сокращается количество студентов».

2. «Из-за этого известный российский вуз снижает свой престиж, интерес к нему в музыкальном мире стремительно падает. Все вышеназванные процессы отталкивают потенциальных студентов, которые знают, что едва ли сумеют получить должные навыки оркестровой игры на кафедре духовых инструментов или достойно подготовиться на вокальной кафедре».

3. «Кстати, даже с практикой у студентов консерватории стали возникать проблемы. До 2013 года там существовал один студенческий симфонический оркестр. Теперь же их два, но в обоих наблюдается недокомплект по инструментам ввиду отсутствия в консерватории самих направлений».

4. «В итоге управленческий аппарат был раздут до невероятных размеров и сейчас благополучно занял весь второй этаж консерватории!»

5. «При этом ученый совет в своем теперешнем составе готов поддержать даже самые нелепые предложения ректора».

6. «В итоге Нижегородская Государственная консерватория стремительно сдает позиции по всем основным направлениям и уже проигрывает даже Казанской, хотя федеральные гранты оба вуза получают в равном объеме».

7. «Параллельно в консерватории создаются новые кафедры, совершенно чуждые тем принципам, по которым должно работать, по сути, академическое учреждение музыкального образования».

8. «Почему влиятельный музыкальный вуз, так и не научившийся эффективно тратить бюджетные миллионы, продолжает безнадежно скатываться?».

9. «Большинство этих людей, лично преданных ректору, разве что периодически обеспечивают нужные ему результаты голосования. Между тем их содержание - бюджетные деньги, отрываемые от более важных статей финансирования».

10. «В последнее время качество подготовки студентов кафедры струнных инструментов заметно упало».

11. «Взять хотя бы историю, когда безжалостно был устранен из педагогического состава за точку зрения, не совпадающую с ректорской, талантливый педагог-валторнист Лев Горохов (ныне - председатель Музыкального общества Нижегородской области)».

12. «А не видно их в Нижнем потому, что предпочитают поступать не в нашу, а в другие консерватории. Что обусловлено низким качеством преподавания».

13. «То есть Фертельмейстер рапортует, что справляется «хорошо», но одно из самых важных направлений вуза продолжает пребывать в состоянии проблемного».

Оплата за проведение повторной экспертизы возлагается на истца.

Согласно части 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, должен быть перечислен истцом на депозитный счет Арбитражного суда Нижегородской суда.

Истцу с учетом положений части 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо в срок до 12.12.2018 представить в суд доказательства внесения денежных средств на депозитный счет Арбитражного суда Нижегородской области в сумме 60 000 руб. 00 коп., в случае отсутствия оплаты в установленный судом срок производство по настоящему делу будет возобновлено.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» денежные суммы, причитающиеся эксперту, согласно части 1 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выплачиваются после выполнения им своих обязанностей в связи с производством экспертизы, за исключением случаев применения части 6 статьи 110 Кодекса. Перечисление денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации) производится с депозитного счета суда или за счет средств федерального бюджета финансовой службой суда на основании судебного акта, в резолютивной части которого судья указывает размер причитающихся эксперту денежных сумм. Суд выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта.

Так как экспертиза будет проводиться неопределенное время, арбитражный суд считает возможным на основании пункта 1 статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение данного дела приостановить до получения результатов экспертизы.

Руководствуясь статьей 87, пунктом 1 статьи 144, пунктом 4 статьи 145, статьями 147, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Ходатайство Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская государственная консерватория им. М.И. Глинки» (ОГРН 1025203016486, ИНН 5260038527), г. Нижний Новгород, о назначении повторной экспертизы по настоящему делу удовлетворить. Назначить повторную судебную экспертизу.
2. Проведение повторной судебной экспертизы поручить экспертам региональной общественной организации «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным

и информационным спорам» Жаркову Игорю Вениаминовичу, Мамонтову Александру Степановичу и Трофимовой Галине Николаевне.

3. На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

В какой форме выражены ниже перечисленные фразы: в форме утверждения о фактах и событиях, в форме предположения, оценки, мнения автора:

1. «А ведь накануне юбилея дела в этом заведении складываются не лучшим образом. Уровень учреждения высшего музыкального образования снижается. Падает престиж НГК, сокращается количество студентов».

2. «Из-за этого известный российский вуз снижает свой престиж, интерес к нему в музыкальном мире стремительно падает. Все вышеназванные процессы отталкивают потенциальных студентов, которые знают, что едва ли сумеют получить должные навыки оркестровой игры на кафедре духовых инструментов или достойно подготовиться на вокальной кафедре».

3. «Кстати, даже с практикой у студентов консерватории стали возникать проблемы. До 2013 года там существовал один студенческий симфонический оркестр. Теперь же их два, но в обоих наблюдается недокомплект по инструментам ввиду отсутствия в консерватории самих направлений».

4. «В итоге управленческий аппарат был раздут до невероятных размеров и сейчас благополучно занял весь второй этаж консерватории!»

5. «При этом ученый совет в своем теперешнем составе готов поддержать даже самые нелепые предложения ректора».

6. «В итоге Нижегородская Государственная консерватория стремительно сдает позиции по всем основным направлениям и уже проигрывает даже Казанской, хотя федеральные гранты оба вуза получают в равном объеме».

7. «Параллельно в консерватории создаются новые кафедры, совершенно чуждые тем принципам, по которым должно работать, по сути, академическое учреждение музыкального образования».

8. «Почему влиятельный музыкальный вуз, так и не научившийся эффективно тратить бюджетные миллионы, продолжает безнадежно скатываться?».

9. «Большинство этих людей, лично преданных ректору, разве что периодически обеспечивают нужные ему результаты голосования. Между тем их содержание - бюджетные деньги, отрываемые от более важных статей финансирования».

10. «В последнее время качество подготовки студентов кафедры струнных инструментов заметно упало».

11. «Взять хотя бы историю, когда безжалостно был устранен из педагогического состава за точку зрения, не совпадающую с ректорской, талантливый педагог-валторнист Лев Горохов (ныне - председатель Музыкального общества Нижегородской области)».

12. «А не видно их в Нижнем потому, что предпочитают поступать не в нашу, а в другие консерватории. Что обусловлено низким качеством преподавания».

13. «То есть Фертельмейстер рапортует, что справляется «хорошо», но одно из самых важных направлений вуза продолжает пребывать в состоянии проблемного».

4. Обязать региональную общественную организацию «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам» представить в Арбитражный суд Нижегородской области счет на оплату вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу.

5. Оплату повторной экспертизы в сумме 60 000 руб. 00 коп. возложить на Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская государственная консерватория им. М.И. Глинки» (ОГРН 1025203016486, ИНН 5260038527), г. Нижний Новгород.

6. Обязать Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская государственная консерватория им. М.И. Глинки» (ОГРН 1025203016486, ИНН 5260038527), г. Нижний Новгород, перечислить 60 000 руб. 00 коп. на депозитный счет суда по следующим реквизитам: Получатель: УФК по Нижегородской области (Арбитражный суд Нижегородской области л/сч 05321А90250) Л/С 05321А90250, ИНН 5260040759, КПП 526001001, БИК 042202001, р/с 40302810000001000003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской обл. г.Нижний Новгород, денежные средства, подлежащие выплате экспертам за проведение экспертизы по делу №А43-32773/2017 и представить в суд **в срок до 12.12.2018** доказательства внесения денежных средств.
7. Экспертизу провести в срок, не превышающий 21 рабочих дней со дня получения всех необходимых материалов.
8. Предупредить экспертов Жаркова Игоря Вениаминовича, Мамонтова Александра Степановича и Трофимову Галину Николаевну об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (статья 307 Уголовного кодекса Российской Федерации).
9. Экспертам Жаркову Игорю Вениаминовичу, Мамонтову Александру Степановичу и Трофимовой Галине Николаевне обеспечить проведение экспертизы в указанный срок и направить заключение и подпись о предупреждении об уголовной ответственности в Арбитражный суд Нижегородской области в трехдневный срок с момента проведения экспертизы.
10. Предоставить в распоряжение экспертов копии из материалов дела.
11. В случае необходимости получения дополнительных материалов и документов экспертной организации незамедлительно уведомить об этом суд.
12. Производство по делу приостановить до получения результатов экспертизы.
13. Определение о приостановлении производства по делу может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия определения в Первый арбитражный апелляционный суд, г.Владимир, через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

С.А. Курашкина