

На правах рукописи

Аминев Фарит Гизарович

**СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Ростов-на-Дону – 2016

Работа выполнена на кафедре криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет»

Официальные оппоненты:

Волчецкая Татьяна Станиславовна, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», заведующая кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики

Омельянюк Георгий Георгиевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное бюджетное учреждение «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации», заместитель директора

Хрусталеv Виталий Николаевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет путей сообщения Императора Николая II», профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского**»

Защита состоится 30 марта 2017 года в 10.00 ч. на заседании диссертационного совета Д.203.011.03, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83, аудитория 503.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Ростовского юридического института МВД России (<http://www.rui.mvd.ru/>).

Автореферат разослан « ____ » декабря 2016 года

Ученый секретарь

диссертационного совета



Ольга Владиславовна Айвазова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Глобальные перемены во всех сферах жизни нашей страны, начавшиеся еще в конце XX в., связанные с социально-экономическими преобразованиями, с научно-техническим прогрессом в области информационных компьютерных технологий и со вступлением в информационную эпоху, сказались и на характере современной преступности, которая стала не только более общественно опасной из-за использования в криминальных целях современных технических средств, но и не потеряла тенденцию к росту. Так, в январе – декабре 2015 г. в Российской Федерации зарегистрировано 2352,1 тыс. преступлений, или на 8,6 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. Ущерб от них (по оконченным и приостановленным уголовным делам) составил 436,49 млрд руб., что на 24,9 % больше аналогичного показателя прошлого года.

Появилось много сложностей в гражданском, арбитражном, административном и уголовном судопроизводстве, что требует совершенствования правового регулирования общественных отношений в этих областях, повышения уровня их гуманизации, состязательности и, что не менее важно, использования современных специальных знаний во всех видах судопроизводства.

Соответственно, все большие требования стали предъявляться к судебной-экспертной деятельности, обеспечивающей стороны и суд объективными доказательствами. И тем понятнее обеспокоенность недостатками в правовой регламентации, научно-методическом и организационном обеспечении и в разработке концептуальных основ, теоретических и практических вопросов судебной-экспертной деятельности в двух ее современных формах – государственной и негосударственной.

Хотя в настоящее время теория судебной экспертизы активно развивается, накопленный практический материал еще не нашел должной реализации, многие ее положения требуют не только подтверждения, но и постоянного переосмысления. Так, на основе анализа накопленного практического опыта в области судебной-экспертного обеспечения судопроизводства необходима дальнейшая разработка правовой регламентации судебной-экспертной деятельности, частной теории судебной-экспертной профилактики, положений о формах и средствах коммуникативной деятельности судебного эксперта, классификации судебных экспертиз.

Заслуживают внимания проблемы совершенствования системы государственных и негосударственных судебной-экспертных организаций, поиска путей оптимизации всей судебной-экспертной деятельности.

В связи с тем, что верховенство права является гарантией благополучия общества в целом и каждого гражданина в частности, растет понимание того, что судебная-экспертная деятельность должна быть урегулирована таким образом, чтобы в ней были реализованы все принципы правосудия: законности, справедливости, независимости, равенства, состязательности, компетентности и др.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что возрастающие потребности в качественном судебной-экспертном обеспечении судопроизводства обуславливают необходи-

мость разработки концептуальных основ деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, на долю которых приходится 61,6 % всех судебных экспертиз, назначаемых судами общей юрисдикции Российской Федерации, а также единых требований к судебно-экспертной деятельности государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций. Научное исследование указанных проблем и определение путей их решения имеет особое методологическое значение для криминалистики, судебной экспертизы и оперативно-розыскной деятельности, судопроизводства в целом.

Попытка решения указанных проблем предопределила актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Проблемы судебно-экспертной деятельности в гражданском, уголовном, арбитражном и административном судопроизводстве рассмотрены в работах дореволюционных, советских и современных российских ученых-юристов, специалистов в области уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности: Т.В. Аверьяновой, Л.Е. Ароцкера, В.С. Балакшина, Р.С. Белкина, Е.Ф. Буринского, В.В. Вандышева, А.И. Винберга, Л.Е. Владимирова, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Вольнского, Е.И. Галяшиной, В.И. Гончаренко, Г.Л. Грановского, Н.М. Гречухи, Е.А. Зайцевой, А.А. Закатова, А.М. Зинина, Е.И. Зуева, Л.М. Исаевой, Е.П. Ищенко, М.К. Каминского, Л.Л. Каневского, И.П. Карлина, В.Я. Колдина, В.П. Колмакова, С.М. Колотушкина, И.М. Комарова, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, А.В. Кудрявцевой, Л.В. Лазарева, В.К. Лисиченко, П.А. Lupинской, Н.Т. Малаховской, Н.П. Майлис, Г.М. Меретукова, В.С. Митричева, А.В. Нестерова, В.А. Образцова, Г.Г. Омельянюка, Ю.К. Орлова, В.Ф. Орловой, А.Я. Палиашвили, И.Ф. Пантелеева, А.С. Подшибякина, И.В. Постики, С.М. Потапова, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Россинской, В.А. Ручкина, Т.В. Сахновой, Н.А. Селиванова, В.А. Семенцова, С.А. Смирновой, В.А. Снеткова, И.Н. Сорокотягина, И.Ф. Статкуса, А.А. Тарасова, Н.В. Терзиева, Т.В. Толстухиной, С.Н. Трегубова, В.Н. Хрусталева, А.И. Усова, Б.И. Шевченко, А.Р. Шляхова, Л.Г. Эджубова, А.А. Эйсмана, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова, И.Н. Якимова и др., а также ученых из стран СНГ: И.А. Алиева, А.Ф. Аубакирова, Б.М. Бишманова, С.Ф. Бычковой, Ф.М. Джавадова, А.К. Педенчука, Ф.С. Сафуанова, М.Я. Сегая и др.

Несмотря на теоретическую и практическую значимость научных работ указанных и других ученых, в судебно-экспертной деятельности остается много нерешенных проблем, например, вопросы правового регулирования назначения и производства судебных экспертиз в практике уголовного, гражданского, арбитражного и административного судопроизводства России. В условиях состязательности судопроизводства и возрастания роли судебной экспертизы в создании доказательственной базы увеличиваются требования к правовой регламентации деятельности государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений, требуют комплексного рассмотрения и теоретического анализа фундаментальные положения теории и практики судебно-экспертной деятельности в целом.

Объектом исследования являются теория и практика следственной, судебной и судебно-экспертной деятельности в контексте интегрирования в них научных достижений; деятельность государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, обеспечивающая гражданское, уголовное, арбитражное и административное судопроизводство; правоотношения, возникающие в ходе судопроизводства на всех этапах судебно-экспертной деятельности.

Предмет исследования составляют закономерности правового, теоретико-методологического обеспечения судебно-экспертной деятельности, ее структурных элементов, взаимосвязи их развития; гносеологические, методологические, организационные закономерности теории и практики использования специальных знаний в судебно-экспертной деятельности государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций.

Цель диссертационного исследования заключается в выявлении закономерностей и построении концептуальных основ судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, в том числе деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, в условиях повышения уровня состязательности судопроизводства на основе интеграции научных знаний в судебной экспертизе с целью совершенствования и повышения ее эффективности в интересах граждан и государства.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

- разработать авторскую концепцию развития судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве в условиях повышения уровня современных специальных знаний и уровня состязательности во всех видах судопроизводства;
- провести анализ и обосновать необходимость дальнейшей разработки структуры и содержания учения о судебно-экспертной деятельности, его значения и места в системе научного знания, основных функций, принципов и направлений реализации;
- выявить закономерности возникновения и современного состояния государственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации;
- разработать концепцию развития государственных судебно-экспертных организаций Российской Федерации с поэтапным совершенствованием их структуры и функций;
- провести ретроспективный анализ и определить основные этапы и закономерности развития государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации;
- разработать концептуальные основы судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, включающие правовые, научно-методические, организационные положения, вопросы контроля и управления их деятельности, а также взаимодействия с органами правосудия, оперативными и другими службами;
- выявить и дать характеристику системных связей между государственной и негосударственной видами судебно-экспертной деятельности;

– разработать авторские определения основных понятий, необходимость которых связана с современным развитием судебно-экспертной деятельности: «специальные знания», «эксперт», «специалист», «судебная экспертиза», «судебно-экспертная деятельность» и др.;

– выявить содержание и значение использования криминалистического мышления в судебно-экспертной деятельности;

– обосновать содержание разумно-критического подхода судебного эксперта к оценке своих знаний, умений и навыков, необходимого для решения современных экспертных задач, их достаточности как отражения суммарного экспертного опыта («здоровый экспертный скептицизм»);

– раскрыть специфику правового статуса судебного эксперта и руководителя судебно-экспертной организации во всех видах судопроизводства и обосновать необходимость повышения их статуса путем совершенствования положений процессуального законодательства;

– рассмотреть правовые проблемы практической деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и разработать пути их решения;

– провести анализ состояния научно-методического, материально-технического и организационного обеспечения деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, обосновать предложения по их совершенствованию;

– разработать структуру и функции единого вневедомственного органа по профессиональной подготовке и проведению квалификационных испытаний судебных экспертов;

– обосновать необходимость формирования Единого реестра судебных экспертов Российской Федерации;

– разработать положения об общественных советах по судебно-экспертной деятельности в субъектах Российской Федерации и обосновать необходимость их создания в целях совершенствования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций;

– разработать проект Кодекса этики судебного эксперта РФ;

– разработать проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;

– разработать систему мер по предотвращению процессуальных и методических нарушений в деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составили категории и законы материалистической диалектики, что применительно к формированию концептуальных основ учения о судебно-экспертной деятельности предполагало апеллирование к принципам всеобщей связи и взаимной обусловленности явлений, повторяемости и поступательности их развития и др.

Общенаучные методы преимущественно использованы при теоретическом обосновании проблемы, при раскрытии вопросов, касающихся эволюции понимания соответствующих явлений в криминалистической науке. Специальные методы использованы при описании конкретных процессов в сфере судебно-экспертной деятельности. Активно использованы методы сравнительно-юридического анализа (при сопоставлении положений современного российского зако-

нодательства, регламентирующего судебно-экспертную деятельность, с нормами законодательства других государств, а также с нормами отечественного законодательства, действовавшими в разные периоды истории страны), статистические (для обобщения материалов следственной, судебной и экспертной практики), логические, социологические методы, в том числе методы конкретных социологических исследований и метод включенного наблюдения.

Теоретическую основу диссертации составили труды отечественных и ряда зарубежных ученых, представляющих различные школы и направления современной научной мысли в сфере уголовно-процессуального права, криминалистики, судебно-экспертной деятельности и судебной этики.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, международные правовые акты о правах и свободах человека и гражданина, процессуальное законодательство, федеральные законы, ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность правоохранительных органов и суда.

Эмпирическую основу исследования составили:

– изучение судебно-экспертной практики судебно-экспертных организаций Министерства юстиции РФ и ЭКЦ МВД РФ, ЭКЦ МВД по Республикам Башкортостан и Татарстан, ЭКЦ ГУ МВД по Челябинской области (изучено 5200 экспертных производств);

– изучение практики 85 негосударственных судебно-экспертных организаций, работающих на территории Республик Башкортостан и Татарстан, Челябинской и Свердловской областей, Пермского края, Москвы и других субъектов Российской Федерации;

– изучение судебной практики судов общей юрисдикции и мировых судей Республик Башкортостан и Татарстан, Новосибирской, Оренбургской, Челябинской, Свердловской областей (изучено 3500 гражданских и уголовных дел);

– изучение следственной практики следственных подразделений МВД по Республике Башкортостан и Татарстан, Оренбургской, Свердловской, Челябинской областям;

– анализ статистической отчетности 194 негосударственных судебно-экспертных организаций из 68 субъектов Российской Федерации;

– интервьюирование 600 следователей органов внутренних дел Российской Федерации;

– анкетирование 240 сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации;

– анкетирование 840 судебных экспертов из 188 негосударственных судебно-экспертных организаций 68 субъектов Российской Федерации.

Кроме того, при написании работы использован более чем 30-летний опыт судебно-экспертной деятельности автора, в том числе в должности руководителя Экспертно-криминалистического центра МВД по Республике Башкортостан.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что оно является комплексным монографическим исследованием, в котором в рамках общей теории судебной экспертизы рассмотрены и обоснованы теоретические и прикладные базисные положения судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, особенности деятельности государственных и негосудар-

ственных судебно-экспертных организаций в условиях состязательного уголовного, гражданского, арбитражного, административного судопроизводства. Новизна исследования раскрывается в следующих результатах:

- комплексном исследовании системы правовых, организационно-тактических и научно-методических основ судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации;
- в авторских определениях понятий «специальные знания», «криминалистическое мышление», «эксперт», «специалист», «судебная экспертиза», «судебная интеграционная экспертиза», «судебно-экспертная деятельность» и др.;
- комплексном (на базе наук уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности, теории организации и управления) исследовании закономерностей деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций;
- в разработанных рекомендациях по совершенствованию деятельности государственных судебно-экспертных организаций;
- анализе процессуальных, научно-методических и организационных основ судебно-экспертной деятельности в других странах, позволившем разработать рекомендации по совершенствованию судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации;
- в разработанных концептуальных основах деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации, включающих правовую, научно-методическую, организационную регламентацию этой деятельности;
- в содержании авторского проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;
- в содержании проекта Кодекса этики судебного эксперта РФ;
- в комплексе предложений, направленных на повышение качества профессиональной подготовки судебных экспертов негосударственных судебно-экспертных организаций и судебных экспертов из числа лиц, не работающих в судебно-экспертных организациях;
- в разработанных рекомендациях по предотвращению процессуальных и методических нарушений в деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

Положения, выносимые на защиту:

1. Авторская концепция развития судебно-экспертной деятельности как системы научных взглядов, основных точек зрения, руководящих положений для систематизированного изложения теоретических основ и совершенствования практики этой деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве в условиях разнообразия современных научных знаний, состязательности и интеллектуального плюрализма, которая включает в том числе следующие направления:

- совершенствование правовых, организационных, нравственных основ судебно-экспертной деятельности во всех видах судопроизводства, выражающееся в единых требованиях к деятельности экспертов государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций;
- научно-методические положения унификации научно-методических основ судебно-

экспертной деятельности;

– определение направлений повышения качества производства судебных экспертиз, заключающееся в активном внедрении инновационных достижений науки и техники в судебно-экспертную деятельность, в повышении требований к профессиональной квалификации судебных экспертов, повышении ответственности руководителей судебно-экспертных организаций за качество судебных экспертиз и исследований, введении такого вида судебно-экспертной деятельности, как рецензирование судебных экспертиз, и т. д.

2. Концептуальные основы судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, включающие правовые, научно-методические, организационные положения, вопросы взаимодействия с судьями, оперативными и другими службами правоохранительных и контролирующих органов; при этом отмечается:

– деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций, независимых от правоохранительных ведомств, создает условия для состязательности в уголовном, гражданском, арбитражном процессах;

– негосударственные судебно-экспертные организации имеют возможность проводить разнообразные, в том числе узкоспециальные, виды экспертиз (патентоведческую, геодезическую, религиоведческую и др.);

– организационно-штатная структура негосударственных судебно-экспертных организаций позволяет привлекать необходимое количество экспертов для выполнения больших объемов экспертных исследований, в отличие от государственных, в которых возможности варьирования штатной численностью учреждений и подразделений крайне ограничены;

– в негосударственных судебно-экспертных организациях имеется возможность оперативной апробации (валидации) новых научно обоснованных методов и экспертных методик.

3. Основные этапы возникновения и развития судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации: 1 этап (1889–1917) – зарождение, организация и развитие первых негосударственных судебно-экспертных организаций (судебно-фотографической лаборатории Е.Ф. Буринского и др.); 2 этап (1917–1991) – отсутствие негосударственных судебно-экспертных организаций, привлечение в качестве судебных экспертов отдельных лиц, обладающих специальными знаниями, не являющихся сотрудниками судебно-экспертных организаций; 3 этап (1991 г. по настоящее время) – образование и развитие негосударственных судебно-экспертных организаций, широкое использование их возможностей в судопроизводстве Российской Федерации.

4. Закономерности возникновения и развития судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации и за рубежом:

– закономерности исторического развития негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации;

– закономерности правового и научно-методического обеспечения деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций;

- закономерности разработки и внедрения технологий деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций;
- закономерности профессиональной подготовки судебных экспертов;
- закономерности функционирования негосударственных судебно-экспертных организаций с постоянным повышением степени организованности и адаптации в современных условиях;
- закономерности информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

5. Основные направления развития негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации:

- внедрение в их деятельность новых родов и видов судебных экспертиз;
- разработка, валидация и стандартизация новых судебно-экспертных методик;
- совершенствование и повышение статуса судебного эксперта во всех видах судопроизводства;
- создание и активное функционирование профессиональных негосударственных (вневедомственных) организаций судебных экспертов для научно-методического и организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности;
- совершенствование системы сбора, распространения и внедрения научно-методической информации о передовом зарубежном опыте судебно-экспертной деятельности.

6. Закономерности возникновения и развития государственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации:

- создание государственных судебно-экспертных организаций продиктовано необходимостью использования специальных знаний при исследовании сущности объектов (предметов, живых лиц, трупов, процессов и т.д.) в ходе расследования и судебного производства;
- регулирование всей деятельности государственных судебно-экспертных организаций, в том числе регулирование их структуры, штатной численности, определение направлений развития и задач, осуществляется государством (под контролем государства);
- общая теория судебной экспертизы разработана после появления судебно-экспертной деятельности, вследствие чего она пока не в полной мере выполняет свои функции прикладной науки, обеспечивающей судебно-экспертную деятельность;
- увеличение перечня и количества судебных экспертиз, выполняемых государственными судебно-экспертными организациями, при активизации совместной научной деятельности с ведущими вузами страны;
- научно-методическое взаимодействие со сведущими лицами (специалистами высшей квалификации, авторитетными учеными), в особенности при исследовании необычных (редко встречающихся) объектов и решении неординарных задач.

7. Характеристика системных связей между государственной и негосударственной судебно-экспертной деятельностью, которые выражаются в совместных:

- мерах по совершенствованию судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в целом;

- мероприятиях по апробации, стандартизации экспертных методик;
- действиях по совершенствованию системы профессиональной подготовки, повышению квалификации судебных экспертов;
- мероприятиях по информационному обеспечению судебно-экспертной деятельности;
- разработках и внедрении системы норм профессиональной этики судебного эксперта;
- проектах по научной, издательской деятельности в области судебной экспертизы и т. д.

Дальнейшему развитию системных связей государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций способствует совместное проведение комплексных и комиссионных судебных экспертиз, организация совместных занятий и т. д.

8. Предложения по правовой регламентации организации судебно-экспертной деятельности на современном этапе, которые позволяют усовершенствовать механизм правового регулирования и правового положения судебного эксперта и руководителя судебно-экспертной организации во всех видах судопроизводства, повысить их статус:

- по соблюдению служебной (ведомственной) независимости судебного эксперта;
- по обеспечению реальной финансовой независимости судебного эксперта от сторон судопроизводства;
- по наделению руководителя судебно-экспертной организации при получении постановления о назначении одноотраслевой судебной экспертизы, содержащей вопросы, решение которых требует применения знаний из разных отраслей, правом самостоятельно поручать судебным экспертам производство комплексной судебной экспертизы, процессуальное закрепление такого права;
- по внесению в Федеральный закон «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» единых квалификационных требований к судебным экспертам государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций.

9. Предложения по совершенствованию положений уголовно-процессуального законодательства, в частности предложения о введении в УПК РФ ст. 195.1 «Порядок привлечения специалиста для дачи им заключения» и ст. 204.1 «Заключение специалиста», что позволит повысить ответственность специалиста за свои суждения, сформулированные в заключении.

10. Авторские определения основных понятий в судебно-экспертной деятельности, необходимость которых связана с современным развитием судебно-экспертной деятельности: «специальные знания», «судебный эксперт», «специалист», «сведущее лицо», «судебная экспертиза», «судебно-экспертная деятельность» и др.

11. Предложения о возможности использования криминалистического мышления в решении задач судебной экспертизы в судопроизводстве.

Дано авторское определение криминалистического мышления в судебно-экспертной деятельности как вида аналитического мышления (процесса отражения объективной действительности), формируемого на основе интеграции комплекса глубоких криминалистических знаний, умений и навыков, а также психологии, логики, необходимых эксперту и специалисту, участвующему в судопроизводстве, и специальных знаний.

Полученные в ходе профессиональной подготовки и развитые в последующей практической деятельности навыки криминалистического мышления в совокупности со знаниями других юридических наук позволяют судебному эксперту правильно воспринимать особенности правового поля, в котором функционирует судебная экспертиза, ее роль в формировании системы доказательств.

Произведенный с помощью криминалистического мышления анализ в судебной экспертизе позволяет моделировать возможные оптимальные варианты решений и квалифицированно провести экспертное исследование.

12. Авторский подход к деятельности судебного эксперта по непроцессуальной оценке проведенного им экспертного исследования. Суть его заключается в том, что, анализируя и оценивая результаты экспертного заключения, эксперт прежде всего руководствуется своими знаниями и практическим опытом, умениями и навыками с позиции разумно-критического подхода или здорового экспертного скептицизма к своим знаниям и умениям. При этом судебный эксперт должен критически оценивать ход самого исследования, полученные результаты и выводы из них. Чувство надежности его выводов должно формироваться на основе здорового экспертного скептицизма постепенно, в соответствии с решением поэтапных задач и формированием внутреннего убеждения судебного эксперта – психического состояния убежденности в истинности или ложности полученных результатов экспертного исследования, констатирующего решение поставленной задачи.

13. Авторская концепция перспективного развития государственных судебно-экспертных организаций с поэтапным совершенствованием их структуры и функций. Обосновывается предложение о создании на базе РФЦСЭ Министерства юстиции РФ или экспертно-криминалистической службы МВД РФ единого вневедомственного государственного центра судебной экспертизы (ГЦСЭ РФ), в котором будут объединены судебные эксперты государственных судебно-экспертных организаций МВД, Министерства юстиции РФ, МЧС, Министерства обороны РФ, ФТС, СК РФ (следует пока оставить вне этого центра экспертные службы ФСБ и Министерства здравоохранения РФ из-за специфики вида их деятельности). ГЦСЭ РФ должен заниматься производством судебных экспертиз по всем видам судопроизводства, научно-методическим, организационным и информационным обеспечением судебно-экспертной деятельности, организацией профессиональной подготовки экспертов в специализированных образовательных учреждениях и другой деятельностью.

В правоохранительных ведомствах на базе имеющихся судебно-экспертных организаций должны быть созданы технико-криминалистические подразделения, оснащенные современным криминалистическим оборудованием, за которыми должны быть закреплены обязанности по технико-криминалистическому обеспечению следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, формированию и ведению экспертно-криминалистических учетов и коллекций.

Концентрация научных и материальных ресурсов в едином государственном центре судебной экспертизы принесет следующие положительные результаты:

- реализуются преимущества в области единого организационно-штатного и научно-методического управления судебно-экспертной деятельностью;
- будет обеспечено соблюдение одного из важнейших принципов судебно-экспертной деятельности – независимости судебного эксперта;
- будет оптимизировано распределение финансового и материально-технического обеспечения судебно-экспертной деятельности;
- возрастут возможности решения возникающих объемных задач путем перегруппировки сил внутри единой государственной судебно-экспертной организации и т. д.

14. Кодекс этики судебного эксперта РФ, содержащий обязательные для работников данной сферы правила поведения, в основу которых положены нравственные профессиональные критерии, международные стандарты и принципы экспертной практики: добросовестное исполнение должностных обязанностей, честность, беспристрастность, исключающая возможность влияния на любую из сторон судопроизводства, корректность и внимательность в обращении с должностными лицами и гражданами и др. Соблюдение морально-этических правил судебным экспертом является гарантией объективности, независимости и достоверности результатов судебно-экспертной деятельности, одним из условий предотвращения заведомо ложных заключений.

15. Пути решения современных проблем негосударственных судебно-экспертных организаций посредством расширения требований к профессиональной, научно-методической подготовке экспертов, материально-техническому обеспечению, в том числе аккредитации судебно-экспертных лабораторий, введения квалификационных испытаний экспертов и др.

16. Структура и функции вневедомственной Высшей федеральной квалификационной комиссии по проведению квалификационных испытаний (экзаменов) и совершенствованию профессиональной подготовки судебных экспертов. При этом считается, что для объективной оценки компетентности судебных экспертов необходимо включение в составы экспертно-квалификационных комиссий разработчиков средств и методов экспертных исследований, преподавателей профильных кафедр вузов, авторитетных и опытных судебных экспертов, работающих в негосударственных судебно-экспертных организациях. Последнее оправдано тем, что обучение, повышение квалификации и организационно-методическое обеспечение целесообразно осуществлять с участием судебно-экспертной организации (органа), обладающей авторитетным составом судебных экспертов и большим опытом работы.

17. Предложение о необходимости создания общественных советов по судебно-экспертной деятельности в субъектах Российской Федерации в целях согласования общественно значимых интересов граждан Российской Федерации, научных кругов, негосударственных судебно-экспертных организаций и органов законодательной, исполнительной, судебной власти субъектов Российской Федерации при реализации ими государственной политики в области судебной экспертизы; информационного и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности; развития и поддержки негосударственных судебно-экспертных организаций, частных судебных экспертов и лиц, привлекаемых в качестве судебных экспертов в соответствии с действующим законодательством. На примере созданного в Республике Башкортостан Обществен-

ного совета по судебно-экспертной деятельности в Республике Башкортостан показана эффективность функционирования такой общественной организации с обязательным участием руководителей силовых ведомств, судейского корпуса регионального (областного) уровня, негосударственных судебно-экспертных организаций; возможность реального привлечения граждан, общественных объединений, представителей исполнительных и судебных органов и экспертных организаций, деловых и научных кругов к открытому и гласному обсуждению проблем судебно-экспертной деятельности в субъекте Российской Федерации и т. д.

18. Авторская концепция проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», отражающая главную цель: судебно-экспертное обеспечение судопроизводства в условиях состязательности во имя соблюдения прав граждан и интересов государства. Проект разработан на основе анализа причин и условий недостаточно эффективного действия норм, подлежащих отмене или совершенствованию; обзора предложений ученых-юристов, иных лиц по совершенствованию нормативно-правового регулирования экспертной деятельности; обобщения передового зарубежного правотворческого опыта. В проекте Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» сформулированы правовые основы, принципы и порядок осуществления судебно-экспертной деятельности в судопроизводстве Российской Федерации.

19. Авторская система мер профилактики нарушений правил судебно-экспертной деятельности негосударственными судебно-экспертными организациями, включающая их диагностику и нейтрализацию, своевременное выявление обстоятельств, влекущих нарушения в деятельности судебных экспертов.

На основе практики, сложившейся в Республике Башкортостан, обоснована целесообразность составления «Мнения Общественного совета по судебно-экспертной деятельности» в конкретном регионе о проведенной судебной экспертизе, представляющего собой письменный анализ содержания представленного заключения эксперта с указанием допущенных процессуальных, гносеологических и деятельностных ошибок, имеющего консультативный и рекомендательный характер. «Мнение Общественного совета по судебно-экспертной деятельности» адресовано судьям, следователям, судебным экспертам и позволяет: довести профессиональную оценку анализируемых судебных экспертиз до сведения суда; показать реальное состояние анализируемого вида судебной экспертизы на современном этапе; указать на ошибки и недостатки при проведении судебных экспертиз; оценить качество работы конкретного судебного эксперта; оказать профилактическое воздействие на судебных экспертов в целях исключения повторения выявленных ошибок в их деятельности;

20. Предложение о необходимости формирования Единого реестра судебных экспертов Российской Федерации, включающего сведения о судебных экспертах государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, а также судебных экспертах, не состоящих в штате судебно-экспертных организаций, прошедших квалификационные испытания на право производства судебных экспертиз.

Формирование Единого реестра судебных экспертов и обеспечение его доступности на официальном сайте позволит:

- предъявлять единые требования ко всем судебным экспертам и их профессиональной подготовке;
- судьям, следователям, дознавателям выбирать судебного эксперта соответствующей квалификации;
- на основании данных об ошибочных выводах проводить аттестацию судебных экспертов, исключать специалистов из Единого реестра судебных экспертов за совершение правонарушений в профессиональной деятельности.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нем научные положения представляют собой цельную теоретическую концепцию, создают предпосылки для дальнейшего развития общей теории судебной экспертизы в контексте разработки частных теорий и уточнения понятий этой отрасли знаний. Содержащиеся в работе положения, выводы, рекомендации, а также эмпирический материал могут быть использованы при проведении научных исследований проблем судебно-экспертной деятельности.

Практическая значимость исследования выражается в том, что его результаты могут быть использованы для совершенствования деятельности государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, следственных органов и судопроизводства в целом; в процессе разработки и совершенствования уголовно-процессуального, гражданского процессуального законодательства и ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих механизм организации судебно-экспертной деятельности в судопроизводстве России; в образовательном процессе при подготовке и повышении квалификации судебных экспертов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в 136 опубликованных научных работах (2 монографиях, 1 учебнике, 15 учебных и учебно-методических пособиях, 118 научных статьях, 18 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России). Общий объем опубликованных материалов диссертационного исследования составил более 182,9 п. л.

Полученные в результате проведенного исследования выводы и рекомендации внедрены в практическую деятельность Экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел РФ по Республике Башкортостан, Государственного комитета по делам юстиции Республики Башкортостан, Союза «Палата судебных экспертов им. Ю.Г. Корухова (СУДЭКС)», АНО «Европейский институт судебной экспертизы» (Москва), Общественного совета по судебно-экспертной деятельности в Республике Башкортостан и используются в учебном процессе Башкирского государственного университета, Восточно-Сибирского института МВД РФ, Ростовского, Уфимского юридических институтов МВД РФ, Евразийской юридической академии имени Д.А. Кунаева и Казахского национального университета им. аль-Фараби (Алматы, Республика Казахстан).

Ряд разработанных автором положений учтены и внесены в проекты нормативных актов: проект Закона «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан»; проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Основные положения и выводы докладывались на 34 международных, 10 всероссийских научно-практических конференциях, круглых столах, семинарах и других научных форумах по проблемам уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, в том числе на Международной научно-практической конференции «Проблемы системных исследований в криминалистике и судебной экспертизе» (4–5 декабря 2006 г., МГУ, Москва); Международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебная экспертиза: традиции и новации, взгляд в будущее» (8 декабря 2006 г., СПбУ МВД России, Санкт-Петербург); Международных научно-практических конференциях «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (14–15 февраля 2007 г., 24–25 июня 2009 г., 25–26 января 2011 г., 30–31 января 2013 г., МГЮА, Москва); Международной научно-практической конференции «Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства», посвященной 85-летию со дня рождения профессора Р.С. Белкина (25–26 октября 2007 г., Академия управления МВД России, Москва); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2010» (1–2 апреля 2010 г., ЮУрГУ, Челябинск); V Международной научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе «Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений» (2–3 марта 2011 г., ЭКЦ МВД России, Москва); Международных научно-практических конференциях «Судебная экспертиза: российский и международный опыт» (23–24 мая 2012 г., 21–22 мая 2014 г., Волгоградская академия МВД России, Волгоград); Международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и делам об административных нарушениях» (29 ноября 2012 г., 1 октября 2015 г., г. Уфа); Международных научно-практических конференциях «Восток – Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (6 ноября 2014 г., 15 октября 2015 г., 27 октября 2016 г., Алматы, Республика Казахстан); Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (21 января 2016 г., МГЮУ, Москва) и др.

Диссертация обсуждалась и была рекомендована к защите на заседании кафедры криминалистики Института права Башкирского государственного университета.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, пяти глав, включающих двадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК Минобрнауки РФ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* раскрывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи, раскрываются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования, излагаются сведения об апробации и внедрении его результатов.

Первая глава *«Становление и развитие судебно-экспертной деятельности в России»* содержит четыре параграфа.

В первом параграфе *«Исторический обзор возникновения и развития судебной экспертизы в России и за рубежом»* исследуется развитие института судебной экспертизы в судопроизводстве. Отмечается, что и в древние века, когда специальные знания сведущих лиц использовались для установления фактов, явлений, будь то о смерти или об имущественных спорах, и в наши дни, когда с развитием науки и техники проводятся экспертные исследования практически любых материальных объектов, судебная экспертиза как самая значимая разновидность специальных знаний является объективной необходимостью.

Показаны основные вехи развития различных родов и видов судебных экспертиз в России и за рубежом. Потребность в собирании, исследовании объектов в целях получения информации, в том числе доказательственной, в государстве, идущем к достижению такого состояния, при котором его можно признать правовым, исторически привела во многих странах мира к идее о необходимости использования научных разработок в различных отраслях науки, техники, искусства и ремесла в судопроизводстве, что позволило повысить качество правосудия.

Диссертантом обоснован вывод о том, что процесс развития судебной экспертизы в настоящее время ускоряется в том числе и в результате консолидации судебно-экспертных организаций разных стран в связи с повышением уровня организованной преступности, приобретшей транснациональный характер. Исследованы состав и функции международных судебно-экспертных организаций начиная с самой старейшей – Международной ассоциации по идентификации (1914) и заканчивая недавно образованной – Евразийской академией судебной медицины и экспертизы (2012). Отдельно раскрыта деятельность Европейской сети судебно-экспертных учреждений, созданной в 1992 г., членами которой являются Российский федеральный центр судебной экспертизы и Экспертно-криминалистический центр МВД РФ.

Автор резюмирует, что дальнейшее развитие судебно-экспертной деятельности должно осуществляться в направлении консолидации накопленных научных знаний в этой области, тесного сотрудничества и обмена опытом между судебными экспертами и судебно-экспертными организациями как внутри страны, так и за ее пределами.

Во втором параграфе *«Становление и закономерности развития государственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации»* на основе анализа исторических источников и криминалистической литературы выделяются этапы становления и развития государственных судебно-экспертных организаций.

На первом этапе были созданы первые государственные учреждения – Аптекарский приказ и Ивановская площадь (1620 г.), в обязанности которых входило в том числе проведение экспертных исследований по особому царскому указу. В указах царя того периода заложены правовые основы регламентации экспертной деятельности: о проведении экспертиз единолично и в составе комиссий, формулирование вопросов в письменном виде, составление письменного заключения и др.

Второй этап развития государственных судебно-экспертных организаций в России связан с попыткой создания научных экспертных учреждений, с привлечением к их деятельности передовых ученых того времени. Первым по настоящему научно-криминалистическим учреждением в России стала судебно-фотографическая лаборатория Е.Ф. Буринского, но до сих пор остается не выясненным вопрос о том, считать эту лабораторию, образованную в 1889 г. за счет личных средств ее создателя и проработавшую до 1892 г. государственной или негосударственной судебно-экспертной организацией. В 1893 г. правительством России была создана государственная судебно-фотографическая лаборатория при прокуроре Петербургской судебной палаты; 28 июня 1912 г. Государственным Советом и Государственной Думой Российской империи был принят Закон об учреждении кабинета научно-судебной экспертизы в г. Санкт-Петербурге. Однако, по мнению диссертанта, вплоть до 1917 г. развитию судебно-экспертных организаций в России уделялось недостаточно внимания.

На третьем этапе (с 1918 по 1990-е годы) была создана система государственных судебно-экспертных организаций в ведомствах: в Министерстве здравоохранения (1918), Министерстве внутренних дел (1919), Министерстве юстиции (1935), Министерстве обороны (1942), Федеральной таможенной службе (1990) и др.

Четвертый этап (с начала 90-х годов XX в. по настоящее время) характеризуется созданием и развитием обновленной сети государственных судебно-экспертных организаций. К функционирующим в составе пяти ведомств судебно-экспертным организациям прибавились: Исследовательский центр экспертизы пожаров – в Министерстве по чрезвычайным ситуациям, Экспертно-криминалистическое управление ФСКН (2003–2016); экспертно-криминалистическая служба Главного управления криминалистики Следственного комитета РФ.

Проведенный анализ позволил выделить закономерности развития государственных судебно-экспертных организаций:

- создание государственных судебно-экспертных организаций связано с необходимостью объяснения экспертами, обладающими специальными знаниями, сущности исследуемых явлений, процессов и объектов и использования их заключений в деятельности судов, властных органов;
- регулирование деятельности государственных судебно-экспертных организаций, в том числе их структуры, штатной численности, направлений развития и задач, осуществляется под контролем государства;
- общая теория судебной экспертизы разработана после появления судебно-экспертной деятельности, вследствие чего она пока не в полной мере выполняет свои функции как прикладной науки, обеспечивающей судебно-экспертную деятельность;

– отмечается тенденция увеличения перечня и количества судебных экспертиз, выполняемых государственными судебно-экспертными организациями, при активизации совместной научной деятельности с ведущими вузами страны;

– необходимость обращения к отдельным уникальным сведущим лицам (специалистам высшей квалификации, авторитетным ученым) в связи с расширением перечня объектов (зачастую уникальными) и задач экспертного исследования.

В третьем параграфе *«Становление и закономерности развития негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации»* с позиции историко-правового анализа показаны основные этапы становления и закономерности развития негосударственных судебно-экспертных организаций.

Первый этап (1889–1917) связан с зарождением и развитием первых негосударственных судебно-экспертных организаций.

Второй этап (1917–1991) характеризуется отсутствием негосударственных судебно-экспертных организаций, привлечением в качестве судебных экспертов отдельных лиц, обладающих специальными знаниями (известных специалистов, ученых, преподавателей вузов), но не являющихся сотрудниками судебно-экспертных учреждений, развитием государственных судебно-экспертных организаций, на которые и были ориентированы следователи, судьи, дознаватели.

Третий этап (1991 г. по настоящее время) характеризуется появлением и развитием негосударственных судебно-экспертных организаций. С принятием новых процессуальных кодексов, а главное – Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» наметилась и была реализована тенденция по использованию в судопроизводстве все расширяющихся возможностей негосударственных судебно-экспертных организаций.

Как показал анализ практики, подтвержденный результатами анкетирования следователей (72 % респондентов поручали проведение экспертиз негосударственным судебно-экспертным организациям), такие организации необходимы, поскольку некоторые виды судебных экспертиз не проводятся в государственных судебно-экспертных организациях. Согласно отчетности 194 наиболее крупных негосударственных судебно-экспертных организаций России – членов Союза «Палата судебных экспертов им. Ю.Г. Корухова (СУДЭКС)», функционирующих в 68 субъектах Российской Федерации (от Чукотки до Калининграда), количество работающих в них судебных экспертов к декабрю 2015 г. выросло по сравнению с 2013 г. на 20,2 %, на 11,8 % – по сравнению с 2014 г.; в 2015 г. проведено на 6 % больше судебных экспертиз, чем в 2014 г.

Выявлен ряд закономерностей возникновения и направлений развития негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации: обоснование и внедрение в практику новых родов и видов судебных экспертиз; разработка и апробация новых судебно-экспертных методик; совершенствование статуса судебного эксперта негосударственной судебно-экспертной организации; создание и активное функционирование профессиональных негосударственных (вневедомственных) организаций судебных экспертов; совершенствование системы

сбора и распространения научно-методической информации о передовом зарубежном опыте негосударственных судебно-экспертных организаций.

В четвертом параграфе *«Современный понятийный аппарат судебно-экспертной деятельности»* обозначены основные положения общей теории судебной экспертизы с целью выявления современных проблем в судебно-экспертной деятельности и определения путей их решения. Разработаны авторские определения основных понятий в судебно-экспертной деятельности, которые уточняют и углубляют имеющиеся.

Обосновывается, что судебно-экспертная деятельность не может быть ограничена государственными судебно-экспертными организациями. Отстаивается мнение о том, что судебно-экспертные организации занимаются не только производством судебных экспертиз, но и обширной научной, методической, профилактической деятельностью. При определении субъектов судебно-экспертной деятельности следует ограничиться теми субъектами, которые непосредственно заняты производством судебной экспертизы – судебным экспертом и руководителем судебно-экспертной организации.

Под частной теорией судебно-экспертной деятельности диссертант предлагает понимать отрасль научного знания, разрабатывающую систему действий руководителя государственной или негосударственной судебно-экспертной организации, экспертов, входящих в ее состав, а также иных лиц, привлеченных в качестве экспертов, по организации, производству, научно-методическому и информационному обеспечению судебных экспертиз, выполняемых по поручению уполномоченного лица или органа, их назначившего, и экспертной профилактики. Судебно-экспертная деятельность – это система действий руководителя, судебного эксперта судебно-экспертной организации, а также иных лиц, обладающих специальными знаниями, привлеченных в качестве экспертов, по организации, производству, научно-методическому и информационному обеспечению судебных экспертиз, выполняемых по поручению уполномоченного лица или органа, их назначившего, и экспертной профилактики.

Предлагается авторское определение понятия «специальные знания» – это система знаний в определенной области науки, техники, искусства, ремесла, полученных в результате соответствующего специального образования и профессионального опыта, необходимых для решения вопросов, возникших в ходе уголовного, гражданского, арбитражного судопроизводства, а также при проверке сообщения о преступлении. Соответственно, судебный эксперт – это физическое лицо, обладающее совокупностью специальных знаний и назначенное в порядке, установленном процессуальным законодательством, для производства судебной экспертизы.

Наряду с понятием «судебный эксперт» в литературе и на практике часто используется понятие «специалист», под которым автор предлагает понимать лицо, обладающее специальными знаниями, полученными в результате специального образования, профессиональной подготовки или практической работы в определенной сфере, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном процессуальным законодательством, для содействия в обнаружении, фиксации и изъятии предметов и документов, применении научно-технических средств при исследовании материалов дела и материалов проверки сообщения о преступлении,

для формулирования и корректировки вопросов эксперту, для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, и составления заключения.

Продолжающаяся дискуссия по поводу понятия «судебная экспертиза» обусловлена тем, что в процессуальном законодательстве, в практической судебно-следственной и экспертной практике существуют разные точки зрения. Являясь сторонником идеи о том, что судебный эксперт проводит конкретное экспертное исследование с применением соответствующих методик вне процессуального регулирования, без вмешательства обладающего процессуальной властью лица (следователя, суда), творчески прилагая специальные знания к нуждам судопроизводства, и по сути своей проводит настоящее научное исследование, в результате которого получается новое знание, соискатель предлагает следующее определение понятия «судебная экспертиза» – исследование, проводимое лицом, обладающим специальными знаниями, для решения вопросов, поставленных органом или лицом с соответствующими процессуальными полномочиями, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, а также для проверки сообщения о преступлении.

Вторая глава *«Теоретические проблемы судебно-экспертной деятельности в контексте реализации специальных знаний»* включает четыре параграфа.

В первом параграфе *«Развитие структуры, содержания, принципов и основных функций учения о судебно-экспертной деятельности»* диссертант исходит из того, что учение о судебно-экспертной деятельности, его основных задач, функций, принципов является частью общей теории судебной экспертизы, в развитие которой внесли значительный вклад Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Т.С. Волчецкая, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин, Н.П. Майлис, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, В.Н. Хрусталева и другие ученые. Предмет судебно-экспертной деятельности определяется как закономерности ее функционирования, входящие в комплекс закономерностей правового, научно-методического, материально-технического (технологического), информационного и организационного обеспечения этой деятельности.

Дана развернутая характеристика двух групп принципов учения о судебно-экспертной деятельности: общенаучных (детерминизма, историзма, причинности, системности, объективности, научной обоснованности) и принципов практической судебно-экспертной деятельности (законности, полноты исследований, соблюдения прав, свобод и интересов человека и гражданина, юридических лиц). Уточнены функции (познавательная, методологическая, синтезирующая, информационная, объяснительная, прогностическая, профилактическая, непосредственной производительной силы), объект и методы учения о судебно-экспертной деятельности.

В целях дальнейшего развития концепции судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве в условиях состязательности диссертант предлагает сконцентрироваться на следующих направлениях: разработке системы критериев разграничения правовых и организационных основ деятельности государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций; совершенствовании организационно-правовых, нравственных основ судебно-экспертной деятельности во всех видах судопроизводства; научно-методических положениях унификации экспертных методик; организации судебно-

экспертной деятельности по пути повышения качества производства судебных экспертиз, заключающейся в активном внедрении достижений науки и техники, информационных технологий в судебно-экспертную деятельность; повышении требований к профессиональной квалификации судебных экспертов, повышении ответственности руководителя судебно-экспертных организаций за качество судебных экспертиз и исследований, проводимых сотрудниками руководимой организации; введении такого вида судебно-экспертной деятельности, как рецензирование судебных экспертиз, и т. д.

Во втором параграфе *«Проблемы использования интеграционных специальных знаний при разработке и совершенствовании методов и методик экспертных исследований»* анализируются современные проблемы использования интеграционных специальных знаний при создании интегративных технологий судебно-экспертной деятельности.

Учитывая необходимость получения в результате комплексных исследований не суммы отдельных выводов, а решения экспертной задачи (Т.В. Аверьянова, И.Н. Сорокотягин, Ю.Г. Гамаюнова и др.), диссертант проводит дальнейшую разработку вопросов повышения эффективности комплексной экспертизы и приходит к выводу о том, что сегодня в теории судебной экспертизы появилось новое направление судебно-экспертного исследования. Его можно назвать интеграционной экспертизой – экспертизой по вопросам, решение которых возможно только с применением различных методов исследования смежных специальных знаний. В методологической составляющей экспертной технологии производства интеграционной экспертизы важна разработка следующих вопросов судебно-экспертной деятельности: привлечения к проведению судебной интеграционной экспертизы нескольких судебных экспертов, владеющих специальными знаниями одной отрасли научного знания, но различного профиля (специальности); разработки алгоритма согласованных действий этих экспертов в рамках производства судебной экспертизы и др.

К интеграционным судебным экспертизам диссертант предлагает отнести: экспертизу потожировых следов человека (Т.Ф. Моисеева), экспертизу видеозаписи (Е.И. Галяшина), экспертизу по установлению морфологических свойств преступника в ходе ситуалогического экспертного исследования вещной обстановки места происшествия. Обосновывается необходимость формирования групп судебных экспертов различных экспертных специальностей для исследования большого количества разнообразных идентификационных полей, которые должны создавать интеграционные технологии, позволяющие проводить ситуалогические интеграционные экспертные исследования (например, вещной обстановки места происшествия). В результате должна быть создана интеграционная информационная модель преступника и механизма преступления.

В третьем параграфе *«Проблемы классификации судебных экспертиз и их задач»* анализируются задачи общей теории судебной экспертизы и общие задачи практической судебно-экспертной деятельности.

Проводя анализ существующих классификаций задач (Т.В. Аверьянова, С.Ф. Бычкова, Н.П. Майлис, Е.Р. Россинская), диссертант предлагает к ранее разработанным общим задачам судебной экспертизы добавить разработку системных связей между государственной и негосударственной видами судебно-экспертной деятельности; совершенствование организационных

основ судебно-экспертной деятельности (включая разработку индивидуального рейтинга судебного эксперта, развитие системы деятельности государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций).

Разработанную названными выше учеными систему задач практической судебно-экспертной деятельности предлагается дополнить следующими: разработка и систематическое совершенствование этических требований к судебному эксперту – нравственных профессиональных критериев поведения судебного эксперта; создание системы сбора и распространения в Российской Федерации научно-методической информации о передовом зарубежном опыте в судебно-экспертной деятельности.

Проведя сравнительный анализ классификаций задач судебно-экспертных исследований в целом, соискатель предлагает и обосновывает собственную классификацию по следующим основаниям:

- по характеру основных целей и поставленных вопросов (идентификационные и диагностические задачи);
- по уровню разработанности методик их решения (стандартные – алгоритмизированные, нестандартные – эвристические, творческие);
- в зависимости от необходимости исследования одного или системы информационных полей объекта (дифференцированные – отдельные, интеграционные – много полей, объединенные в одно целое);
- по последовательности (первичные, промежуточные, конечные).

На примере судебной дактилоскопической экспертизы диссертант предлагает следующую последовательность решения задач конкретной судебной экспертизы: экзистенциальные, атрибутивные, аналитико-валидационные, экспериментальные, аналитико-синтезирующие, интегрирующе-выводные, административно-оформительские.

Анализируя давно устоявшуюся классификацию судебных экспертиз (Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, С.Ф. Бычкова, А.И. Винберг, Т.С. Волчецкая, Е.И. Галяшина, В.И. Гончаренко, А.М. Зинин, Н.П. Майлис, В.С. Митричев, Р. Россинская, С.А. Смирнова, И.Н. Сорокотягин, А.Р. Шляхов), диссертант полагает, что она должна быть основана на соблюдении принципов развития, структурности и взаимосвязи. В работе обосновывается приверженность к классификации судебных экспертиз по триединому основанию: предмету экспертизы, ее объектам и методам исследования. При этом анализируются позиции ученых об отнесении экспертиз материалов, веществ и изделий к классу криминалистических экспертиз (КЭМВИ) или формированию отдельного класса судебных экспертиз, материалов и изделий (СЭМВИ).

Диссертант предлагает экспертизы волокнистых материалов и изделий из них, лакокрасочных материалов и покрытий, изделий из стекла и керамики, силикатных строительных материалов, металлов и сплавов, резины, пластмасс и других полимерных материалов, спиртосодержащих жидкостей и других органических и неорганических веществ и изделий выделить в отдельный класс – «Судебную экспертизу материалов, веществ и изделий», так как одно из требований отнесения экспертизы к классу криминалистических – установление тождества, именно

криминалистического, а не математического понимания тождества, по внутренней молекулярной структуре объекта (по физико-химическим признакам) – не представляется возможным без использования морфологических признаков.

Соискателем обосновывается необходимость выделения нового класса судебных экспертиз – судебно-правовых. Подчеркивается, что научно обоснованная классификация судебных экспертиз и их задач крайне необходима, так как способствует развитию отдельных классов, родов и видов судебных экспертиз, ориентации следователя в огромном объеме различных видов, родов и классов судебных экспертиз, правильной формулировке задач, поставленных перед судебным экспертом; позволяет правильно выбрать судебно-экспертную организацию или учреждение, в которых имеются сведущие лица, компетентные в решении выносимых на экспертизу вопросов, совершенствовать организацию работы судебно-экспертных организаций; побуждает совершенствовать научно-технические средства и оборудование, используемые при производстве судебных экспертиз; позволяет целенаправленно обучать и готовить судебных экспертов по конкретным видам и родам судебных экспертиз.

В четвертом параграфе *«Криминалистическое мышление в судебно-экспертной деятельности»* рассматриваются проблемы использования криминалистического мышления в практической судебно-экспертной деятельности, формулируется положение о неотделимой связи общей теории судебной экспертизы и материнской науки – криминалистики.

На конкретных примерах из практики показывается необходимость владения судебным экспертом криминалистическими, процессуальными знаниями, знаниями теории оперативно-розыскной деятельности, юридической психологии, что позволяет перейти с сугубо экспертного на следующий уровень мышления – комплексный, представляющий собой систему совместного экспертного и криминалистического мышления. Применяя криминалистическое мышление, судебные эксперты обогащают судебно-экспертную деятельность, что в конечном итоге способствует решению не только экспертных задач, но и задач судопроизводства.

Разделяя взгляды на криминалистическое мышление как на комплекс мыслительных приемов и методов, базирующийся на законах логики и психологии, теории игр, кибернетики, ситуационного анализа (Н.П. Яблоков, Т.С. Волчецкая, А.Ю. Головин, М.В. Баранов, А.С. Князьков), диссертант предлагает определить криминалистическое мышление как вид аналитического мышления (процесса отражения объективной действительности), формируемого на основе интеграции комплекса наук: криминалистики, психологии, логики, а в судебно-экспертной деятельности – специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла. Показано, что криминалистическое мышление в судебной экспертизе особенно важно потому, что в ходе экспертного исследования применяются методы, созданные криминалистикой: программно-целевые, алгоритмизированные, эвристические, фактологического анализа, криминалистического моделирования и др.

Автор полагает, что, владея криминалистическим мышлением при решении научно-исследовательской задачи, судебный эксперт анализирует полученную информацию из разных отраслей наук, творчески перерабатывает эти знания. В результате происходит так называемая

криминалистическая трансформация знаний, в результате чего формируется криминалистически выверенное решение судебно-экспертной научной задачи. Проведенный с помощью криминалистического мышления анализ в судебной экспертизе позволяет смоделировать возможные оптимальные варианты решений и тактически грамотно вести судебно-экспертную деятельность.

Третья глава *«Современные правовые, организационные и методические проблемы деятельности судебно-экспертных организаций Российской Федерации и пути их решения»* состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе *«Проблемы правовой регламентации судебно-экспертной деятельности на современном этапе»* анализируется современное состояние правовой регламентации судебно-экспертной деятельности.

Обращается внимание на то, что дольше всего (с 1864 по 1917 г.) в России действовали положения о судебной экспертизе, регламентированные Уставом уголовного судопроизводства (1864). Показана эволюция правовой регламентации судебно-экспертной деятельности в после-революционный период – от упоминания терминов «эксперт» и «судебная экспертиза» в УПК РСФСР (1923) до принятия 18 декабря 2001 г. Уголовно-процессуального кодекса, в котором производству судебной экспертизы посвящена целая глава (гл. 27). Чуть в меньшем объеме судебно-экспертная деятельность регламентирована в Гражданском процессуальном кодексе (от 14 ноября 2002 г.), Арбитражном процессуальном кодексе (от 24 июля 2002 г.), Кодексе административного судопроизводства РФ (от 8 марта 2015 г.). Особое место в правовой регламентации отводится Федеральному закону от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Диссертантом обоснована необходимость установить в процессуальном законодательстве всех отраслей права единые основания для назначения дополнительной, повторной и комплексной судебных экспертиз.

Автор считает, что при назначении повторных судебных экспертиз следует категорически исключить из практики постановку следователем или судом вопросов, касающихся оценки выводов первичной судебной экспертизы, так как в случае проведения судебным экспертом оценки первичной судебной экспертизы в ходе производства повторной экспертизы этот эксперт выходит за пределы своей компетенции и вторгается в компетенцию следователя и суда, имеющих эксклюзивное право процессуальной оценки заключения эксперта. Предложена новая редакция ч. 2 ст. 207 УПК РФ, ч. 2 ст. 87 ГПК РФ, ч. 2 ст. 87 УПК РФ, ч. 2 ст. 83 КАС РФ и ч. 2 ст. 20 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: «В случаях возникновения сомнений в правильности и обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов может быть назначена повторная экспертиза по тем же вопросам и по тем же объектам исследований, производство которой поручается другому эксперту или комиссии экспертов».

Соискатель предлагает дополнить содержащиеся в нормативных правовых актах положения о комплексных экспертизах одним из главных признаков этой экспертизы: комплексная судебная экспертиза назначается в случаях, когда решение поставленных следователем (судом) во-

просов по установлению обстоятельств, имеющих значение для дела или проверяемого сообщения о преступлении, возможно лишь путем совместного проведения экспертных исследований для решения одного общего вопроса с использованием разных специальных знаний. Без такого совместного комплексного исследования поставленный вопрос не решить.

Исследуя разные точки зрения ученых по поводу проводившегося в начале XX в. разделения экспертов на «научных» и «справочных» (Л.Е. Владимиров, И.Н. Якимов), диссертант показывает процесс повышения статуса «справочного эксперта»: от «справочного свидетеля», у которого отсутствовали процессуальные права, до фигуры «специалиста» – полноправного участника судопроизводства с правом составления письменного заключения, признаваемого доказательством.

Анализ различных точек зрения на криминалистическую и процессуальную значимость заключения специалиста (Е.А. Зайцева, А.М. Зинин, Л.В. Лазарева, Ю.Г. Корухов, А.А. Тарасов) позволил сделать вывод, что для повышения ответственности и, следовательно, качества заключения специалиста необходимо ввести в УПК РФ новую ст. 195.1 «Порядок привлечения специалиста для дачи им заключения» и ст. 204.1 «Заключение специалиста», в которой предусмотреть пункт следующего содержания: «... сведения о предупреждении специалиста об ответственности за дачу заведомо ложного заключения».

Диссертант предлагает новый проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором учтены научно обоснованные предложения и ярко выражена его главная концептуальная цель: совершенствование судебно-экспертного обеспечения судопроизводства в условиях состязательности во имя соблюдения прав граждан и интересов государства.

Во втором параграфе *«Проблемы валидации, стандартизации и внедрения экспертных методик в практическую судебно-экспертную деятельность»* исследуются проблемы апробации, стандартизации и внедрения экспертных методик в деятельность судебно-экспертных организаций и пути их решения.

По мнению диссертанта, особую значимость для правоприменительной практики представляет решение этих проблем, потому что от уровня научной обоснованности экспертной методики, от представленной в разработанной методике технологичности всех стадий экспертного исследования зависит объективность, достоверность сделанного вывода, использование которого помогает достичь целей судопроизводства.

Автором предложены пути решения проблем апробации, стандартизации и внедрения экспертных методик: придерживаться единой экспертной терминологии, единого языка судебной экспертизы, исключив термины из других видов деятельности; разработать порядок валидации экспертных методик; осуществить унификацию (стандартизацию) методик проведения судебных экспертиз; разработать единые требования к аккредитации судебно-экспертных лабораторий и к компетентности сотрудников судебно-экспертных организаций, к судебно-экспертной деятельности в целом.

Соискателем проведен анализ структуры и деятельности созданного 13 мая 2015 г. при Росстандарте РФ Технического комитета 134 «Судебная экспертиза», который призван решить проблемы стандартизации научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности.

Автор предлагает решить проблему валидации и стандартизации экспертных методик, инициативно разрабатываемых негосударственными судебно-экспертными организациями, путем апробации нового методического обеспечения судебных экспертиз в лабораториях своих коллег – в негосударственных судебно-экспертных организациях, а затем в головных (федеральных) государственных судебно-экспертных организациях. При их утверждении на ведомственных методических советах должна быть проведена дальнейшая стандартизация в Техническом комитете 134 «Судебная экспертиза».

Для лучшей организации валидации и стандартизации таких экспертных методик обоснована целесообразность привлечения общественных советов по судебно-экспертной деятельности в субъектах Российской Федерации, которые могут проводить научный анализ, обмениваться результатами валидации проверяемых экспертных методик.

Третий параграф *«Концепция перспективного реформирования государственных судебно-экспертных организаций Российской Федерации»* посвящен вопросам разработки концепции реформирования государственных судебно-экспертных организаций.

Необходимость и важность такого реформирования подтверждается результатами анализа проблем деятельности государственных ведомственных судебно-экспертных организаций. Особенно назрела необходимость реформ судебно-экспертных организаций органов внутренних дел. Изучение литературы (Т.В. Аверьянова, А.Ф. Вольнский, Л.В. Лазарева) и собственная практика автора позволили выделить ряд особенно серьезных проблем: большой объем работы, не свойственной профилю судебно-экспертной деятельности (отвлечение эксперта от производства судебной экспертизы из-за участия в процессуальных действиях: следственных осмотрах, обысках, проверках показаний на месте, проводимых порой с выездом на расстояния в десятки, иногда – в сотни километров; участия в оперативно-розыскных мероприятиях, несения службы по охране общественного порядка, в группах немедленного реагирования; участия в ежедневных оперативных совещаниях личного состава органа внутренних дел, дактилоскопировании задержанных в дежурной части и др.); рабочая нагрузка эксперта (экспертизы, следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия), превышающая нормы, установленные приказами; низкий уровень научно-технической оснащенности экспертно-криминалистических подразделений районного уровня и др.

По мнению диссертанта, негативное влияние на результаты судебно-экспертной деятельности оказывает несоблюдение принципа независимости судебного эксперта органа внутренних дел: в ситуации, когда судебный эксперт работает в одном коллективе (органе внутренних дел) с лицом, назначившим судебную экспертизу, под руководством единого для всего коллектива начальника, существуют реальные возможности оказания на него давления с целью получения необъективного, а в некоторых случаях – ложного заключения.

Кроме того, слабый уровень координации и сотрудничества судебно-экспертных организаций разных ведомств способствует сохранению ситуации, когда судебные эксперты разных ведомств проводят экспертные исследования одних и тех же объектов по разным методикам и с использованием разного оборудования, в результате чего получают диаметрально противоположные выводы. В диссертации описаны и другие проблемы ведомственных судебно-экспертных организаций.

Проведенное диссертантом анкетирование сотрудников органов внутренних дел показало, что 32,5 % опрошенных экспертов правоохранительных органов и 47 % опрошенных следователей считают, что имеется необходимость выведения из ведомств и объединения всех государственных судебно-экспертных учреждений в одну государственную судебно-экспертную организацию (27,5 % экспертов и 29 % следователей – против такого объединения). Из них 45 % считают, что эта организация должна находиться в составе Министерства юстиции РФ, 45 % полагают, что эта организация должна быть вневедомственной, 10 % – находиться в составе иной организации.

Отсутствие системы единого нормативно-правового и научно-методического обеспечения государственной судебно-экспертной деятельности в различных ведомствах тормозит дальнейшее развитие судебной экспертизы. Положительное мнение значительной части опрошенных сотрудников об объединении всех судебных экспертов в единый экспертный орган объясняется пониманием того, что нынешняя структура государственных судебно-экспертных организаций и связанные с ней распыление сил и средств (порой очень дорогостоящих), межведомственные несоответствия методик экспертных исследований, крайне низкий уровень координации научно-методической, кадровой, технической деятельности между ведомственными организациями диктуют необходимость преобразований в судебно-экспертной деятельности.

Соискатель предлагает реализовать на практике концепцию перспективного реформирования государственных судебно-экспертных организаций Российской Федерации путем образования на базе судебно-экспертных организаций МВД и Министерства юстиции РФ единого вневедомственного государственного центра судебной экспертизы (ГКСЭ РФ), в состав которого войдут судебно-экспертные подразделения шести ведомств: Министерства юстиции, МВД, Министерства обороны, Следственного комитета, МЧС, ФТС (за исключением ФСБ и Министерства здравоохранения РФ ввиду выполнения ими особых функций и решения специфических задач). Единая государственная судебно-экспертная служба будет заниматься производством судебных экспертиз по всем видам судопроизводства, научно-методическим, организационным и информационным обеспечением судебно-экспертной деятельности, профессиональной подготовкой экспертов в специализированных образовательных учреждениях, решением других задач.

Автор полагает, что в единой государственной судебно-экспертной организации будет достигнут высокий уровень управления всей судебно-экспертной деятельностью страны. Это позволит проводить единую политику в сфере судебной экспертизы, создавать единые методики различных видов экспертиз, обеспечит высокую результативность научных изысканий в результате интеграции сил, средств и потенциала научных работников на определенных направлениях

судебно-экспертных исследований.

Диссертантом обосновывается создание на базе имеющихся судебно-экспертных учреждений правоохранительных ведомств технико-криминалистических подразделений, оснащенных современным криминалистическим оборудованием, для участия в следственных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях и ведения экспертно-криминалистических учетов.

Соискатель считает, что концентрация научных и материальных ресурсов в едином государственном центре судебной экспертизы даст следующие положительные результаты:

- реализуются преимущества в области единого организационно-штатного и научно-методического руководства;
- будет достигнуто соблюдение одного из важнейших принципов судебно-экспертной деятельности – независимости эксперта;
- будет оптимизировано распределение финансового и материально-технического обеспечения судебно-экспертной деятельности;
- возрастут возможности решения возникающих объемных задач путем перегруппировки сил внутри единой судебно-экспертной организации и т. д.

В четвертом параграфе *«Проблемы профессиональной подготовки судебных экспертов судебно-экспертных организаций»* исследуются проблемы профессиональной подготовки судебных экспертов и пути их решения.

Автор исходит из того, что уровень судебно-экспертного обеспечения судопроизводства недостаточен во многом из-за следующих проблем в профессиональной подготовке экспертов судебно-экспертных организаций: только три вуза имеют научно-методическую и техническую базу для подготовки судебных экспертов с высшим образованием в области криминалистических экспертиз; большая часть государственных судебно-экспертных организаций довольствуется не академической (дневное обучение в специализированном вузе), а ученической (наставничество в судебно-экспертной организации) профессиональной подготовкой; в штат судебно-экспертных организаций принимаются выпускники вузов с любым высшим образованием (агрономы, педагоги, инженеры); устарела система определения уровня квалификации судебного эксперта – в настоящее время для проведения аттестации экспертом представляются не менее 5 заключений по аттестуемой экспертной специальности (имеются все основания для сомнения в том, что представленные заключения выполнены аттестуемым судебным экспертом самостоятельно), а для последующего пересмотра уровня квалификации допускается заочная аттестация судебного эксперта, что является совершенно неприемлемым, и т. д.

Диссертант предлагает усовершенствованную систему профессиональной подготовки судебных экспертов (не имеющих высшего экспертного образования): обязательная для всех экспертов сдача квалификационных экзаменов по экспертной специальности; аттестация судебных экспертов только в очной форме; проведение контрольных судебных экспертиз только по объектам, предоставленным комиссией; рекомендательное предложение – наличие высшего юридического образования у всех судебных экспертов.

Особое внимание соискателем обращено на профессиональную подготовку судебных экспертов негосударственных судебно-экспертных организаций, которая в настоящее время реализуется путем получения дополнительного профессионального образования в системе профессиональной подготовки Союза «Палата судебных экспертов им. Ю.Г. Корухова (СУДЭКС)».

В целях соблюдения единых требований к профессиональной подготовке судебных экспертов предлагается объединить достижения государственных организаций в этой области (планирование и методическое обеспечение учебного процесса, наличие отдельных помещений для учебных лабораторий, большой научно-педагогический опыт подготовки экспертных кадров и др.) и негосударственных организаций (быстрое внедрение новых видов судебных экспертиз, возможность привлечения к процессу обучения видных ученых и высококвалифицированных практиков и др.) в одну вневедомственную высшую федеральную квалификационную комиссию по аттестации (приему квалификационных экзаменов) судебных экспертов с филиалами в территориальных округах Российской Федерации. Вполне логичным является предложение ввести в состав этого органа представителей Союза «Палата судебных экспертов им. Ю.Г. Корухова (СУДЭКС)» и ученых профильных вузов.

Также соискателем разработаны и предложены пять направлений получения судебными экспертами дополнительного профессионального образования.

Четвертая глава *«Проблемы оптимизации судебно-экспертной деятельности»* включает четыре параграфа.

В первом параграфе *«Соотношение судебно-экспертной деятельности и иных форм и видов применения специальных знаний»* дан анализ классификации специальных знаний по пяти главным основаниям; их соотношения с судебно-экспертной деятельностью. Констатируется, что судебно-экспертная деятельность является центральным и самым значимым звеном в комплексе всех видов применения специальных знаний.

Особое внимание уделено применению специальных знаний в непроцессуальной форме. Отмечается, что кроме устоявшихся видов непроцессуальной формы применения специальных знаний (консультации судебным экспертом следователя, проведение несудебной экспертизы, участие судебного эксперта в качестве специалиста в оперативно-розыскных мероприятиях) в последнее время получил распространение еще один – рецензия заключения эксперта. Соискатель приходит к выводу, что рецензия заключения эксперта имеет положительный потенциал в судопроизводстве, так как предполагает объективный анализ представленного на рецензирование заключения, в котором рецензент мысленно моделирует ход экспертного исследования (а иногда и при помощи натурального эксперимента и натурального моделирования хода экспертного исследования), устанавливает положительные и отрицательные стороны исследования, оформленного в виде заключения эксперта, сравнивает со стандартными методическими рекомендациями по проведению данной судебной экспертизы и оценивает возможность влияния допущенных ошибок и недостатков на окончательный результат экспертного исследования.

Диссертант считает, что по аналогии с анализом недостатков в работе следователя, результаты которого адвокаты используют для защиты своих клиентов, судебный эксперт тоже

должен анализировать методические и деятельностные ошибки, представлять их в виде рецензии рецензируемому судебному эксперту с целью исключения повторения выявленных недостатков в дальнейшей судебно-экспертной деятельности.

Обосновывается предложение об оформлении в процессуальном законодательстве такого вида применения специальных знаний, как оценка руководителем судебно-экспертной организации научной обоснованности и полноты примененных судебным экспертом методов и средств в целях обеспечения качества экспертного исследования. Соискатель отмечает, что качество судебно-экспертной деятельности судебно-экспертной организации прямо зависит от повышения процессуального статуса руководителя судебно-экспертной организации.

Исходя из анализа судебно-экспертной практики диссертант предлагает в число основных задач такого вида применения специальных знаний, как криминалистическая регистрация, включить задачу по обеспечению судебных экспертов актуальной криминалистически значимой справочной информацией, помогающей классифицировать (относить к тем или иным группам объектов материальной природы) исследуемые в ходе судебной экспертизы объекты.

Обосновываются критерии разделения таких видов непроцессуального применения специальных знаний, как справка о предварительном исследовании (в рамках судопроизводства), акт исследования (исследования на договорной основе для граждан и юридических лиц) и несудебные экспертизы. Последние проводятся для нужд определенного ведомства, порядок их производства регламентируется ведомственными нормативными актами, утвержденными Правительством РФ или приказом руководителя ведомства (министра).

Второй параграф *«Особенности критического подхода судебного эксперта к процессу и оценке результатов проведенного им исследования»* посвящен вопросам непроцессуальной оценки заключения эксперта.

По мнению диссертанта, судебный эксперт, воспринимая производство судебной экспертизы как серьезное испытание его знаний, умений и навыков и как результат научно обоснованного исследования объектов с применением глубоких научных разработок, должен всегда сознавать, что его заключение верифицируемо. Поэтому еще до проверки заключения эксперта руководителем, внутренней проверки в судебно-экспертной организации, до назначения повторной экспертизы или рецензирования судебный эксперт должен сам критически оценить свое заключение.

Соискатель считает, что поскольку в характеристике внутреннего убеждения (внутреннее убеждение эксперта – это психическое состояние убежденности в истинности или ложности полученных результатов исследования, констатирующее решение поставленной задачи) преобладают оценочные свойства, следует считать внутреннее убеждение одним из методов оценки сделанного заключения. При этом судебный эксперт, оценивая результаты проведенного им исследования, должен проверять правильность результатов своих действий, в том числе правильность выбора методического обеспечения, технических средств и в конечном счете истинность выводов.

На основе анализа практической экспертной деятельности диссертант обосновывает вывод о том, что при проведении судебной экспертизы у эксперта должно сложиться разумно-критическое отношение к своим знаниям, их достаточности как отражению общего экспертного

опыта – так называемый «здоровый экспертный скептицизм». При этом эксперту рекомендуется постоянно держать под контролем всю цепочку действий, подводящих его к определенным выводам. Чувство надежности выводов должно формироваться постепенно, в соответствии с решением поэтапных задач.

На основе анализа проблемы оценки вероятного вывода в заключении эксперта соискатель предлагает исполнителю экспертного исследования не сомневаться в легитимности проведенной им судебной экспертизы с таким выводом.

Отмечается, что в интересах повышения качества судебных экспертиз и решения задач судопроизводства, в целях защиты интересов граждан, организаций и государства судебный эксперт, зная о видах экспертных ошибок и о том, на каких этапах экспертного исследования они могли быть допущены, понимая, что могло явиться причиной их совершения, должен критически проанализировать проведенное исследование, выявить ошибки (если они допущены) и принять меры для их своевременного исправления.

В третьем параграфе «*Пути оптимизации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации*» рассматриваются меры правового, научно-методического и организационного характера, направленные на повышение уровня судебно-экспертной деятельности при минимальных затратах сил, времени и средств.

Соискателем проведен анализ организации судебно-экспертной деятельности за рубежом: в Чешской Республике (14 региональных списков экспертных учреждений по стране), в Боснии и Герцеговине (с Агентством судебной экспертизы, являющимся частью Министерства безопасности – отдельно от полиции), в Китайской Народной Республике (судебно-экспертные организации включены в состав управлений общественной безопасности, а также функционируют в полицейских университетах), в Эстонии (судебно-экспертные организации, включая судебно-медицинские, – в составе Института судебной экспертизы при Министерстве юстиции) и др., в результате которого сделан вывод о том, что в целях оптимизации судебно-экспертной деятельности в России целесообразно внедрить некоторые положения производства судебных экспертиз, действующие в других странах. Так, при условии проведения стандартизации экспертных методик можно внедрить опыт Германии, где в заключении судебного эксперта стандартные методики не описываются, описание объектов заменено их фотографией, результаты исследования представлены в приложенной таблице в виде анкеты с ответами на вопросы по типу «да – нет». Диссертант полагает, что внедрение зарубежного опыта оформления результатов судебной экспертизы позволит сократить сроки судопроизводства в целом.

Далее соискателем обосновывается вывод о том, что одним из направлений оптимизации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации является сбор научно-методической информации о передовом зарубежном опыте и внедрении методических разработок, повышение уровня компетентности судебных экспертов. Интеграция отечественных судебно-экспертных организаций в международное экспертное сообщество позволит перенять международный опыт и в результате увеличить потенциал судебно-экспертной деятельности в нашей стране.

По мнению автора, одним из путей оптимизации судебно-экспертной деятельности является повышение статуса руководителя судебно-экспертной организации. Например, путем наделяния его правом при получении постановления о назначении одноотраслевой судебной экспертизы самостоятельно поручать в случае необходимости судебным экспертам разных специальностей производство комплексной судебной экспертизы.

Диссертант обосновывает необходимость повышения эффективности деятельности судебного эксперта путем внедрения разработанной им системы критериев оценки этой деятельности.

Четвертый параграф *«Проблемы повышения требований к морально-этическим качествам в судебно-экспертной деятельности»* посвящен анализу требований к морально-этическим качествам судебного эксперта.

По мнению соискателя, судебный эксперт должен соответствовать требованиям профессиональной этики, честно и добросовестно исполнять свои обязанности, принимать меры к сохранению чести и достоинства. У судебного эксперта должны быть ярко выражены такие нравственные начала, как объективность (решение поставленных задач только на основе независимого объективного научного исследования), принципиальность (исследование и формулирование выводов на основе своих суждений, только в соответствии с научно обоснованными методиками, без влияния мнений заинтересованных лиц), самокритичность (критическое отношение к ходу и результатам экспертного исследования), добросовестность (исключение заведомо ложных заключений) и др.

Диссертантом разработан Кодекс этики судебного эксперта РФ – система этических норм и правил поведения судебного эксперта в соответствии с общеправовыми и профессиональными морально-этическими принципами, основанными на нравственных критериях и традициях судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Обозначены цели Кодекса: для качественного выполнения судебными экспертами своей деятельности, содействия укреплению авторитета и повышению статуса судебных экспертов, доверия граждан к судебно-экспертным организациям и обеспечения единых норм поведения судебных экспертов.

По мнению диссертанта, большое значение Кодекс этики судебного эксперта РФ будет иметь для судебных экспертов негосударственных судебно-экспертных организаций, деятельность которых не урегулирована подобными (клятвы, кодексы и др.) нормативными актами. Соблюдение ими рассматриваемого Кодекса позволит повысить морально-этический уровень судебных экспертов, объективность, независимость, качество результатов судебно-экспертной деятельности и судопроизводства в целом.

Пятая глава диссертации *«Современные проблемы и перспективы развития негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации»* состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе *«Концептуальные основы судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации»* определяются понятие и содержание указанных концептуальных основ.

Диссертантом разработаны концептуальные основы судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в форме теоретического обоснования этой деятельности, которое выражается в комплексе идей, принципиальных положений, научно аргументированных и подтвержденных практикой правовых, научно-методических и организационных мер. Концептуальным обоснованием этой частной теории служит общая теория судебной экспертизы.

Соискатель взял за основу положение о том, что судебно-экспертная деятельность является практической и состоит в организации, производстве, научно-методическом и информационном обеспечении судебных экспертиз в судопроизводстве во имя интересов граждан и государства.

Учение о судебно-экспертной деятельности негосударственной судебно-экспертной организации состоит из следующих основных элементов: предмет учения, принципы, объекты, функции, методы, задачи, взаимодействие с общей теорией судебной экспертизы и с другими науками.

Предметом учения о судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций являются теоретические, правовые, научно-методические и организационные закономерности судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

Основными общенаучными принципами концептуальных основ являются принципы детерминизма (причинности, историзма), системности, объективности, научной обоснованности.

Принципы практической судебно-экспертной деятельности: законности; полноты экспертных исследований; комплексного подхода; соблюдения прав, свобод, законных интересов человека и гражданина, юридических лиц; соблюдения профессиональной этики судебного эксперта.

В дополнение к названным двум группам принципов диссертант предлагает включить конкретные принципы негосударственной судебно-экспертной деятельности: принцип технологичности судебно-экспертной деятельности и принцип непрерывного совершенствования индивидуальной профессиональной подготовки судебного эксперта.

Говоря о функциях судебно-экспертной деятельности негосударственных экспертных организаций, диссертант обращает особое внимание на профилактическую функцию, реализация которой позволяет установить причины нарушений в деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и разработать рекомендации по их устранению.

Объектом учения о судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций является судебно-экспертная деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций.

Субъекты данного учения – судебный эксперт (включая сведущее лицо, не работающее в судебно-экспертной организации, привлекаемое для производства судебной экспертизы) и руководитель негосударственной судебно-экспертной организации.

Признавая общепринятую систему методов (всеобщий метод, общие, специальные), диссертант предлагает собственную классификацию методов учения о судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций: первая группа – методы теории

(учения) получения научного знания (теоретический уровень), вторая группа – методы практической судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

Общей задачей учения является создание научной базы для становления, функционирования и развития судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

Соискателем определены следующие специальные задачи учения: изучение закономерностей становления и развития судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций; разработка и внедрение новых форм и методов; постоянное развитие теоретических основ и практической реализации судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций; повышение уровня профессиональной подготовки судебных экспертов негосударственных судебно-экспертных организаций; разработка мер профилактики нарушений судебно-экспертной деятельности негосударственными судебно-экспертными организациями.

Отмечается неразрывная связь частного учения о судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций не только с четырьмя основными частными теориями (теорией экспертной идентификации, теорией экспертной диагностики, теорией экспертного прогнозирования, теорией экспертной профилактики), но и с другими учениями, входящими в систему общей теории судебной экспертизы: частной экспертной теорией криминалистического исследования огнестрельного оружия и следов его применения, частной теорией судебно-технической экспертизы документов и др.

Второй параграф *«Правовые проблемы деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и пути их решения»* посвящен анализу правовых проблем деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

Отмечается, что вопросы исследования правовых проблем негосударственных судебно-экспертных организаций изучены слабо и не получили должного отражения в литературе. Совершенствование законодательства о судебно-экспертной деятельности, действующего процессуального законодательства должно заключаться не только во введении аккредитации судебно-экспертных организаций и приеме квалификационных экзаменов у судебных экспертов, но и в защите экспертов, проверке обоснованности их заключений, дисциплинарной ответственности и в судебно-экспертном обеспечении судопроизводства в целом.

Проведен критический анализ попыток процессуального регулирования судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций посредством издания документов, которые должны только пояснять судебную практику, но ни в коей мере не регулировать правовые отношения: постановлений Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, обзоров, утверждаемых Президиумом Верховного Суда РФ, и др.

Анализируя текст законопроекта № 306504-6 Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», диссертант предлагает исключить из него ст. 19, 20 о лицензировании негосударственных судебно-экспертных организаций, поскольку в этом случае в соответствии с требованиями Закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов де-

тельности» этой процедуре должны подвергаться и государственные судебно-экспертные организации, в том числе государственные ведомственные судебно-экспертные учреждения. Взамен этого предлагается для всех негосударственных и государственных судебно-экспертных организаций предусмотреть обязательную сдачу квалификационных экзаменов и аккредитацию судебно-экспертных лабораторий.

Разработан авторский проект закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который получил положительную оценку Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Совета Федерации Федерального Собрания РФ (письмо от 29 августа 2016 г. № 31-41/2981). В основу его положены результаты анализа имеющихся правовых проблем (в том числе в деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций), возникающих из-за недостатков правового регулирования, в том числе недостатков действующего Федерального закона. Например, в авторском проекте предлагается негосударственными судебно-экспертными организациями считать некоммерческие и коммерческие организации, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации, к основному виду деятельности которых относится судебно-экспертная деятельность, осуществляемая в соответствии с установленными требованиями к производству судебной экспертизы.

Предлагается объединить определения понятий руководителя государственной и негосударственной (в прежнем Федеральном законе понятие «руководитель негосударственной экспертной организации» отсутствовало) судебно-экспертной организации в одну статью, указав главную из стержневых характеристик: руководителем судебно-экспертной организации может быть гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование в области судебной экспертизы или иное высшее образование и дополнительное профессиональное образование в области судебной экспертизы. Это требование позволит исключить случайных людей в руководстве судебно-экспертных организаций, повысить уровень руководителей и, соответственно, самих судебно-экспертных организаций.

Диссертант обосновывает необходимость введения в Закон статьи о квалификационных испытаниях (экзаменах) судебных экспертов государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, которые должны проводиться вневедомственной высшей федеральной квалификационной комиссией, состоящей из представителей государственных судебно-экспертных организаций, представителей Союза «Палата судебных экспертов им. Ю.Г. Корухова (СУДЭКС)» и ученых профильных вузов.

В целом авторский проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» направлен на обеспечение качественного выполнения основной задачи судебно-экспертной деятельности – оказания содействия органам или лицам, имеющим право назначать судебную экспертизу, для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, и проверки сообщения о преступлении, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний, в целях соблюдения интересов граждан и государства.

В третьем параграфе *«Основные направления научно-методического, материально-технического и организационного обеспечения деятельности негосударственных судебно-*

экспертных организаций» рассмотрены вопросы научно-методического, материально-технического и организационного обеспечения деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

Для повышения уровня научно-методического обеспечения предлагаются следующие меры:

- введение Единого реестра судебных (государственных и негосударственных) экспертов Российской Федерации;

- обязательное прохождение негосударственными судебно-экспертными организациями аккредитации на соответствие международным стандартам качества в сфере судебной экспертизы (это позволит проводить экспертные исследования на уровне лучших отечественных и зарубежных судебно-экспертных лабораторий, привлекать их к производству судебных экспертиз в рамках международного сотрудничества);

- распространение требований ст. 39 Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» о безвозмездном направлении образцов, списков продукции, документации и другой информации по запросам руководителей судебно-экспертных организаций и в отношении негосударственных судебно-экспертных организаций;

- направление разработанных негосударственными судебно-экспертными организациями новых экспертных методик в международные экспертные организации для дальнейшего проведения межлабораторных испытаний в разных странах мира и др.

Отмечается, что для улучшения материально-технического обеспечения судебно-экспертной деятельности негосударственным судебно-экспертным организациям при проведении редко назначаемых судебных экспертиз с использованием дорогостоящего оборудования рекомендуется выходить за пределы своего региона и работать на всей территории страны, что позволит постоянно задействовать такое оборудование, компенсировать расходы на его приобретение за счет проведения судебных экспертиз, объединять усилия по приобретению необходимого дорогостоящего оборудования и комплексов (например, комплексы «Строительно-техническая лаборатория», «Физико-химическая лаборатория» и др.) для совместной эксплуатации при производстве судебных экспертиз и т. д.

В целях оптимизации финансового обеспечения негосударственной судебно-экспертной деятельности предлагается исключить практику оплаты судебных экспертиз наличными лицом, ходатайствующим об их назначении, для избегания возможных злоупотреблений и составления ложных заключений. В целях гарантированного возмещения расходов на проведение судебной экспертизы рекомендуется осуществлять оплату строго безналичным способом путем перечисления денег на депозитный счет Судебного департамента Верховного Суда РФ либо его подразделений в субъектах Российской Федерации, с последующим (после выполнения судебной экспертизы и предоставления ее в суд или следователю) перечислением денег на счет негосударственной судебно-экспертной организации или частного судебного эксперта.

На примере функционирующего в Республике Башкортостан Общественного совета по судебно-экспертной деятельности обосновывается необходимость создания таких советов во

всех субъектах Российской Федерации в целях организации деятельности, согласования общественно значимых интересов граждан, ученых, негосударственных судебно-экспертных организаций и органов законодательной, исполнительной, судебной власти при реализации ими государственной политики в области судебной экспертизы, повышения качества судебных экспертиз, информационного и консультационного обеспечения деятельности органов следствия и суда, развития и поддержки негосударственных судебно-экспертных организаций и сведущих лиц, привлекаемых в качестве судебных экспертов.

На основе анализа судебно-экспертной деятельности негосударственных и государственных судебно-экспертных организаций соискатель приходит к выводу о том, что дальнейшее развитие судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации должно осуществляться в том числе и за счет образования системной связи между данными видами организаций в условиях взаимного обогащения (в научно-методическом, информационном обеспечении) и интеграции (совместное проведение комплексных и комиссионных судебных экспертиз, организация совместных занятий и т. д.) государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций в интересах судопроизводства.

Четвертый параграф *«Проблемы теории и практики судебно-экспертной профилактики в деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации»* посвящен проблемам судебно-экспертной профилактики в деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

Проведя анализ существующих положений судебно-экспертной профилактики (Т.В. Аверьянова, И.А. Алиев, Н.П. Майлис, М.Ш. Махтаев, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, В.Н. Хрусталева, Н.П. Яблоков) и исследовав этот вид профилактики в практической судебно-экспертной деятельности, автор приходит к выводу, что предметом экспертной профилактики являются закономерности возникновения, обнаружения, собирания, исследования, оценки и использования криминалистически значимой информации об обстоятельствах, способствующих совершению преступлений, полученной в ходе судебно-экспертной деятельности, а также основанных на познании этих закономерностей специальных средств и методах устранения указанных обстоятельств и предупреждения готовящихся преступлений (правонарушений). Рассмотрены объекты, субъекты, методы, задачи, закономерности, принципы, функции, связь экспертной профилактики с другими частными теориями внутри общей теории судебной экспертизы. Отдельно рассмотрены девять этапов методики экспертной профилактической деятельности.

Диссертантом разработано еще одно направление экспертной профилактики – классификация видов экспертной профилактики по объекту и направлению воздействия экспертной профилактической деятельности. Она делится на внутреннюю и внешнюю экспертную профилактику. Внешняя экспертная профилактика – деятельность судебного эксперта, состоящая в выявлении, исследовании, сохранении сведений об условиях, способствующих совершению правонарушений, а также в разработке практических рекомендаций по их устранению и дальнейшему предупреждению противоправных деяний.

Внутренняя экспертная профилактика осуществляется в целях выявления и предупреждения преступлений (правонарушений) судебных экспертов.

Выявлены причины правонарушений (в виде заведомо ложных заключений) экспертов: подкуп, запугивание, использование служебного положения заинтересованного лица для оказания воздействия на судебного эксперта, невыявление обстоятельств, исключающих участие лица в качестве судебного эксперта (является родственником, потерпевшим, состоит в дружеских или неприязненных отношениях с одной из сторон и т. д.), и др.

По мнению диссертанта, причинами редких правонарушений в государственных судебно-экспертных организациях в виде заведомо ложных заключений эксперта являются отсутствие возможности общения судебного эксперта со сторонами по делу; обеспечение жесткого контроля за качеством судебных экспертиз со стороны руководителя судебно-экспертной организации (в случае обнаружения недостатков в деятельности сотрудника руководителям рекомендуется выявлять элементы случайности или закономерности этой некачественной работы, принимать соответствующие корректирующие меры в отношении недобросовестного сотрудника и т. д.); регулярное рецензирование судебных экспертиз вышестоящими судебно-экспертными организациями; направление обзоров с положительными примерами проведенных судебных экспертиз и разбором недостатков в судебно-экспертные организации головными центрами судебно-экспертных организаций ведомств (ЭКЦ МВД, РФЦСЭ при Министерстве юстиции РФ и др.).

Диссертант предлагает больше внимания уделять внутренней экспертной профилактике в негосударственных судебно-экспертных организациях: совершенствовать кадровую работу с судебными экспертами; внедрить практику перекрестного рецензирования, в ходе которой эксперты негосударственной судебно-экспертной организации рецензируют экспертизы своих коллег внутри коллектива с последующим их открытым обсуждением; проводить индивидуальную воспитательную работу с судебным экспертом; активизировать профилактическую деятельность комиссий научно-методического сопровождения отдельных экспертных специальностей, образованных внутри общественного совета; повышать уровень профессиональной подготовки судебных экспертов негосударственных судебно-экспертных организаций; исключать судебных экспертов, систематически нарушающих методику производства судебных экспертиз, а также тех, в отношении которых проведены повторные судебные экспертизы с противоположным выводом, из Единого реестра судебных экспертов и лишать их права производства судебных экспертиз.

Диссертантом предложена Программа обеспечения профилактики нарушений судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

В *заключении* диссертации изложены основные итоги работы, предложения и рекомендации, определены перспективы дальнейшего исследования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

**Основные результаты диссертационного исследования
опубликованы в следующих работах автора:**

Монографии и учебные издания

1. Аминев, Ф.Г. Актуальные проблемы формирования и использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании и раскрытии преступлений : моногр. / Ф.Г. Аминев. – Уфа : РИО БашГУ, 2004. – 182 с. (10,6 п. л.).
2. Аминев, Ф.Г. Теория и практика использования специальных знаний в расследовании преступлений : моногр. / Ф.Г. Аминев. – Уфа : РИЦ БашГУ, 2015. – 166 с. (9,6 п. л.).
3. Аминев, Ф.Г. Криминалистическая регистрация : учеб. пособие / Ф.Г. Аминев. – Уфа : РИО БашГУ, 2003. – 147 с. (8,5 п. л.).
4. Аминев, Ф.Г. Криминалистика : курс лекций. Ч. 1. Общетеоретические вопросы, криминалистическая техника / Ф.Г. Аминев ; УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2005. – 165 с. (10,3 п. л.).
5. Аминев, Ф.Г. Криминалистика : курс лекций. Ч. 2. Криминалистическая тактика. Криминалистическая методика / Ф.Г. Аминев ; УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2005. – 223 с. (10 п. л.).
6. Аминев, Ф.Г. Особенности расследования разбойного нападения, совершенного несовершеннолетними : учеб. пособие / Ф.Г. Аминев, И.А. Макаренко. – М. : Юрлитинформ, 2006. – 128 с. (8 п. л.), соавторство не разделено.
7. Аминев, Ф.Г. Проведение практических занятий на криминалистических полигонах : учеб.-метод. пособие / Ф.Г. Аминев ; УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2006. – 58 с. (3,8 п. л.).
8. Аминев, Ф.Г. Сборник задач по криминалистике / Ф.Г. Аминев [и др.] ; УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2007. – 91 с. (5,4 п. л.), соавторство не разделено.
9. Аминев, Ф.Г. Назначение судебных экспертиз на предварительном расследовании: учеб.-метод. пособие / Ф.Г. Аминев [и др.] ; УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2007. – 205 с. (13,0 п. л.), соавторство не разделено.
10. Аминев, Ф.Г. Криминалистический практикум в ЭКЦ : учеб.-практ. пособие / Ф.Г. Аминев. – Уфа : РИО БашГУ, 2008. – 95 с. (6 п. л.).
11. Аминев, Ф.Г. Криминалистическая техника в схемах и иллюстрациях : учеб.-нагляд. пособие / Ф.Г. Аминев, Л.С. Давлетшина ; УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2008. – 185 с. (11,6 п. л.), соавторство не разделено.
12. Аминев, Ф.Г. Назначение судебных экспертиз : учеб.-практ. пособие / Ф.Г. Аминев. – Уфа : РИО БашГУ, 2008. – 187 с. (10,8 п. л.).
13. Аминев, Ф.Г. Судебная экспертиза : курс лекций / Ф.Г. Аминев ; УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2008. – 131 с. (7,4 п. л.).
14. Аминев, Ф.Г. Организация предварительного расследования по фактам содержания наркопритонов : учеб. пособие / Ф.Г. Аминев, В.А. Колесников, В.И. Михайлов ; УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2010. – 104 с. (6,5 п. л.), соавторство не разделено.

15. Аминев, Ф.Г. Экспертно-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : учеб. пособие / Ф.Г. Аминев [и др.] ; УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2010. – 97 с. (4,9 / 1,5 п. л.).
16. Аминев, Ф.Г. Судебная экспертиза в негосударственном судебно-экспертном учреждении Республики Башкортостан : учеб. пособие / Ф.Г. Аминев. – Уфа : Тип. им. Ф.Э. Дзержинского, 2012. – 154 с. (9,5 п. л.).
17. Аминев, Ф.Г. Назначение судебных экспертиз при расследовании преступлений : учеб. пособие / Ф.Г. Аминев. – Уфа : РИЦ БашГУ, 2013. – 164 с. (9,53 п. л.).
18. Аминев, Ф.Г. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ : учебник / Ф.Г. Аминев [и др.] ; Сибирский юридический институт ФСКН РФ. – Красноярск, 2015. – (Методика расследования преступлений). – 1 п. л.

***Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных
ВАК Министерства образования и науки РФ***

19. Аминев, Ф.Г. Об использовании криминалистических технологий при осмотре места происшествия / Ф.Г. Аминев // Российский следователь. – 2009. – № 20. – С. 2–4 (0,3 п. л.).
20. Аминев, Ф.Г. Предварительное интегрированное исследование следов преступлений на месте происшествия / Ф.Г. Аминев // Адвокатская практика. – 2010. – № 6. – С. 41–42 (0,3 п. л.).
21. Аминев, Ф.Г. Научно-методические и правовые вопросы деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел / Ф.Г. Аминев // Судебная экспертиза. – 2010. – № 3. – С. 5–14 (0,4 п. л.).
22. Аминев, Ф.Г. О проведении практических занятий на криминалистических полигонах / Ф.Г. Аминев // Вестник криминалистики. – 2010. – № 3. – С. 72–76 (0,3 п. л.).
23. Аминев, Ф.Г. О некоторых проблемах назначения ситуалогической экспертизы / Ф.Г. Аминев // Судебная экспертиза. – 2011. – № 4 (28). – С. 25–31 (0,4 п. л.).
24. Аминев, Ф.Г. По вопросу совершенствования законодательства о судебно-экспертной деятельности / Ф.Г. Аминев // Правовое государство: теория и практика. – 2013. – № 3. – С. 97–102 (0,4 п. л.).
25. Аминев, Ф.Г. О возможностях использования судебно-дендрохронологической экспертизы в расследовании преступлений / Ф.Г. Аминев // Судебная экспертиза. – 2014. – № 4 (40). – С. 81–89 (0,4 п. л.).
26. Аминев, Ф.Г. Актуальные вопросы использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / Ф.Г. Аминев // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 4 (38). – С. 128–132 (0,3 п. л.).
27. Аминев, Ф.Г. О деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации / Ф.Г. Аминев // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 4. – С. 177–179 (0,4 п. л.).

28. Аминев, Ф.Г. О деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации / Ф.Г. Аминев // Пробелы в Российском законодательстве. – 2015. – № 2 (83). – С. 168–171 (0,4 п.л.).
29. Аминев, Ф.Г. О некоторых проблемах судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Ф.Г. Аминев // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 4 (42). – С. 126–131 (0,4 п. л.).
30. Аминев, Ф.Г. По вопросу профессиональной подготовки экспертов государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций / Ф.Г. Аминев // Эксперт-криминалист. – 2016. – № 2. – С. 27–29 (0,6 п. л.)
31. Аминев, Ф.Г. О правовом регулировании судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан / Ф.Г. Аминев // Судебная экспертиза. – 2016. – № 2. – С. 19–28 (0,4 п. л.).
32. Аминев, Ф.Г. О проблемах законодательного регулирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Ф.Г. Аминев // Пробелы в Российском законодательстве. – 2016. – № 2. – С. 171–174 (0,5 п. л.).
33. Аминев, Ф.Г. О совершенствовании правового регулирования судебно-экспертной деятельности в сфере судебной медицины / Ф.Г. Аминев // Бизнес в законе. – 2016. – № 2. – С. 215–219 (0,4 п. л.).
34. Аминев, Ф.Г. О некоторых проблемах профессиональной подготовки сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел / Ф.Г. Аминев // Вестник Московского университета МВД РФ. – 2016. – № 5. – С. 16–22 (0,3 п. л.).
35. Аминев, Ф.Г. О некоторых проблемах интеграции научно-методического и организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Ф.Г. Аминев // Юристъ-Правоведъ. – 2016. – № 2. – С. 5–12 (0,7 п. л.).
36. Аминев, Ф.Г. О некоторых проблемах судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Ф.Г. Аминев // Российский судья. – 2016. – № 6. – С. 12–16 (0,4 п. л.).

Публикации в иных научных журналах и изданиях

37. Аминев, Ф.Г. Обзор практики производства экспертиз холодного оружия в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД Республики Башкортостан / Ф.Г. Аминев // Современное криминалистическое исследование холодного оружия : сб. матер. региональн. конф. – Уфа : Тип. им. Ф.Э. Дзержинского, 1998. – С. 21–25 (0,3 п. л.).
38. Аминев, Ф.Г. Сборник примеров положительного использования экспертно-криминалистических средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений в 1998 году / Ф.Г. Аминев. – Уфа : Тип. им. Ф.Э. Дзержинского, 1999. – 18 с. (1 п. л.).
39. Аминев, Ф.Г. Комплексное использование криминалистических учетов, картотек и коллекций в деятельности ЭКУ МВД Республики Башкортостан / Ф.Г. Аминев // Экспертная практика. – 1999. – № 47. – С. 109–114 (0,3 п. л.).

40. Аминев, Ф.Г. О комплексном использовании криминалистических учетов в расследовании и раскрытии преступлений в Республике Башкортостан / Ф.Г. Аминев, Л.Л. Каневский // Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: сб. матер. межвед. науч.-практ. конф. – М. : МГЮА, 2000. – С. 80–85 (0,3 п. л.), соавторство не разделено.
41. Аминев, Ф.Г. Опыт внедрения новой Методики криминалистического исследования холодного оружия в практику экспертно-криминалистических подразделений ОВД Республики Башкортостан / Ф.Г. Аминев // Информационный бюллетень Следственного Управления МВД РБ. – 2000. – № 14. – С. 179-184 (0,3 п.л.).
42. Аминев, Ф.Г. Выявление данных о личности несовершеннолетнего преступника при осмотре места происшествия / Ф.Г. Аминев // Проблемы предупреждения и пресечения преступности и иных правонарушений молодежи, защиты их прав : сб. матер. респ. науч.-практ. конф., 25 октября 2000 г. – Уфа, 2000. – С. 77-82. (0,3 п.л.)
43. Аминев, Ф.Г. Некоторые вопросы использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании и раскрытии преступлений / Ф.Г. Аминев // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Сер. Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения / под ред. А.И. Чучаева. – Ульяновск, 2000. – Вып. 1 (11). – С. 129–131 (0, 3 п. л.).
44. Аминев, Ф.Г. Об использовании вероятного (предположительного) вывода заключения эксперта в информационном обеспечении расследования и раскрытия преступлений / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Республике Башкортостан : матер. респ. науч.-практ. конф., 9–10 июня 2000 г. – Уфа : Тип. им. Ф.Э. Дзержинского, 2000. – Ч. 2. – С. 47–53 (0,4 п. л.).
45. Аминев, Ф.Г. Федеральный закон «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» и права человека / Ф.Г. Аминев // Всеобщей декларации прав человека – 50 лет : матер. Междунар. науч.-практ. конф. – Уфа : РИЦ БашГУ, 2001. – С. 12–17 (0,3 п. л.).
46. Аминев, Ф.Г. Проблемы совершенствования законодательства об использовании специальных познаний в уголовном процессе / Ф.Г. Аминев, Л.Л. Каневский // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Право. – 2001. – № 8 (08), вып. 1. – С. 5–7 (0,2 п. л.), соавторство не разделено.
47. Аминев, Ф.Г. Использование экспертно-криминалистических средств и методов в расследовании преступлений в соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации / Ф.Г. Аминев // Новый уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и практика его применения. – Оренбург : ИПК Оренбургск. гос. ун-та, 2002. – С. 178–184 (0,4 п. л.).
48. Аминев, Ф.Г. Научно-технический прогресс в криминалистической регистрации / Ф.Г. Аминев // Южно-уральские криминалистические чтения. – Уфа : РИО БашГУ, 2002. – Вып. 10. – С. 11-17 (0,3 п. л.).

49. Аминев, Ф.Г. Классификация экспертиз – проблема интеграции / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе : матер. Междунар. науч. конф., 23–24 января 2003 г. : в 2 ч. – Уфа : РИО БашГУ, 2003. – Ч. 1. – С. 10–15 (0,3 п. л.).
50. Аминев, Ф.Г. Назначение судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы применения УК и УПК РФ: история, теория, практика : матер. Всерос. науч.-практ. конф., 17 апреля 2003 г. / УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2003. – Ч. 2. – С. 7–10 (0,3 п. л.).
51. Аминев, Ф.Г. Производство комплексной экспертизы и вопросы интеграции специальных знаний / Ф.Г. Аминев // Южно-уральские криминалистические чтения. – Уфа : РИО БашГУ, 2003. – Вып. 11. – С. 63–68 (0,3 п. л.)
52. Аминев, Ф.Г. Проблемы судебно-экспертной деятельности в современных условиях / Ф.Г. Аминев // Проблемы противодействия преступности в современных условиях : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 16–17 октября 2003 г. – Уфа : РИО БашГУ, 2003. – Ч. 1. – С. 239–244 (0,3 п. л.).
53. Аминев, Ф.Г. Интеграционные знания как источник новых родов и видов судебных экспертиз / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики : сб. ст. : в 3 ч. / Академия управления МВД РФ. – М., 2004. – Ч. 3. – С. 16–19 (0,2 п. л.).
54. Аминев, Ф.Г. Проблемы обучения криминалистике и судебной экспертизе в юридических вузах / Ф.Г. Аминев // Криминалистические чтения, посвященные 100-летию со дня рождения профессора Б.И. Шевченко : тез. выступлений. – М. : МГУ, 2004. – С. 245–250 (0,3 п. л.).
55. Аминев, Ф.Г. Некоторые вопросы назначения и производства судебных экспертиз / Ф.Г. Аминев // Южно-уральские криминалистические чтения. – Уфа : РИО БашГУ, 2004. – Вып. 12. – С. 4–9 (0,3 п. л.).
56. Аминев, Ф.Г. Теория и практика интеграции знаний в криминалистической регистрации / Ф.Г. Аминев // Следственная, экспертная, судебная практика как отражение современных криминалистических теорий: проблемы, тенденции, перспективы : матер. Всерос. науч.-практ. конф., 25 февраля 2005 г., Уфа / УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2005. – С. 46–50 (0,4 п. л.).
57. Аминев, Ф.Г. О значимости заключения эксперта с вероятным положительным выводом / Ф.Г. Аминев // Теоретико-методологические и прикладные аспекты борьбы с преступностью: история и современность : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 17–18 марта 2005 г., Уфа / УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2005. – Ч. 3. – С. 116–121 (0,4 п. л.).
58. Аминев, Ф.Г. Проблемы системы криминалистики и процесс интеграции в деятельности по экспертно-криминалистическому обеспечению раскрытия и расследования преступлений / Ф.Г. Аминев // Проблемы системных исследований в криминалистике и судебной экспертизе : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 4–5 декабря 2006 г. – М. : МАКС Пресс, 2006. – С. 102–107 (0,3 п. л.).
59. Аминев, Ф.Г. Тенденции развития судебной экспертизы в России / Ф.Г. Аминев // Южно-уральские криминалистические чтения. – Уфа, 2006. – Вып. 14. – С. 3–10 (0,3 п. л.).

60. Аминев, Ф.Г. Некоторые особенности использования судебных экспертиз при расследовании преступлений / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы противодействия преступности в современных условиях: матер. Всерос. науч.-практ. конф., 18 октября 2007 г. / Чел. ЮИ МВД РФ. – Челябинск, 2007. – Ч. I. – С. 3–7 (0,3 п.л.).
61. Аминев, Ф.Г. Интегрированная система криминалистической регистрации – фактор обеспечения экономической безопасности в условиях ВТО / Ф.Г. Аминев // Проблемы и перспективы развития регионов и предприятий в условиях ВТО: опыт России и Германии: сб. науч. трудов. Уфа : УИ РГТЭУ, 2007. С. 354–358 (0,3 п.л.).
62. Аминев, Ф.Г. Вопросы назначения и производства судебных экспертиз на современном этапе / Ф.Г. Аминев // Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 10–11 апреля 2007 г. – Уфа : РИО БашГУ, 2007. – С. 9–14 (0,3 п. л.).
63. Аминев, Ф.Г. Проблемы экспертно-криминалистического обеспечения предварительного следствия и пути их решения / Ф.Г. Аминев // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 14–15 февраля 2007 г. – М. : Проспект, 2007. – С. 93–96 (0,3 п. л.).
64. Аминев, Ф.Г. Некоторые проблемы использования судебных экспертиз в расследовании преступлений / Ф.Г. Аминев // Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства : матер. юбилейн. Междунар. науч.-практ. конф., 25–26 октября 2007 г. / Академия управления МВД РФ. – М., 2007. – Ч. I. – С. 305–311 (0,3 п. л.).
65. Аминев, Ф.Г. Некоторые вопросы классификации судебных экспертиз / Ф.Г. Аминев // Южно-уральские криминалистические чтения. – Уфа, 2007. – Вып. 15. – С. 3–7 (0,3 п. л.).
66. Аминев, Ф.Г. Некоторые тенденции развития судебной экспертизы в России / Ф.Г. Аминев // Криминалистика. Экспертиза. Розыск : сб. науч. ст. Вып. 1. Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации. – Саратов, 2007. – С. 370–377 (0,5 п. л.).
67. Аминев, Ф.Г. Некоторые вопросы совершенствования судебно-экспертной деятельности / Ф.Г. Аминев // Совершенствование следственной и судебной практики : тез. докл. и сообщений Междунар. науч.-практ. конф., 10–11 апреля 2008 г. / Омск. академия МВД РФ. – Омск, 2008. – С. 109–111 (0,2 п. л.).
68. Аминев, Ф.Г. К вопросу о криминалистической технике / Ф.Г. Аминев // Криминалистика в системе правоприменения: матер. Междунар. науч.-практ. конф., 27-28 октября 2008 г. – М. : МАКС Пресс, 2008. – С. 199-203 (0,3 п.л.).
69. Аминев, Ф.Г. О некоторых проблемах профессиональной подготовки экспертов-криминалистов органов внутренних дел / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 24 апреля 2008 г. / Барнаульск. юрид. ин-т МВД РФ. – Барнаул, 2008. – С. 278–280 (0,2 п. л.).
70. Аминев, Ф.Г. Интеграция знаний при установлении давности изготовления документов / Ф.Г. Аминев // Проблемы установления давности выполнения реквизитов документов :

матер. Всерос. науч.-практ. конф., 29–30 октября 2008 г. / Саратовск. юрид. ин-т МВД РФ. – Саратов, 2008. – С. 6–10 (0,3 п. л.).

71. Аминев, Ф.Г. Актуальные вопросы судебно-экспертной деятельности / Ф.Г. Аминев // Вестник МВД России. – 2008. – № 6. – 0,4 п. л.

72. Аминев, Ф.Г. Экспертно-криминалистическое обеспечение расследования преступлений / Ф.Г. Аминев // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства : матер. межвуз. науч.-практ. конф., 10 апреля 2008 г. / Академия МВД РФ. – М., 2008. – С. 146–151 (0,3 п. л.).

73. Аминев, Ф.Г. Проблемы использования экспертно-криминалистических средств и методов в расследовании преступлений и пути их решения / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы назначения, производства и использования судебных экспертиз в процессе расследования преступлений: сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф., 16–17 октября 2008 г. / УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2008. – С. 45–50 (0,4 п. л.).

74. Аминев, Ф.Г. Современные тенденции интеграции в судебной экспертизе / Ф.Г. Аминев // Значение творческого наследия А.И. Винберга в развитии отечественной криминалистики (к 100-летию со дня рождения) : матер. 49-х криминалистич. чтений, 26 сентября 2008 г. / Академия МВД РФ. – М., 2008. – С. 375–381 (0,3 п. л.).

75. Аминев, Ф.Г. По вопросу о современной классификации судебных экспертиз / Ф.Г. Аминев // Вестник Уфимского юридического института МВД РФ. – 2008. – № 2. – С. 45–51 (0,3 п. л.).

76. Аминев, Ф.Г. Роль и значение судебных экспертиз в расследовании преступлений / Ф.Г. Аминев // Эксперт-криминалист. – 2008. – № 2. – С. 2–3 (0,3 п. л.).

77. Аминев, Ф.Г. О некоторых вопросах экспертно-криминалистического обеспечения расследования преступлений / Ф.Г. Аминев // Южно-уральские криминалистические чтения. – Уфа : РИО БашГУ, 2008. – № 16. – С. 3–8 (0,3 п. л.).

78. Аминев, Ф.Г. О моделях экспертно-криминалистического обеспечения расследования преступлений / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 2–3 апреля 2009 г. / Южно-Уральск. гос. ун-т. – Челябинск, 2009. – С. 347–350 (0,3 п. л.).

79. Аминев, Ф.Г. Вопросы переподготовки экспертов органов внутренних дел / Ф.Г. Аминев // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : матер. 2-й Междунар. науч.-практ. конф., 24–25 июня 2009 г. / МГЮА. – М., 2009. – С. 21–24 (0,3 п. л.).

80. Аминев, Ф.Г. Современные тенденции экспертно-криминалистического обеспечения расследования преступлений : матер. IV Всерос. науч.-практ. конф. по криминалистике и судебной экспертизе, 4–5 марта 2009 г. / ЭКЦ МВД РФ. – М., 2009. – С. 17–20 (0,3 п. л.).

81. Аминев, Ф.Г. О некоторых вопросах научно-технического обеспечения расследования организованной преступной деятельности / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы противодействия преступности: матер. Междунар. науч.-практ. конф., 24–25 сентября 2009 г. / ЮУрГУ. – Челябинск, 2009. – С. 220–224 (0,3 п. л.).

82. Аминев, Ф.Г. Возможности использования специальных знаний в раскрытии преступлений по горячим следам / Ф.Г. Аминев // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений (к 90-летию со дня рождения проф. И.М. Лузгина и к 80-летию со дня рождения проф. Е.И. Зуева) : сб. матер. 50-х Криминалистических чтений : в 2 ч. / Академия управления МВД РФ. – М., 2009. – Ч. 1. – С. 366–371 (0,3 п. л.).
83. Аминев, Ф.Г. О некоторых вопросах оценки заключения эксперта следователем и судом / Ф.Г. Аминев // Южно-уральские криминалистические чтения. – Уфа : РИО БашГУ, 2009. – № 17. – С. 3–7 (0,3 п. л.).
84. Аминев, Ф.Г. Вопросы профессиональной подготовки экспертных кадров в органах внутренних дел / Ф.Г. Аминев // Актуальные вопросы судебных экспертиз : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 15–16 апреля 2010 г. / Восточно-Сибирск. ин-т МВД РФ. – Иркутск, 2010. – С. 457–462 (0,3 п. л.).
85. Аминев, Ф.Г. Проблемы совершенствования деятельности руководителя экспертно-криминалистического подразделения органа внутренних дел / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2010 : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 1–2 апреля 2010 г. / Южно-Уральск. гос. ун-т. – Челябинск, 2010. – С. 10–14 (0,3 п. л.).
86. Аминев, Ф.Г. По вопросу о критериях оценки заключения эксперта / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 28–29 апреля 2010 г. / УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2010. – С. 7–10 (0,3 п. л.).
87. Аминев, Ф.Г. О некоторых проблемах экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов предварительного следствия / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы предварительного расследования : матер. Всерос. науч.-практ. конф., 28–29 мая 2010 г. / Академия управления МВД РФ. – М., 2010. – С. 27–33 (0,3 п. л.).
88. Аминев, Ф.Г. О критериях оценки экспертно-криминалистического обеспечения расследования преступлений / Ф.Г. Аминев // Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 18–19 октября 2010 г. – М. : МГУ, 2010. – Т. 1. – С. 38–42. (0,4 п. л.).
89. Аминев, Ф.Г. О некоторых вопросах экспертно-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений / Ф.Г. Аминев / Криміналістика ХХІ століття : матер. міжнар. наук.-практ. конф., 25–26 листоп. 2010 р. – Харків : Право, 2010. – С. 571–575 (0,4 п. л.).
90. Аминев, Ф.Г. По вопросу дальнейшего развития интегрированной системы криминалистической регистрации / Ф.Г. Аминев // Южно-уральские криминалистические чтения. – Уфа : РИО БашГУ, 2010. – № 18. – С. 29–35 (0,3 п. л.).
91. Аминев, Ф.Г. О современных возможностях криминалистического исследования траологических объектов / Ф.Г. Аминев // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 3. – С. 28–29 (0,3 п. л.).
92. Аминев, Ф.Г. О некоторых правовых и организационных вопросах деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел / Ф.Г. Аминев // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений : матер. V Между-

нар. науч.-практ. конф. по криминалистике и судебной экспертизе, 2–3 марта 2011 г. / ЭКЦ МВД РФ. – М., 2011. – С. 18–21 (0,3 п. л.).

93. Аминев, Ф.Г. Актуальные проблемы переподготовки экспертных кадров / Ф.Г. Аминев // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : матер. 3-й Междунар. науч.-практ. конф., 25–26 января 2011 г. – М. : Проспект, 2011. – С. 160–164 (0,3 п. л.).

94. Аминев, Ф.Г. Интеграция знаний в экспертно-криминалистическом обеспечении расследования преступлений / Ф.Г. Аминев // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений : матер. Всерос. науч.-практ. конф., 26 мая 2011 г. / Академия управления МВД РФ. – М., 2011. – Ч. 2. – С. 26–32 (0,3 п. л.).

95. Аминев, Ф.Г. О некоторых актуальных проблемах профессиональной подготовки судебных экспертов / Ф.Г. Аминев // Судебная экспертиза: российский и международный опыт : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 23–24 мая 2012 г. / Волгоградск. академия МВД РФ. – Волгоград, 2012. – С. 441–446 (0,3 п. л.).

96. Аминев, Ф.Г. Актуальные проблемы почерковедческой и технико-криминалистической экспертизы документов / Ф.Г. Аминев // Ценные бумаги. – 2012. – № 10. – С. 38–42 (0,3 п. л.).

97. Аминев, Ф.Г. Судебная экспертиза в обеспечении экономической безопасности России / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы экономической безопасности России: матер. Междунар. науч.-практ. конф., 12-13 сентября 2012 г. / УГАТУ. – Уфа, 2012. – С. 12-13 (0,2 п. л.).

98. Аминев, Ф.Г. О некоторых актуальных проблемах ситуационного моделирования в судебно-экспертной деятельности / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 2–3 ноября 2012 г. / Балтийск. федер. ун-т им. И. Канта. – Калининград, 2012. – С. 363–367 (0,3 п. л.).

99. Аминев, Ф.Г. О деятельности государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и делам об административных нарушениях : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 29 ноября 2012 г. – Уфа, 2012. – С. 8–13 (0,3 п. л.).

100. Аминев, Ф.Г. Актуальные проблемы ситуационного моделирования в судебно-экспертной деятельности / Ф.Г. Аминев // Эксперт-криминалист. – 2013. – № 3. – С. 12–14 (0,3 п. л.).

101. Аминев, Ф.Г. К вопросам идентификации и диагностики почерка / Ф.Г. Аминев // Ценные бумаги. – 2013. – № 8. – С. 38–40 (0,3 п. л.).

102. Аминев, Ф.Г. Современный уровень развития криминалистической техники требует совершенствования организации ее применения / Ф.Г. Аминев // Эксперт-криминалист. – 2013. – № 4. – С. 30–33 (0,4 п. л.).

103. Аминев, Ф.Г. Об интеграции криминалистических и специальных знаний в деятельности экспертно-криминалистических подразделений правоохранительных органов / Ф.Г. Аминев // Кутафинские чтения: матер. V Междунар. науч.-практ. конф., 26-28 ноября 2013 г. / МГЮА. – М., 2013. – С. 366-368 (0,3 п. л.).

104. Аминов, Ф.Г. Проблемы правового регулирования судебно-экспертной деятельности / Ф.Г. Аминов // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и делам об административных правонарушениях : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 26 сентября 2013 г. – Уфа : РИЦ БашГУ, 2013. – С. 3–7 (0,3 п. л.).
105. Аминов, Ф.Г. О некоторых вопросах использования специальных знаний в расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / Ф.Г. Аминов // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков: матер. Междунар. науч.-практ. конф., 18-19.04. 2013 г. / СИПК ФСКН РФ. – Красноярск, 2013. – С. 305-310 (0,3 п.л.).
106. Аминов, Ф.Г. По вопросу профессиональной подготовки судебных экспертов / Ф.Г. Аминов // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : матер. 4-й Междунар. науч.-практ. конф., 30–31 января 2013 г. / МГЮА. – М., 2013. – С. 12–15 (0,3 п. л.).
107. Аминов, Ф.Г. О проблемах правового регулирования судебно-экспертной деятельности в РФ / Ф.Г. Аминов // Конституция России и современная криминалистика (к 20-летию Конституции РФ) : матер. круглого стола // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. – 2013. – № 1 (7). – С. 6–10 (0,3 п. л.).
108. Аминов, Ф.Г. О некоторых интеграционных проблемах взаимодействия сотрудников следствия и экспертно-криминалистической службы органов внутренних дел / Ф.Г. Аминов // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке : матер. V Междунар. науч.-практ. конф., 25–26 апреля 2013 г. – Уфа: УЮИ МВД РФ, 2013. – Ч. 5. – С. 117–122 (0,3 п.л.).
109. Аминов, Ф.Г. По вопросу проведения комплекса судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / Ф.Г. Аминов // Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова) : 54-е криминалистические чтения, 29 ноября 2013 г. / Академия управления МВД РФ. – М., 2013. – Ч. 1. – С. 30–36 (0,3 п. л.).
110. Аминов, Ф.Г. Об интеграционном подходе и правовой регламентации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Ф.Г. Аминов // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства в современных условиях : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 24–25 апреля 2014 г. – Уфа : РИЦ БашГУ, 2014. – С. 80–86 (0,3 п. л.).
111. Аминов, Ф.Г. По вопросу использования некоторых видов судебных экспертиз при расследовании незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) / Ф.Г. Аминов // Влияние идей И.Н. Якимова на развитие современной криминалистики : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 16 мая 2014 г. – М. : МГУ, 2014. – С. 241–245 (0,4 п. л.).
112. Аминов, Ф.Г. О некоторых вопросах назначения и проведения судебных экспертиз при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Сибирского юридического института ФСКН РФ. – Красноярск : СЮИ ФСКН РФ, 2014. – № 1 (14). – С. 43-47 (0,3 п.л.).
113. Аминов, Ф.Г. О роли интеграции и дифференциации знаний в возникновении и развитии новых родов и видов судебных экспертиз / Ф.Г. Аминов // Судебная экспертиза: методологи-

ческие, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 15–16 января 2014 г. / МГЮА. – М., 2014. – С. 15–19 (0,3 п. л.).

114. Аминев, Ф.Г. О судебной экспертизе следов кожного покрова без папиллярных узоров // Государство и гражданское общество как элементы механизма противодействия наркоагрессии: сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф., 13-14 марта 2014 г. / УФ СЗИПК ФСКН РФ – Уфа, 2014. – С.13–18 (0,3 п.л.).

115. Аминев, Ф.Г. Об использовании судебно-дендрохронологической экспертизы в расследовании преступлений / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 4 апреля 2014 г. – Челябинск : Цицеро, 2014. – Ч. II. – С. 11–14 (0,3 п. л.).

116. Аминев, Ф.Г. О допросе судебного эксперта / Ф.Г. Аминев // Допрос: процессуальные и криминалистические проблемы (памяти профессора Н.И. Порубова): 55-е крим. чтения, 20 ноября 2014 г. / Академия управления МВД РФ. – М., 2014. – Ч. 1. – С. 25-29 (0,3 п.л.).

117. Аминев, Ф.Г. О некоторых проблемах совершенствования законодательства о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Ф.Г. Аминев // Судебная экспертиза: российский и международный опыт : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 21–22 мая 2014 г. / Волгоградск. академия МВД РФ. – Волгоград, 2014. – С. 16–20 (0,3 п. л.).

118. Аминев, Ф.Г. Проблемы правового регулирования судебно-экспертной деятельности / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и делам об административных правонарушениях : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 16 октября 2014 г. – Уфа : РИЦ БашГУ, 2014. – С. 3–7 (0,3 п. л.).

119. Аминев, Ф.Г. О некоторых проблемах деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации / Ф.Г. Аминев // Восток – Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 6 ноября 2014 г., Алматы. – Астана, 2014. – С. 27–29 (0,3 п. л.).

120. Аминев, Ф.Г. О значении вероятного вывода заключения эксперта в расследовании преступлений / Ф.Г. Аминев // Судебная идентификация. Правовые, методологические и технологические проблемы развития : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 16 марта 2015 г. – М. : МГУ, 2015. – С. 117–121 (0,3 п. л.).

121. Аминев, Ф.Г. По вопросу совершенствования правовой регламентации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке : матер. VI Междунар. науч.-практ. конф., 17–18 апреля 2014 г. / УЮИ МВД РФ. – Уфа, 2015. – Ч. II, т. 2. – С. 69–72 (0,3 п. л.).

122. Аминев, Ф.Г. О некоторых вопросах судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и в Республике Казахстан / Ф.Г. Аминев // Восток – Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 15 октября 2015 г., Алматы. – Астана, 2015. – С. 43–46 (0,3 п. л.).

123. Аминев, Ф.Г. О некоторых правовых и организационных проблемах деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел / Ф.Г. Аминев // Кримина-

ликтическая тактика: современное состояние и перспективы развития : сб. матер. 56-х криминалистических чтений : в 2 ч. / Академия управления МВД РФ. – М., 2015. – Ч. 1. – С. 42–45 (0,3 п. л.).

124. Аминев, Ф.Г. Некоторые вопросы производства судебных экспертиз при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / Ф.Г. Аминев // Сборник ФСКН России. – 2015. – № 4. – С. 233–240 (0,6 п. л.).

125. Аминев, Ф.Г. О некоторых проблемах экспертных ситуаций при производстве судебных экспертиз / Ф.Г. Аминев // Развитие ситуационного подхода в криминалистике: вопросы теории и практики : матер. Всерос. науч.-практ. конф., 7 ноября 2014. / УрГЮУ. – Екатеринбург, 2015. – С. 81–86 (0,4 п. л.).

126. Аминев, Ф.Г. О некоторых правовых вопросах назначения и производства судебной экспертизы / Ф.Г. Аминев // Аубакировские чтения : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 19 февраля 2015 г. / Академия МВД Республики Казахстан. – Алматы, 2015. – С. 28–33 (0,4 п. л.).

127. Аминев, Ф.Г. О некоторых проблемах законодательного регулирования и организации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и делам об административных правонарушениях : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 1 октября 2015 г. – Уфа : РИЦ БашГУ, 2015. – С. 8–13 (0,3 п. л.).

128. Аминев, Ф.Г. Место и роль криминалистического мышления в судебно-экспертной деятельности / Ф.Г. Аминев // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 22 декабря 2015 г. – М. : МАКС Пресс, 2015. – С. 189–192 (0,3 п. л.).

129. Аминев, Ф.Г. По вопросу об эволюции понятия «специальные знания» / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке: матер. VII Междунар. науч.-практ. конф., 23–24 апреля 2015 г. – Уфа: УЮИ МВД РФ, 2015. – Ч. 5. – С. 15–19 (0,3 п. л.).

130. Аминев, Ф.Г. Проблемы использования специальных знаний // Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты (к 60-летию кафедры управления органами расследования преступлений): сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. / Академия управления МВД РФ, 2015. – М., 2015. – Ч. 1. – С. 29–33 (0,3 п. л.).

131. Аминев, Ф.Г. О некоторых вопросах аккредитации судебно-экспертных лабораторий в Российской Федерации / Ф.Г. Аминев // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 21 января 2016 г. – М. : Проспект, 2016. – С. 11–14 (0,3 п. л.).

132. Аминев, Ф.Г. О некоторых проблемах организации деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел / Ф.Г. Аминев // Современные проблемы раскрытия преступлений в условиях состязательного процесса (криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты) : матер. Междунар. круглого стола, 15 октября 2015 г. / Казанск. ун-т. – Казань, 2016. – С. 45–49 (0,4 п. л.).

133. Аминев, Ф.Г. Об использовании компьютерных технологий в обучении криминалистике и судебной экспертизе / Ф.Г. Аминев // Электронные носители информации в криминалистике: материалы круглого стола, 13 мая 2016 г. / МГУ. – М., 2016. – С. 7–13 (0,3 п.л.).

134. Аминев, Ф.Г. Проблемы научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности и пути их решения / Ф.Г. Аминев // Право и государство. Астана. – 2016. – № 2. – С. 53–56 (0,4 п. л.).

135. Аминев, Ф.Г. О криминалистическом мышлении в судебно-экономической экспертизе / Ф.Г. Аминев // Экономическая безопасность: концепция, стандарты: матер. Междунар. науч.-практ. конф., 19-21 мая 2016 г, Уфа. – Уфа: РИК УГАТУ, 2016. – С. 14-17 (0,3 п.л.).

136. Аминев Ф.Г. Особенности критической оценки судебным экспертом хода и результатов проведенной судебной экспертизы / Ф.Г. Аминев // Восток – Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы : матер. Междунар. науч.-практ. конф., 27 октября 2016 г., Алматы. – Алматы, 2016. – С. 58–61 (0,3 п. л.).

Аминев Фарит Гизарович

**СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

*диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук*

Подписано в печать 26.12.2016.
Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».
Формат 60x84/16. Объем 2,5 усл. печ. л.
Заказ № ____ Тираж 150 экз.
отпечатано в редакционно-издательском центре
Башкирского государственного университета;
450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32